



RRG.271.1.9.2021

Duszniki, dnia 24 sierpnia 2021 r.

Wykonawcy – uczestnicy postępowania

https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_duszniki

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 t.j. z dn. 2021.06.24) na „**Utwardzenie dróg gminnych płytami betonowymi, tj.: Część I Zamówienia: Przebudowa drogi gminnej w m. Sarbia – utwardzenie płytami betonowymi typu PDTP; Część II Zamówienia: Przebudowa drogi gminnej w m. Chelminko – utwardzenie płytami betonowymi typu PDTP; Część III Zamówienia: Przebudowa drogi gminnej w m. Grzebienisko – utwardzenie płytami betonowymi typu PDTP**”.

Działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 t.j. z dn. 2021.06.24), dalej zwaną „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że w odniesieniu do:

Część I Zamówienia: Przebudowa drogi gminnej w m. Sarbia – utwardzenie płytami betonowymi typu PDTP

1. W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertę nr 3 Wykonawcy: **BTI WOJCIECH SKORUPINSKI, ul. Powstańców Wlkp. 33, 64-224 Świątno**, z ceną **270 626,76 zł brutto** (słownie: dwieście siedemdziesiąt tysięcy sześćset dwadzieścia sześć złotych i 76/100) oraz terminem gwarancji: 48 m-cy.

2. W postępowaniu złożono 3 oferty, dwie oferty podlegają odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty nr 3:

1. Oferta nie podlega odrzuceniu.
2. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert, tj. 100,00 pkt.
3. Oferta jest zgodna z przepisami ustawy Pzp i warunkami zamówienia określonymi w SWZ.
4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
5. Stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1 i 2:

1. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwróciła się do wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni – tj. do dnia 08 września 2021 r. Wykonawcy – oferta nr 1 i 2, nie złożyli pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
2. Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. Zgodnie z SWZ i oceną ofert Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa firmy, adres	Kwota brutto zł	Przyznana ilość pkt	Termin gwarancji	Przyznana ilość punktów	Łączna ilość pkt
1.	Renomex Sp. z o. o. Sp. j. ul. Młynkowska 1C 64-550 Duszniki	320 000,00	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp			
2.	RDR Sp. z o.o. ul. Kasztanowa 7 62-004 Czerwonak	430 500,00	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp			
2.	BTI WOJCIECH SKORUPINSKI ul. Powstańców Wlkp. 33 64-224 Świętno	270 626,76	60,00	48 m-cy	40,00	100,00

Część II Zamówienia: Przebudowa drogi gminnej w m. Chełminko – utwardzenie płytami betonowymi typu PDTP:

1. W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertę nr 3 Wykonawcy: **BTI WOJCIECH SKORUPINSKI, ul. Powstańców Wlkp. 33, 64-224 Świętno**, z ceną **24 911,44 zł brutto** (słownie: dwadzieścia cztery tysiące dziewięćset jedenaście złotych i 44/100) oraz terminem gwarancji: 48 m-cy.

2. W postępowaniu złożono 3 oferty, dwie oferty podlegają odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty nr 3:

1. Oferta nie podlega odrzuceniu.
2. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert, tj. 100,00 pkt.
3. Oferta jest zgodna z przepisami ustawy Pzp i warunkami zamówienia określonymi w SWZ.
4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
5. Stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1 i 2:

1. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwróciła się do wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni – tj. do dnia 08 września 2021 r. Wykonawcy – oferta nr 1 i 2, nie złożyli pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
2. Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. Zgodnie z SWZ i oceną ofert Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa firmy, adres	Kwota brutto zł	Przyznana ilość pkt	Termin gwarancji	Przyznana ilość punktów	Łączna ilość pkt
1.	Renomex Sp. z o. o. Sp. j. ul. Młynkowska 1C 64-550 Duszniki	40 000,00	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp			
2.	RDR Sp. z o.o. ul. Kasztanowa 7 62-004 Czerwonak	123 000,00	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp			
2.	BTI WOJCIECH SKORUPINSKI ul. Powstańców Wlkp. 33 64-224 Świętno	24 911,44	60,00	48 m-cy	40,00	100,00

Część III Zamówienia: Przebudowa drogi gminnej w m. Grzebienisko – utwardzenie płytami betonowymi typu PDTP

1. W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertę nr 3 Wykonawcy: **BTI WOJCIECH SKORUPINSKI, ul. Powstańców Wlkp. 33, 64-224 Świętno**, z ceną **191 535,09 zł brutto** (słownie: sto dziewięćdziesiąt jeden tysięcy pięćset trzydzieści pięć złotych i 09/100) oraz terminem gwarancji: 48 m-cy.

2. W postępowaniu złożono 3 oferty, dwie oferty podlegają odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty nr 3:

6. Oferta nie podlega odrzuceniu.
7. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert, tj. 100,00 pkt.
8. Oferta jest zgodna z przepisami ustawy Pzp i warunkami zamówienia określonymi w SWZ.
9. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
10. Stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1 i 2:

3. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwróciła się do wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni – tj. do dnia 08 września 2021 r. Wykonawcy – oferta nr 1 i 2, nie złożyli pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
4. Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. Zgodnie z SWZ i oceną ofert Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa firmy, adres	Kwota brutto zł	Przyznana ilość pkt	Termin gwarancji	Przyznana ilość punktów	Łączna ilość pkt
1.	Renomex Sp. z o. o. Sp. j. ul. Młynkowska 1C 64-550 Duszniki	228 000,00	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp			
2.	RDR Sp. z o.o. ul. Kasztanowa 7 62-004 Czerwonak	246 000,00	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp			
2.	BTI WOJCIECH SKORUPINSKI ul. Powstańców Wlkp. 33 64-224 Świątko	191 535,09	60,00	48 m-cy	40,00	100,00

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 30 sierpnia 2021 r.

Zamawiający uprzejmie dziękuje za złożenie ofert.

(-) Roman Boguś
Wójt Gminy