

Łęczyca, dn. 09.09.2024r.

Zamawiający:

Miasto Łęczyca
Ul. M. Konopnickiej 14
99-100 Łęczyca

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Budowa tężni solankowej w Łęczycu”.**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320; zwana dalej: „PZP”), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich

Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale 20 SWZ.

Wybrana została oferta nr 3 złożona przez: Szart Szymon Rąpel, ul. Pionierów 55, 62 - 510 Konin z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 490 770,00 PLN.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena - 60%, Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały – 40%*) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto Znaczenie kryterium (w %) 60%	Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały Znaczenie kryterium (w %) 40 %	Razem punkty
1	USŁUGI BLACHARSKO- DEKARSKIE MARZENA SEKLECKA 09-530 GABIN, NOWA KORZENIÓWKA 16	645 750,00 PLN 45,60	60 miesięcy 40 pkt	85,60
2	Selen s.c. Kazimierz Łapczuk Marek Matusik 75-391 Koszalin, Rodła 38	785 160,00 PLN	60 miesięcy	Oferta odrzucona

3	Szart Szymon Rąpel ul. Pionierów 55, 62 - 510 Konin	490 770,00 PLN 60,00	60 miesięcy 40 pkt	100,00
---	---	-------------------------	-----------------------	--------

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy Szart Szymon Rąpel, ul. Pionierów 55, 62 - 510 Konin spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny. Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia.

II. INFORMACJE DODATKOWE:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę Selen s.c. Kazimierz Łapczuk Marek Matusik, 75-391 Koszalin, Rodła 38.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z zapisami rozdziału XIV SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 5.000,00 zł. Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w pkt. 3 rozdział XIV SWZ. W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu Zamawiający zastrzegł, iż wniesienie wadium w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego będzie skuteczne z chwilą uznania tego rachunku bankowego kwotą wadium (jeżeli wpływ środków pieniężnych na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego nastąpi przed upływem terminu składania ofert). W związku z powyższym wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 27.08.2024 r. do godziny 09:30. Wykonawca — Selen s.c. Kazimierz Łapczuk Marek Matusik nie wniosła wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny). Z wygenerowanej elektronicznie przez Rejonowy Bank Spółdzielczy w Lututowie dodatkowej informacji o transakcji - potwierdzenia wykonanej operacji w systemie bankowości internetowej banku, tj. banku, w którym Zamawiający posiada rachunek bankowy, wynika, że w dniu 27 sierpnia 2024 r. o godzinie 14:50, a zatem po wyznaczonym terminie (godzinie) składania ofert, została zaksięgowana kwota wadium w wysokości 5.000,00 zł wpłacona przelewem przez Selen s.c. Kazimierz Łapczuk Marek Matusik. Natomiast widniejący na wskazanym powyżej potwierdzeniu numer rachunku bankowego, z którego dokonany został ww. przelew, jest tożsamy z numerem rachunku bankowego wskazanym w formularzu ofertowym przez Wykonawcę Selen s.c. Kazimierz Łapczuk Marek Matusik. Wyżej wymieniony dokument bankowy, stanowi informację o tym, w jakim terminie oraz w jakiej wysokości Wykonawca wniósł wadium w przedmiotowym postępowaniu. W zaistniałej sytuacji należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu (godziny) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 PZP, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ww. ustawy. Termin składania ofert

jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami PZP wykładnia art. 97 ust. 5 PZP jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek bankowy Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

Uzasadnienie prawne

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt. 14 *PZP* Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania oferta lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. Tymczasem Wykonawca - Selen s.c. Kazimierz Łapczuk Marek Matusik wniósł wadium po terminie składania ofert.

W komentarzu do PZP pod redakcją Huberta Nowaka oraz Mateusza Winiarza (dostępnym pod adresem <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarz-donowego-pzp>) w zakresie dotyczącym przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 (Wady wadium jako podstawa odrzucenia oferty – Zaniechanie wniesienia wadium, str. 725) wskazano, iż: *„Pierwsza przesłanka łączy konieczność odrzucenia oferty z niewniesieniem przez wykonawcę wadium, żądanym na podstawie art. 97 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Oznacza to, że zarówno niewniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), jak również wniesienie w taki sposób, że wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako „niewniesienie wadium”. Nie ma przy tym znaczenia, ile upłynęło czasu od upływu terminu składania ofert do wniesienia wadium, aby zdyskwalifikować takie wadium. Niewniesienie wadium w terminie w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu oznacza, że wadium nie wpłynęło przelewem na konto wskazane przez zamawiającego przed upływem terminu na składanie ofert”. Z kolei w wyroku z dnia 19 grudnia 2017 r. o sygn. akt KIO 2584/17 (Legalis nr 1718849), Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż wadium składane w pieniądzu musi wpłynąć na konto Zamawiającego faktycznie przed terminem składania ofert – wyznaczonym również przez konkretną godzinę, a nie tylko datę dzienną. Jednocześnie skład orzekający zgodził się z Zamawiającym, że wadium w pieniądzu, które wpłynęło po godzinie składania ofert nie może zostać uznane za wniesione prawidłowo. Obowiązek zabezpieczenia oferty wadium, w tym wybór formy, w której wadium zostanie wniesione, należał do wykonawców, o czym wprost przesądza brzmienie art. 97 ust. 7 PZP. W związku z tym, iż uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) składania ofert, Zamawiający*

uznał, iż wadium nie zostało wniesione i odrzucił ofertę ww. Wykonawcy, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

Burmistrz Miasta Łęczycza

Paweł Kulesza