

## **Pytanie:**

I. Jako Wykonawca zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu przetargowym:

„Dostawa i montaż kompletnego systemu odwadniania komunalnego osadu ściekowego z zastosowaniem wirówki dekantacyjnej”, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienia zapisu umowy §7. ust. 3, (Załącznik 6), który brzmi:

*„W przypadku nieosiągnięcia deklarowanego efektu ekologicznego dostarczonej linii do odwadniania osadów z uwzględnieniem złożonej w ofercie deklaracji poziomu osiągnięcia suchej masy ... % sm w wysokości 1 000 zł (tysiąc złotych) za każdy 0,1 % sm poniżej deklarowanego efektu ekologicznego, kary będą naliczane miesięcznie przez okres obowiązywania gwarancji, tj. przez 24 miesiące od daty protokołu zdawczo-odbiorczego. Kary będą naliczane do momentu wywiązania się przez Wykonawcę z deklaracji zawartej w ofercie. Podstawą do naliczenia kary z tego tytułu będą średniomiesięczne wyniki badań stopnia zawartości suchej masy w placku filtracyjnym wykonywane począwszy od pierwszego miesiąca po miesiącu zakończenia rozruchu technologicznego do daty upływu gwarancji. Badania suchej masy będą prowadzone na warunkach określonych w zapisach OPZ dot. rozruchu tzn. na podstawie 4 badań przeprowadzonych w akredytowanym laboratorium, rozłożonych równomiernie w okresie dwóch tygodni.”*

Zdaniem Wykonawcy, mechanizm wyznaczania kar umownych w oparciu o przytoczoną zasadę jest niepoprawny. Zapis umowy skutkuje tym, że Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za część, na którą nie będzie miał bezpośredniego wpływu – na eksploatację urządzenia. W trakcie eksploatacji urządzenia na przestrzeni dwóch lat może dojść do wielu zmiennych, których Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć na etapie przetargu np.: zmiana parametrów wejściowych osadu, zmiana obsługi, zmiana parametrów pracy urządzenia na inne niż nominalne/optymalne. Wykonawca nie będzie posiadał wpływu na sposób eksploatacji urządzenia przez Zamawiającego, ani nie będzie miał możliwości weryfikacji poprawności eksploatacji. W przypadku nieosiągnięcia wymaganego efektu na poziomie 1% sm przez okres 24 m-cy, kara umowna będzie wynosiła 240 000.00 zł, co stanowi bardzo wysoki procent kar w stosunku do skali zadania. Jednocześnie trzeba mieć na uwadze, że nie jest to maksymalna wysokość kar (w przypadku większej rozbieżności pomiędzy uzyskiwanym a deklarowanym efektem, kwoty będą odpowiednio wyższe).

Proponujemy, aby Zamawiający rozważył zmianę zapisów w taki sposób, aby Wykonawca odpowiadał za dostarczone urządzenie, montaż i wykonanie instalacji odwodnienia, czyli za wykonywany zakres. Proponujemy zmianę zapisu umowy §7. ust. 3 na następujący:

*„W przypadku nieosiągnięcia deklarowanego efektu ekologicznego dostarczonej linii do odwadniania osadów z uwzględnieniem złożonej w ofercie deklaracji poziomu osiągnięcia suchej masy ... % sm w wysokości 5 000 zł (pięć tysięcy złotych) za każdy 0,1 % sm poniżej deklarowanego efektu ekologicznego, kary będą naliczane na podstawie osiąganego efektu uzyskanego w próbie rozruchowej poprzedzającej podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego. Podstawą do naliczenia kary z tego tytułu będą średnie wyniki badań stopnia zawartości suchej masy w placku filtracyjnym wykonywane w ostatnich 4 tygodniach rozruchu technologicznego. Badania suchej masy będą przeprowadzone na warunkach określonych w zapisach OPZ dot. rozruchu, tzn. na podstawie badań przeprowadzonych w akredytowanym laboratorium, rozłożonych równomiernie w okresie czterech tygodni i będą obejmować 8 analiz.”*

## **Odpowiedź:**

Zamawiający koryguje treść umowy w następujący sposób:

### **1. Zmienia się treść §4 ust.1:**

Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji i rękojmi za wady w odniesieniu do całości

przedmiotu zamówienia wynosi 24 miesiące licząc od daty podpisania przez Strony protokołu oddania systemu do eksploatacji bez zastrzeżeń. Niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji, Zamawiający może wykonywać uprawnienia z tytułu rękojmi.

## **2. Zmienia się treść § 5 ust. 4 pkt. 3):**

Pozostała część wynagrodzenia należnego Wykonawcy określonego w punkcie 1 niniejszego paragrafu płatna będzie po stwierdzeniu osiągnięcia i utrzymania podczas czterotygodniowego próbnego okresu eksploatacyjnego poziomu suchej masy zadeklarowanego w ofercie, co zostanie zatwierdzone protokołem odbioru końcowego podpisanym przez Strony, który będzie podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury końcowej.

## **3. Zmienia się treść § 7 ust. 3:**

W przypadku nieosiągnięcia podczas czterotygodniowego próbnego okresu eksploatacyjnego efektu ekologicznego ... % suchej masy zadeklarowanego w ofercie Zamawiający naliczy kary wysokości 1000 zł (tysiąc złotych) za każdy 0,1 % sm poniżej deklarowanego efektu ekologicznego. Kary będą naliczane na koniec miesiąca kalendarzowego na podstawie średnich wyników badań stopnia zawartości suchej masy w placku filtracyjnym z ostatnich 4 tygodni. Badania suchej masy będą przeprowadzone na warunkach określonych w zapisach OPZ pkt. 4.3 i 4.4. Zamawiający będzie naliczał kary do momentu wywiązania się przez wykonawcę z deklaracji zawartej w ofercie nie dłużej jednak niż przez okres gwarancji tj. przez 24 miesiące.

## **4. Zmienia się treść §14 ust. 7:**

Jakakolwiek usterka lub awaria, która nastąpi w okresie gwarancji jakości będzie usunięta przez Wykonawcę bezpłatnie, łącznie z dojazdem, transportem przedmiotu umowy do serwisu, kosztami części i robocizny.

### **Pytanie:**

II. Wnosimy o wyjaśnienie zapisu umowy §7. ust. 4 oraz ust. 6 w nawiązaniu do §7. ust. 7 mówiącym o możliwości kumulacji kar umownych. Zgodnie z §7. ust. 4 umowy:

„Za niedotrzymanie terminów usunięcia usterki lub naprawy w wysokości 0,1 % wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki, którego opóźnienie dotyczy.”

Natomiast zgodnie z §7. ust. 5:

„W przypadku zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych podczas odbioru lub w okresie gwarancji i rękojmi za wady Zamawiający może domagać się zapłaty kary umownej w wysokości 0,1 % za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wyznaczonego na usunięcie wad, wartości wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 5 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 30% tej wartości.”

Usterka to sformułowanie używane najczęściej jako lżejsze określenie „wady”. Usterka uznawana jest potocznie za synonim drobnej wady, której usunięcie nie wymaga nadmiernych nakładów finansowych i czasu. Prawo budowlane jednak nie reguluje takiego pojęcia. Zgodnie z zapisami umownymi za nie usunięcie ”usterki” grożą surowsze kary niż w przypadku wad (brak ograniczenia procentowego względem zadania).

Wnosimy o usunięcie §7. ust. 4, który wraz z §7. ust. 6 odnoszą się do usunięcia wad (usterek), a stwarzają ryzyko obciążenia Wykonawcy podwójną karą (2x 0.1%) tytułem usunięcia wady/usterki.

Wnosimy również o zmniejszenie wartości procentowej kary naliczanej w wysokości 0,1% na 0,05% za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wyznaczonego na usunięcie wad, wartości

wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 5 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 30% tej wartości.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie ust. 4 w paragrafie 7. Jednocześnie zmienia numerację ustępów w paragrafie 7 oraz zmienia treść nowego ustępu 5 paragrafu 7:**

***W przypadku zwłoki w naprawie lub zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych podczas odbioru lub w okresie gwarancji i rękojmi za wady Zamawiający może domagać się zapłaty kary umownej w wysokości 0,1 % za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wyznaczonego na usunięcie wad, wartości wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 5 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 30% tej wartości.***

**Pytanie:**

**III.** Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że niezyskiwanie zadeklarowanego efektu technologicznego nie będzie definiowane jako wada lub usterka i nie będzie dawało podstawy Zamawiającemu do wymierzenia kary tytułem §7 ust. 4 lub 6.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza - za niezyskanie zadeklarowanego efektu technologicznego będą naliczane kary na podstawie §7 ust.3.**

**Pytanie:**

**IV.** Prosimy o informację, kto będzie ponosił koszt przeprowadzenia analiz uzyskiwanego efektu (Wykonawca czy Zamawiający)?

**Odpowiedź:**

**Wykonawca.**

**Pytanie:**

**V.** Wnosimy o zmianę §7. ust. 8 z:

*Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie będzie wyższa niż 50% wartości wynagrodzenia ryczałtowego określonego § 5 ust. 1.*

na:

*Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie będzie wyższa niż 30% wartości wynagrodzenia ryczałtowego określonego § 5 ust. 1.*

**Odpowiedź:**

**Zamawiający zmienia treść §7 ust. 7 (przed zmianami §7 ust.8)**

*Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie będzie wyższa niż 40% wartości wynagrodzenia ryczałtowego określonego § 5 ust. 1.*

**Pytanie**

**VI.** W treści umowy §7. ust. 9 Zamawiający zastrzega:

*Strony uprawnione są do dochodzenia odszkodowania za szkodę rzeczywistą, przekraczającą kwotę należnych kar umownych na zasadach ogólnych (odszkodowanie uzupełniające).*

Wykonawca wnosi o usunięcie tego zapisu lub modyfikację w taki sposób, aby konstrukcja umowy nie dopuszczała dochodzenia odszkodowania za usunięcie wad i usterek wyższego niż wynika z zapisów dotyczących wysokości kar umownych.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie/ modyfikację zapisu.**