

Dotyczy: Wyjaśnień treści SWZ (odpowiedzi na pytania) do postępowania na „Usługi serwisowe wraz z nadzorem autorskim systemu informatycznego Eskulap oraz Impuls w Zespole Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie – Szpitalu Powiatowym im. Jana Pawła II” prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Znak sprawy: 06/05/2022.

Zespół Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie działając na podstawie art. 284 ust. 1, 4 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) odpowiada na pytania zadane przez wykonawców w następujący sposób:

Pytanie nr 1

Załącznik nr 9 do SWZ, Istotne postanowienia umowy, §2 ust. 5 „Aplikacja (moduł) – wyodrębniony poprzez nadanie nazwy program komputerowy realizujący zbiór funkcji charakteryzujących się spójnym zakresem merytorycznym, stanowiący utwór w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.”

W związku z wycofaniem od dnia 01 sierpnia 2022 roku wsparcia dla wersji nieprzełączalnych Modułów prosimy o zmianę brzmieniem ich definicji: „Aplikacja (Moduł) –wyodrębnione technicznie i funkcjonalnie programy opisane kodem źródłowym charakteryzujące się spójnym zakresem funkcjonalnym i zdefiniowaną strukturą danych, oraz technologią umożliwiającą pracę z wykorzystaniem przeglądarki internetowej, jako interfejsu użytkownika (o ile występuje), realizujące swoje funkcje w interakcji z innymi Modułami w oparciu o wspólny(e) serwer(y) aplikacji”.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść definicji „Aplikacja (Moduł) –wyodrębnione technicznie i funkcjonalnie programy opisane kodem źródłowym charakteryzujące się spójnym zakresem funkcjonalnym i zdefiniowaną strukturą danych, oraz technologią umożliwiającą pracę z wykorzystaniem przeglądarki internetowej, jako interfejsu użytkownika (o ile występuje), realizujące swoje funkcje w interakcji z innymi Modułami w oparciu o wspólny(e) serwer(y) aplikacji”.

Pytanie nr 2

Dot. SWZ, pkt IX.12. „Zamawiający wymaga stosownie do postanowień art. 95 ustawy PZP, aby osoby wykonujące czynności w zakresie realizacji zamówienia, które polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1320) to jest: czynności wsparcia świadczone na odległość (tzw. help desk), czynności serwisowe i konserwacyjne w tym dokonywanie uaktualnień, usuwanie błędów aplikacji, awarii (błędów krytycznych), usterek programistycznych oraz szkolenie personelu Zamawiającego np. w zakresie uaktualnień

oprogramowania, a także inne czynności, które polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu cywilnego, a niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, wykonywane były przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę.” oraz Załącznik nr 9 do SWZ, Istotne postanowienia umowy §16 ust. 1

Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Zrównoważone zamówienia publiczne. Aspekty społeczne i środowiskowe w procedurze udzielania zamówienia w świetle nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych", w którym odnosi się do kwestii związanych ze świadczeniem niektórych usług informatycznych (np.: świadczonych przez programistów, integratorów systemów etc.), w szczególności, gdy są to osoby o wysokim poziomie kompetencji, w którym stwierdza, że czynności wykonywane przez te osoby nie polegają na świadczeniu pracy.

Niniejszym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiającym wymaga, żeby pracownicy realizujący wskazane czynności w stosunku bezpośrednim posiadali stosunek pracy potwierdzony umową o pracę. Natomiast dopuszcza, żeby Wykonawca w odniesieniu do czynności programistycznych wymaganych pośrednio do świadczenia przedmiotu zamówienia mógł wykorzystywać personel związany z Wykonawcą innymi stosunkami prawnymi.

Odpowiedź : Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 3

Załącznik nr 2 do SWZ, Zakres świadczenia usług serwisowych, Tabela: Warunki brzegowe realizacji usług

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający, w szczególnych sytuacjach, zaakceptuje w odniesieniu do Aplikacji, których Wykonawca nie jest Producentem, fakt że przewidziane czasy realizacji usług mogą ulec wydłużeniu, o czym Zamawiający zostaje powiadomiony w Zgłoszeniu serwisowym.

Odpowiedź: Nie potwierdzamy, w tym zakresie obowiązują postanowienia SWZ.

Pytanie nr 4

Załącznik nr 9 do SWZ, Istotne postanowienia umowy, §2 „Awaria (błąd krytyczny) – sytuacja w której nie jest możliwa eksploatacja Aplikacji z powodu uszkodzenia lub utraty: kodu programu, struktur danych, zawartości bazy danych, lub zapisanie prawidłowych danych w dokumentacji medycznej.”

W związku z wolą zapewnienia jak najwyższych i ujednoliconych standardów obsługi klientów, Producent na podstawie dotychczasowych doświadczeń w świadczeniu usług serwisowych wprowadził nową definicję awarii. Stanowi ona odpowiedź na oczekiwania klientów wynikające z szerszego wykorzystania systemu w obszarze elektronicznej dokumentacji medycznej. Mając na uwadze powyższe prosimy o zmianę definicji zgodnie z aktualnym brzmieniem: „Awaria – krytyczny Błąd Aplikacji powodujący, że nie jest możliwa eksploatacja jej istotnego obszaru z powodu uszkodzenia lub utraty: kodu programu, struktur danych, zawartości bazy danych, integralności danych oraz inne Błędy, jeżeli podejmowane w konsekwencji ich wystąpienia decyzje medyczne mogą mieć negatywny wpływ na stan zdrowia pacjenta.” Przypominamy, że każda dodatkowa zmiana w celu dostosowania indywidualnych

warunków świadczenia usług serwisowych będzie miała wpływ na koszty jakie Wykonawca będzie musiał wziąć pod uwagę przy składaniu oferty.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść definicji Awaria (błąd krytyczny) w ten sposób, że nadaje mu nowe następujące brzmienie: „Awaria – krytyczny Błąd Aplikacji powodujący, że nie jest możliwa eksploatacja jej istotnego obszaru z powodu uszkodzenia lub utraty: kodu programu, struktur danych, zawartości bazy danych, integralności danych oraz inne Błędy, jeżeli podejmowane w konsekwencji ich wystąpienia decyzje medyczne mogą mieć negatywny wpływ na stan zdrowia pacjenta.”

Pytanie 5

Załącznik nr 9 do SWZ, Istotne postanowienia umowy, §3 Przedmiot Umowy ust. 7 „Wykonawca zobowiązuje się również do dostosowania (wykonania integracji) posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania do obowiązujących przepisów niezależnie od ewentualnie darmowych oprogramowań (rozwiązań) dostarczonych przez Ustawodawcę.”

Zamawiający poprzez tak sformułowany wymóg oczekuje, że Wykonawca przyjmie na siebie koszty wykonania integracji z niepoliczalną ilością narzędzi informatycznych o nieznanym specyfikacji technicznej w nieokreślonych terminach. Opisanie zamówienia w ten sposób nie pozwala na dokonanie rzetelnej wyceny kosztów świadczenia naruszając wprost treść Art. 29. 1. Pzp. (Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.)

Prosimy o rozważenie wykreślenia treści powołanego wymogu z umowy, w przeciwnym wypadku Wykonawcy o ile zdecydują się na złożenie ofert będą zmuszeni do w kalkulowania w nie bardzo wysokiego ryzyka umownego. W opinii pytającego zakres świadczenia opisany usługą Konserwacja stanowi rozsądny kompromis dla obydwu stron chroniący także interes Zamawiającego. Nie będzie on bowiem zmuszony do ponoszenia kosztów zdarzeń, które mogą się w ogóle nie wydarzyć.

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody, w tym zakresie obowiązują nadal postanowienia SWZ. Działający w naszym kraju system prawa zakłada, iż racjonalny ustawodawca dokonuje wszelkich zmian przepisów prawa, po dokonaniu analizy potrzeb i przeprowadzeniu szeregu konsultacji społecznych. Biorąc powyższe pod uwagę konieczność dostosowania (wykonania integracji) posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania do obowiązujących przepisów niezależnie od ewentualnie darmowych oprogramowań (rozwiązań) dostarczonych przez ustawodawcę będzie mieć charakter wyłącznie incydentalny.

Pytanie 6

Załącznik nr 9 do SWZ, Istotne postanowienia umowy, §4 Infrastruktura ust. 2 „Zamawiający jest zobligowany każdorazowo do powiadomienia Wykonawcy o wszelkich zmianach w Infrastrukturze mogących mieć negatywny wpływ na wydajność jej elementów.”

Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli zmiany, o których mowa w niniejszym paragrafie spowodują

wzrost kosztów świadczenia usług objętych Umową Wykonawca może żądać zmiany warunków Umowy i nie jest zobowiązany do świadczenia usług na warunkach uprzednio uzgodnionych przez Strony w Umowie. Zmiany takie poprzedzone negocjacjami pomiędzy Stronami zostaną wprowadzone do Umowy w formie aneksu lub jeżeli Strony nie dojdą do porozumienia mogą stać się uzasadnioną podstawą dla WYKONAWCY do rozwiązania Umowy bez wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis w następujący sposób: §4 Infrastruktura ust. 2 „Jeżeli zmiany, o których mowa w niniejszym paragrafie spowodują wzrost kosztów świadczenia usług objętych Umową Wykonawca może żądać zmiany warunków Umowy. Zmiany takie poprzedzone negocjacjami pomiędzy Stronami zostaną wprowadzone do Umowy w formie aneksu lub jeżeli Strony nie dojdą do porozumienia mogą stać się podstawą dla Wykonawcy do rozwiązania Umowy za 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia.”

Pytanie 7

Załącznik nr 9 do SWZ, Istotne postanowienia umowy, §5 Wynagrodzenie

Ponieważ Umowa to zobowiązanie obustronne, symetryczne, prosimy o dodanie do zapisów Umowy postanowienia, że jeżeli opóźnienie Zamawiającego w realizacji zobowiązań finansowych wynikających z którejkolwiek z faktur VAT, wystawionych na podstawie Umowy przekroczy 30 dni, Wykonawca może wstrzymać realizację usług, stanowiących przedmiot Umowy, z zablokowaniem dostępu do HD włącznie. Ustala się, że przed wstrzymaniem realizacji usług Wykonawca uprzednio wystosuje do Zamawiającego wezwanie do zapłaty z minimum 7-dniowym terminem płatności.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie powyższych zapisów.

Pytanie 8

Załącznik nr 9 do SWZ, Istotne postanowienia umowy, §6 Kontakty

Zamawiający w §6 ust. 2 Umowy podaje dane kontaktowe Certyfikowanego Administratora. Prosimy o dodanie do Umowy postanowień, obligujących Zamawiającego do zatrudniania co najmniej jednego Certyfikowanego Administratora w okresie trwania Umowy. Z doświadczenia wiemy, że Certyfikowany Administrator jest osobą przeszkoloną, posiadającą dużą wiedzę z zakresu obsługi Oprogramowania Aplikacyjnego, co pozwala na rozwiązywanie prostych problemów użytkowników bez konieczności ingerencji Wykonawcy, a w konsekwencji zmniejsza ilość bezzasadnych zgłoszeń lub zgłoszeń kwalifikowanych przez Wykonawcę jako „usługa odpłatna”. Poniżej proponowana treść zapisów:

„Zamawiający jest zobligowany do zatrudniania w trakcie trwania Umowy co najmniej jednego Certyfikowanego Administratora. Wykonawca może wstrzymać obsługę Zgłoszenia Serwisowego (status odroczone) lub odmówić jego obsłużenia, jako niespełniającego warunków Umowy, jeżeli Zamawiający nie wywiązuje się z niniejszego zobowiązania. Zmiana Certyfikowanego Administratora jest dopuszczalna jedynie w przypadku zastąpienia osoby piastującej to stanowisko innym Użytkownikiem posiadającym przebyty pakiet szkoleń, autoryzowanych przez Producenta, z zarządzania Oprogramowaniem Aplikacyjnym. Jeżeli Zamawiający nie desygnuje Certyfikowanego Administratora przez okres 3 miesięcy, Wykonawca jest uprawniony do rozwiązania Umowy w trybie natychmiastowym. Zamawiający przyjmuje do wiadomości, że w okresie tym Wykonawca nie jest zobligowany do dotrzymania

terminów realizacji usług przewidzianych Umową, jak również że znacząca część tych usług może wiązać się z dodatkową odpłatnością”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą modyfikację.

Pytanie 9

Załącznik nr 9 do SWZ, Istotne postanowienia umowy, §10 Odpowiedzialność ust. 2, „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za szkody wywołane którąkolwiek z następujących okoliczności, chyba że są one następstwem jego działań lub zaniechań:...”

Możliwość utraty lub zniszczenia danych w trakcie realizacji usług wynikających z umowy jest standardem branżowym. W związku ze specyfiką usług informatycznych w tym ich złożonością oraz mnogością czynników technologicznych i podmiotów, które mają styczność z systemem informatycznym (sys op. sprzęt, sieć, baza danych, administrator, serwis, autor, media...) w wyniku realizacji przez Wykonawcę usług utrata danych może mieć miejsce, mimo tego, że wykonawca realizuje usługi z należytą starannością. Jeżeli dojdzie do utraty danych Szpital jako jedyny będzie władny do przywrócenia stanu systemu przed ingerencją Wykonawcy bo on kopie wykonuje, jest odpowiedzialny za jej terminowość i poprawność. Mając na uwadze powyższe prosimy o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za utratę danych poprzez usunięcie sformułowania: „chyba że są one następstwem jego działań lub zaniechań” oraz potwierdzenie, że w wypadku wystąpienia okoliczności zawartych w ust. 2 ZAMAWIAJĄCY nie będzie z tego tytułu wysuwał żadnych roszczeń do WYKONAWCY lub wprowadzenie do Umowy regulacji doprecyzowujących zobowiązania Wykonawcy w przypadku utraty i towarzyszącą odpowiedzialność w brzmieniu: „WYKONAWCA ponosi odpowiedzialność za szkody powstałe w wyniku utraty danych, przy czym ZAMAWIAJĄCY nie będzie wysuwał do WYKONAWCY żadnych roszczeń z tego tytułu, jeżeli w przypadku wystąpienia incydentu utraty danych WYKONAWCA przywróci dane do stanu danych z momentu wykonanej przez ZAMAWIAJĄCEGO kopii danych. Przywrócenie przez WYKONAWCĘ danych do stanu zapisanego w kopii danych lub niemożność wykonania tej operacji z powodu wadliwości kopii danych wyłącza odpowiedzialność WYKONAWCY za utratę danych w pełnym zakresie, jak również wszelkie następstwa teje.”

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody, w tym zakresie obowiązują dotychczasowe postanowienia SWZ.

Pytanie 10

Załącznik nr 9 do SWZ, Istotne postanowienia umowy, § 10 Odpowiedzialność

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ponosi odpowiedzialność za przekazywanie w Zgłoszeniach Serwisowych i w trakcie ich obsługi (kontakty telefoniczne) nieprawdziwych, nierzetelnych i niekompletnych informacji. Jeżeli w wyniku działania lub zaniechania ZAMAWIAJĄCEGO na tym polu WYKONAWCA poniesie koszty, będzie uprawniony do dochodzenia ich zwrotu od ZAMAWIAJĄCEGO. Klauzula stosuje się także, ale nie wyłącznie, do Zgłoszeń Serwisowych, w wyniku analizy których okaże się, że Błąd Aplikacji jest spowodowany działaniami lub zaniechaniami w organizacji ZAMAWIAJĄCEGO tzn. jego przyczyna nie tkwi w Oprogramowaniu Aplikacyjnym, bądź nie wynika z zaniechanych zobowiązań WYKONAWCY.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza, w tym zakresie obowiązują dotychczasowe postanowienia SWZ.

Pytanie 11

Załącznik nr 9 do SWZ, Istotne postanowienia umowy, §14 Kary Umowne ust. 2 „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20.000,00 zł, za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.”

Ponieważ Umowa to zobowiązanie obustronne, symetryczne, prosimy o dodanie do zapisów Umowy tożsamy zapisów względem Zamawiającego, tj. „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 20.000,00 zł, za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.” lub ich usunięcie.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody, w tym zakresie obowiązują dotychczasowe postanowienia SWZ.

Pytanie 12

Załącznik nr 9 do SWZ, Istotne postanowienia umowy, §14 Kary umowne ust. 3 „Jeśli rzeczywista szkoda przekroczy wartość kary umownej Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy odszkodowania przekraczającego karę umowną na zasadach ogólnych określonych przepisami kodeksu cywilnego do wysokości faktycznie poniesionej szkody.”

Wykonawca zwraca uwagę, że zamiarem ustawodawcy, przy wprowadzaniu przepisów regulujących limity kar umownych w umowach w sprawie udzielenia zamówienia, w szczególności było zapewnienie równowagi rynkowej stron umowy i umożliwienie Wykonawcom rzetelnego oszacowanie ryzyka umownego w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Naturalnie, intencją było zapewnienie większego udziału Wykonawców w organizowanych przez Zamawiających postępowaniach, która jak pokazuje praktyka pierwszych miesięcy działania nowej ustawy pzp nie jest zaspokojona z powodu limitowania li tylko odpowiedzialności kontraktowej.

Przedstawiciele doktryny w odniesieniu do określenia w umowie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony podkreślają że „Kary umowne nie mogą bowiem służyć wzbogaceniu się strony uprawnionej do ich naliczenia, lecz powinny spełniać przede wszystkim funkcję odszkodowawczą i dyscyplinującą. Dlatego też określenie poziomu limitu możliwych do dochodzenia kar nie jest swobodnym uprawnieniem zamawiającego. W szczególności maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy (por. wyr. KIO z 28.12.2018 r., KIO 2574/18, Legalis)” (tak M. Jaworska w Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Red. M. Jaworska, r. 2021, wyd. 1). Wprowadzanie przez Zamawiającego postanowień gwarantujących możliwość dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania uzupełniającego w oparciu o tzw. odpowiedzialność ogólną (Art. 471 KC) całkowicie niweczy intencję ustawodawcy, która towarzyszyła wprowadzeniu do ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz.

2019 z późn. zm.) regulacji w zakresie ponoszenia odpowiedzialności.

W przypadku oprogramowania w którym realizowane są złożone i wrażliwe procesy biznesowe szczególnego Zamawiającego, będącego podmiotem leczniczym, Wykonawca może w tych okolicznościach zostać narażony na dotkliwe konsekwencje finansowe wynikające z umowy o stosunkowo niewielkiej i nieproporcjonalnej wartości. Zawracamy uwagę na wnioski płynące z przygotowanego przez Urząd Zamówień Publicznych w marcu 2018 r. „Raportu dotyczącego stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych”, gdzie Urząd podkreślił, że skonstruowanie zasad odpowiedzialności na zbyt represyjnym poziomie może wpływać na zmniejszenie kręgu wykonawców biorących udział w postępowaniach: „Zapewnienie właściwej ochrony interesu publicznego skutkuje możliwością uzyskania oferty najkorzystniejszej, przy czym najkorzystniejsza oferta to ta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, a nie ta, w której wszystkie ryzyka związane z wykonaniem przedmiotu umowy zostają przeniesione na wykonawcę. Reguły zdrowego rozsądku i słuszności oraz racjonalność gospodarcza przesądzają, iż umowy w sprawie zamówienia publicznego wymagają ukształtowania wzajemnych praw i obowiązków stron umowy w sposób równomierny. Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia. W takim przypadku wykonawcy na etapie sformułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych”.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę na treść dokumentu opublikowanego przez Urząd Zamówień Publicznych pn. "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 osi priorytetowej PO IG": "Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy. (...) Ponadto, standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony". Ponadto w dokumencie zawarto jednoznaczną rekomendację by odpowiedzialność była oparta na zasadzie winy.

Mając na uwadze, że postanowienia dotyczące odpowiedzialności w sposób zasadniczy wpływają na wycenę przedmiotu zamówienia, a także na podjęcie decyzji w zakresie wzięcia udziału w postępowaniu, za zasadne należy uznać konstruowanie postanowień umowy godzących interes Zamawiającego (przejawiający się w spełnieniu jego uzasadnionych potrzeb zakupowych) z interesem Wykonawcy polegającym na maksymalnym określeniu ryzyka kontraktowego oraz dokonaniu rzetelnej wyceny zamówienia. Uwzględniając powyższe, w celu zapewnienia równowagi rynkowej stron umowy, zwracamy się z prośbą o wprowadzenie do umowy postanowień, określających łączny maksymalny limit odpowiedzialności.

W przeciwnym wypadku jako wykonawca z kapitałem zagranicznym, działający na rynku europejskim i podlegający regulacjom prawa europejskiego, na którym postanowienia limitujące odpowiedzialność są w umowach IT standardem, z uwagi na niemożliwość oszacowania ryzyka ofertowego, nie będziemy mogli rzetelnie oszacować zamówienia i w konsekwencji przedłożyć w postępowaniu oferty.

Pytający proponuje wprowadzenie postanowień w brzmieniu: „Całkowita odpowiedzialność

Wykonawcy, bez względu na podstawę prawną roszczenia, ograniczona jest do wysokości dwukrotności wartości wynagrodzenia rocznego brutto."

„Odpowiedzialność Wykonawcy za szkodę poniesioną przez Zamawiającego, niezależnie od podstaw prawnych roszczenia, w ramach limitu odpowiedzialności przewidzianego w ust. powyżej, ograniczona jest do rzeczywistych strat i nie obejmuje utraconych korzyści Zamawiającego.”

Odpowiedź: W ocenie Zamawiającego pytanie dot. paragrafu 14 ust. 5 - Nie wyrażamy zgody, w tym zakresie obowiązują dotychczasowe postanowienia SWZ.

Pytanie 13

Załącznik nr 9 do SWZ, Istotne postanowienia umowy, § 10 Odpowiedzialność ust. 3

„Całkowita wzajemna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, ograniczona jest do wysokości trzykrotności wynagrodzenia rocznego brutto.”

W nawiązaniu do pytania powyżej prosimy o zmianę ograniczenia odpowiedzialności do wysokości dwukrotności wartości wynagrodzenia rocznego brutto. W ocenie Wykonawcy kwota taka znacząco zabezpiecza ryzyko jakie może ponieść Zamawiający a przy tym nie wpłynie znacząco na podwyższenie ceny ofert.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla zapis i modyfikuje numerację.

Pytanie 14

Załącznik nr 9 do SWZ, Istotne postanowienia umowy, §14 Kary umowne ust. 1 „Za niedotrzymanie terminów świadczenia usług (określonych w Załączniku nr 3 do Umowy) będących przedmiotem Umowy Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną:

- a) w wysokości 1 % miesięcznego wynagrodzenia brutto określonego w §5 ust. 2 Umowy za każdy przypadek niewykonania lub nienależytego wykonywania przez Wykonawcę postanowień Umowy, za każdy dzień opóźnienia w odniesieniu do terminów wyrażonych w dniach.
- b) w wysokości 5‰ miesięcznego wynagrodzenia brutto określonego w §5 ust. 2 Umowy za każdy przypadek niewykonania lub nienależytego wykonywania przez Wykonawcę postanowień Umowy, za każdą godzinę opóźnienia w odniesieniu do terminów wyrażonych w godzinach.”

Prosimy o zmianę wysokości kar umownych z 1% na 0,1% oraz z 5‰ na 0,05% ponieważ zaproponowane wartości są wysokie, co zasadniczo będzie miało wpływ na koszty i ryzyka, jakie Wykonawca będzie musiał wziąć pod uwagę przy cenie składanej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 15

Załącznik Nr 2 do umowy – Specyfikacja usług, Usługi opcjonalne, Nadzór Eksploatacyjny [NE]

Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że usługa Nadzoru Eksploatacyjnego [NE] określona jest poprzez liczbę godzin przysługujących Zamawiającemu w okresie trwania umowy a należność za jej realizację obciąża równomiernie miesięczne zryczałtowane wynagrodzenie określone w

§5 ust. 2 Umowy. W związku z tym istnieje ryzyko, że w przypadku ewentualnego rozwiązania umowy Zamawiający wykorzysta proporcjonalnie większą liczbę godzin niż mu przysługuje w danym okresie trwania umowy. Aby uregulować niniejszą kwestię wracamy się z uprzejmą prośbą o dodanie do Załącznika nr 9 do SWZ – Istotne postanowienia umowy, §14 następującego zapisu: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości iloczynu 20% miesięcznego wynagrodzenia brutto określonego w §5 ust.2 Umowy i ilości pełnych miesięcy pozostających od dnia odstąpienia od Umowy do jej pierwotnego terminu obowiązywania określonego w §13 za rozwiązanie Umowy przed tym terminem, jeżeli jej przedmiotem była usługa Nadzoru Eksploatacyjnego [NE]”

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody na proponowaną modyfikację. W tym zakresie obowiązują dotychczasowe postanowienia SWZ.

Pytanie 16

Załącznik Nr 2 do umowy – Specyfikacja usług, Usługi obligatoryjne, Konserwacja [KS] oraz Usługi opcjonalne, Ewaluacja [EW]

Ponieważ zapisy zamieszczone w w/w wierszu pozostają w sprzeczności z Załącznikiem nr 2 do SWZ - Zakres świadczenia usług, prosimy o zmianę deklaracji Zamawiającego w Załączniku Nr 2 do umowy – Specyfikacja usług w niniejszym zakresie, z „N” na „T” .

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis.

Pytanie 17

Załącznik nr 9 do SWZ, Istotne postanowienia umowy

Zważywszy na fakt, że Zamawiający nie przewidział dodatkowych warunków rozwiązania Umowy a zakres świadczenia usług obejmuje również Aplikacje, których Wykonawca nie jest Producentem istnieje ryzyko, że Wykonawca utraci zdolność realizacji umowy w ich zakresie. W związku z powyższym prosimy o dodanie następującego zapisu do postanowienia Umownego:

„Umowa może zostać rozwiązana w trybie jednostronnego wypowiedzenia każdej ze STRON z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia w przypadku:

- a) wycofania się bądź istotnej zmiany warunków świadczenia przez Producenta usług wsparcia (Konserwacja) dla wersji Aplikacji eksploatowanych przez ZAMAWIAJĄCEGO,
- b) wycofania się Producenta lub/i producenta MBD ze wsparcia dla wersji MBD, w której eksploatuje ją ZAMAWIAJĄCY,
- c) w przypadku określonym w §15 ust. 3 Umowy (wejście w przedmiot Umowy dodatkowych Aplikacji),
- d) w innych przypadkach określonych w przepisach prawa.”

Odpowiedź: Wykonawca składając ofertę w niniejszym postępowaniu powinien zapewnić sobie zdolność realizacji Umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania w całym okresie jej obowiązywania.

Pytanie 18

Załącznik nr 1 do SWZ, Formularz Ofertowy, pkt c) Tabela oraz Załącznik nr 4 do umowy- Cennik usług uzupełniających

W celu uproszczenia zapisów prosimy o modyfikację Cennika usług uzupełniających do następującej treści:

Przedmiot wyceny	Minimalna ilość jednorazowego zamówienia	Jednostka	Cena w zł		
			Netto	VAT	Brutto
Usługa Konsultanta zdalna ^(1,2)	1	Godzina			
Usługa Konsultanta w siedzibie ^(1,2)	4	Godzina			
Dojazd (Naliczany w obie strony)	Nd.	Kilometr			
Nocleg	Nd.	Doba			

(1)- Dopłata z tytułu realizacji usługi poza godzinami pracy Serwisu w dni robocze (dotyczy także usług nocnych) – ceny.

(2)- Dopłata z tytułu realizacji usługi poza godzinami pracy Serwisu w soboty oraz dni wolne od pracy w rozumieniu art. 1 oraz art. 1a ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1920) – ceny.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

Pytanie 19

Załącznik nr 1 do umowy - Wykaz Aplikacji objętych usługami serwisowymi oraz ich Producentów, Wykaz Aplikacji objętych usługami przewidzianymi w Umowie (...), Tabela

Prosimy o weryfikację Aplikacji objętych usługami serwisowymi, ponieważ zgodnie z wiedzą Wykonawcy Zamawiający użytkuje inny zakres licencji.

Odpowiedź: Według zamawiającego Wykaz Aplikacji objętych usługami serwisowymi jest zgodny z zakresem licencji.

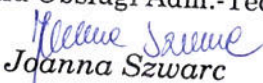
Treść powyższych odpowiedzi stanowi zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia, zamieszczona jest na stronie internetowej Zamawiającego i jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

ZATWIERDZIŁ:


DYREKTOR
 Zespołu Opieki Zdrowotnej
 we Włoszczowie

Rafał Krupa

INSPEKTOR
Działu Obsługi Adm.-Tech.


 Joanna Szwarz