



Piekary Śląskie, dn. 20.04.2023 r.

ZP – 5/2023

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE  
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO  
Dostawa wyrobów medycznych**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) Piekarskie Centrum Medyczne Sp. z o. o, Szpital Miejski pw. Św. Łukasza w Piekarach Śląskich informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym kryterium oceny ofert stanowiła **cena 100 %** wybrano oferty, która zostały najwyżej ocenione (ocenione jako najkorzystniejsze), tj.:

**Sinmed Sp. z o.o.**

**ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**

Pakiet nr 36 – Wykonawca uzyskał 89,75 pkt.

**Boston Scientific Polska Sp. z o. o.**

**Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa**

Pakiet nr 27 – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Camedica Paweł Harasimiuk Spółka Komandytowa**

**ul. Willowa 87, 20-819 Lublin**

(przekształcenie z Camedica S. C, ul. Kościelna 30, 21-210 Milanów)

Pakiet nr 28, 29 – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**BOWA International Sp. z o.o. Sp. k.**

**Złotkowo, ul. Obornicka 10, 62-002 Suchy Las**

Pakiet nr 33 – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Peters Surgical Polska Sp. z o.o.**

**ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa**

Pakiet nr 5 – Wykonawca uzyskał 81,32 pkt.

**YAVO Sp. z o.o.**

**ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów**

Pakiet nr 5 – Wykonawca uzyskał 85,26 pkt.

Pakiet nr 6 – Wykonawca uzyskał 68,92 pkt.

Pakiet nr 7 – Wykonawca uzyskał 74,24 pkt.

Pakiet nr 8 – Wykonawca uzyskał 83,12 pkt.

**POLMIL SP. Z O.O.**

**ul. PRZEMYSŁOWA 8B, 85-758 Bydgoszcz**

Pakiet nr 38 – Wykonawca uzyskał 84,79 pkt.

**Medicom Sp. z o.o.**

**ul. M. Skłodowskiej-Curie 34, 41-819 Zabrze**

Pakiet nr 37 – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt.

**Dutchmed PL Sp. z o.o.**

**ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz**

Pakiet nr 17 – oferta odrzucona.

**Promed S. A**

**ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa**

Pakiet nr 17, 21 – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt.

**Medela Polska Sp. z o.o.**

**ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D, 01-531 Warszawa**

Pakiet nr 18 – Wykonawca uzyskał 84,17 pkt.

**Konsorcjum Firm:**

**Citonet Śląski Sp. z o. o – Lider Konsorcjum**

**ul. Wojkowska 35; 41 – 250 Czeladź oraz**

**Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A – Członek Konsorcjum**

**ul. Żółkiewskiego 20/26; 87 – 100 Toruń**

**Pakiet nr 31** – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Pakiet nr 32** – Wykonawca uzyskał 51,79 pkt.

**SUMI Sp. z o. o, Sp. K**

**ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejówek**

**Pakiet nr 22** – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Aesculap Chifa Sp. z o.o.**

**ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

**Pakiet nr 24** – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Pakiet nr 25** – Wykonawca uzyskał 50,31 pkt.

**SORIMEX SP. z o.o. Sp.k.**

**ul. Równinna 25, 87-100 Toruń**

**Pakiet nr 37** – Wykonawca uzyskał 86,60 pkt.

**Pakiet nr 39** – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Beryl Med. Poland Sp. z o. o**

**ul. Łopuszańska 36 bud. 14C, 02-220 Warszawa**

**Pakiet nr 18, 23** – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Skamex Sp. z o. o**

**ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

**Pakiet nr 1** – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Pakiet nr 2** – oferta odrzucona.

**ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k.**

**ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

**Pakiet nr 2, 3, 6, 9, 11, 13, 14, 15, 20, 36, 38** – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 10 – Wykonawca uzyskał 99,17 pkt.

Pakiet nr 37 – Wykonawca uzyskał 96,61 pkt.

**Inomed Polska Sp. z o.o.**

**ul. Bursztynowa 4/D1, 83-021 Rokitnica**

**Pakiet nr 34** – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**KD Medical Polska Sp. z o.o.**

**ul. Legionów 192b, 43-502 Czechowice-Dziedzice**

**Pakiet nr 10, 32** – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**COMPLIMED Anna Bojanowska**

**ul. Jana Długosza 59-75, 51-162 Wrocław**

**Pakiet nr 4, 5, 7, 8** – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**ASPIRONIX POLSKA SP. ZO.O.**

**ul. RÓŻYCKIEGO 3, 31-324 Kraków**

**Pakiet nr 35** – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**ANMAR Sp. z o. o**

**ul. STREFOWA 22, 43-100 Tychy**

**Pakiet nr 1** – Wykonawca uzyskał 76,22 pkt.

**Pakiet nr 12, 19, 25** – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Bialmed Sp. z o. o.**

**ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

**Pakiet nr 10** – Wykonawca uzyskał 88,30 pkt.

**BL Medica Sp. z o. o. Sp. k.**

**ul. Słoneczna 18, 72-123 Kliniska Wielkie**

**Pakiet nr 15** – Wykonawca uzyskał 73,80 pkt.

**Pakiet nr 16** – Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Zamawiający informuje jednocześnie, iż postępowanie w zakresie pakietów nr: 26, 30, 40 zostaje unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.),

Uzasadnienie faktyczne: w zakresie w/w pakietów nie złożono żadnej oferty.

Z poważaniem

PIEKARSKIE CENTRUM MEDYCZNE Sp. z o.o.  
Wiceprezes Zarządu

  
mgr Marcin Baron

PIEKARSKIE CENTRUM MEDYCZNE Sp. z o.o.  
PROKURENT

  
Izabela Bacik