

Supraśl, 20.11.2023 r.

Zn. Spr.: SA.270.14.2023

**ZAWIADOMIENIE**

o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

***Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „Utrzymanie stada wolnościowego żubrów na terenie Nadleśnictwa Supraśl w roku 2023 w ramach realizacji projektu pn. „Kompleksowa ochrona żubra w Polsce”***

Zamawiający Nadleśnictwo Supraśl:

- 1) informuje o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), dalej zwaną Pzp, oferty Wykonawcy Usługi budowlane Adam Puszko, ul. Wojnachy 22, 16-100 Sokółka,
- 2) informuje o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, oferty Wykonawcy Usługi Leśne Stanisław Magnuszewski, ul. Młynowa 1A, 16-050 Michałowo,
- 3) na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie stada wolnościowego żubrów na terenie Nadleśnictwa Supraśl w roku 2023 w ramach realizacji projektu pn. „Kompleksowa ochrona żubra w Polsce”
- 4) na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp udostępnia informację o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie stada wolnościowego żubrów na terenie Nadleśnictwa Supraśl w roku 2023 w ramach realizacji projektu pn. „Kompleksowa ochrona żubra w Polsce”.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Usługi budowlane Adam Puszko, ul. Wojnachy 22, 16-100 Sokółka**

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferta Wykonawcy Usługi budowlane Adam Puszko, ul. Wojnachy 22, 16-100 Sokółka została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Otwarcie ofert odbyło się w siedzibie Zamawiającego – Nadleśnictwie Supraśl, ul. Podsupraśl 8, 16-030 Supraśl dn. 11.09.2023 r. o godz. 9:30 za pomocą platformy zakupowej. Wykonawca Usługi budowlane Adam Puszko, ul. Wojnachy 22, 16-100 Sokółka złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „Utrzymanie stada wolnościowego żubrów na terenie Nadleśnictwa Supraśl w roku 2023 w ramach realizacji projektu pn. „Kompleksowa ochrona żubra w Polsce””. W załączonym przez niego kosztorysie ofertowym, który stanowi integralną część oferty zastosował stawkę podatku VAT 23% we wszystkich czynnościach wymienionych w kosztorysie. W związku z zastosowaniem przez drugiego Wykonawcę Usługi Leśne Stanisław Magnuszewski, ul. Młynowa 1A, 16-050 Michałowo innej stawki podatku VAT, tj. 8% oraz brakiem stawki podatku VAT w formularzu kosztorysowym Zamawiającego, w dniu 14.09.2023 r. Zamawiający w piśmie zwrócił się do dwóch, jedyńskich Wykonawców, w tym Wykonawcy Usługi budowlane Adam Puszko o wyjaśnienia w zakresie poprawności zastosowania stawki podatku VAT 23% w ofercie (kosztorysie ofertowym) z terminem do dnia 28.09.2023 r. Dnia 27.09.2023 r. Pan Adam Puszko przekazał pismo do nadleśnictwa, w którym wyjaśnił, iż złożona przez niego stawka 23% została zastosowana omyłkowo, winna być 8%, co oznacza że popełnił on błąd w określeniu stawki podatku VAT, a stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym. Wobec tego, iż Zamawiający nie określił prawidłowej stawki podatku VAT w dokumentach zamówienia, a Wykonawca wyjaśnił, że zastosował nieprawidłową stawkę, doszło do tzw. błędu w obliczeniu ceny [Komentarz Prawo Zamówień Publicznych pod redakcją Nowaka H., Winiarza M., Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, str. 725].

W związku z powyższym oferta (kosztorys ofertowy) Wykonawcy Usługi budowlane Adam Puszko, ul. Wojnachy 22, 16-100 Sokółka zawiera błędy w obliczeniu ceny ustawy Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Wykonawcy Usługi budowlane Adam Puszko, ul. Wojnachy 22, 16-100 Sokółka**

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

## **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Usługi Leśne Stanisław Magnuszewski, ul. Młynowa 1A, 16-050 Michałowo**

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferta Wykonawcy Usługi Leśne Stanisław Magnuszewski, ul. Młynowa 1A, 16-050 Michałowo została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Jak wyżej opisano otwarcie ofert odbyło się w siedzibie Zamawiającego – Nadleśnictwie Supraśl, ul. Podsupraśl 8, 16-030 Supraśl dn. 11.09.2023 r. o godz. 9:30 za pomocą platformy zakupowej. Wykonawca Usługi Leśne Stanisław Magnuszewski, ul. Młynowa 1A, 16-050 Michałowo złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „Utrzymanie stada wolnościowego żubrów na terenie Nadleśnictwa Supraśl w roku 2023 w ramach realizacji projektu pn. „Kompleksowa ochrona żubra w Polsce””. W załączonym przez niego kosztorysie ofertowym, który stanowi integralną część oferty zastosował stawkę podatku VAT 8% we wszystkich czynnościach wymienionych w kosztorysie. W związku z zastosowaniem przez drugiego Wykonawcę Usługi budowlane Adam Puszko, ul. Wojnachy 22, 16-100 Sokółka innej stawki podatku VAT, tj. 23% oraz brakiem stawki podatku VAT w formularzu kosztorysowym Zamawiającego, w dniu 14.09.2023 r. Zamawiający w piśmie zwrócił się do dwóch, jedyńskich Wykonawców, w tym Wykonawcy Usługi Leśne Stanisław Magnuszewski, o wyjaśnienia w zakresie poprawności zastosowania stawki podatku VAT 8% w ofercie (kosztorysie ofertowym) z terminem do dnia 28.09.2023 r. Dnia 20.09.2023 r. wspomniany wyżej Wykonawca przekazał pismo do nadleśnictwa, w którym wyjaśnił, iż zastosowana przez niego stawka 8% jest prawidłowa. Dnia 15.11.2023 r. Pan Stanisław Magnuszewski wysłał sprostowanie do pisma z dn. 20.09.2023 r., w którym wskazał, iż zastosował błędną stawkę w dwóch pozycjach kosztorysu dotyczących dostawy siana i buraka wraz z rozwożeniem i wykładaniem, co oznacza, że popełnił on błąd w określeniu stawki podatku VAT, a stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym. Ponadto wobec tego, iż Zamawiający nie określił prawidłowej stawki podatku VAT w dokumentach zamówienia, a Wykonawca wyjaśnił, że zastosował nieprawidłową stawkę, doszło do tzw. błędu w obliczeniu ceny [Komentarz Prawo Zamówień Publicznych pod redakcją Nowaka H., Winiarza M., Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, str. 725].

W związku z powyższym oferta (kosztorys ofertowy) Wykonawcy Usługi Leśne Stanisław Magnuszewski, ul. Młynowa 1A, 16-050 Michałowo zawiera błędy

w obliczeniu ceny ustawy Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Wykonawcy Usługi Leśne Stanisław  
Magnuszewski, ul. Młynowa 1A, 16-050 Michałowo**

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania o udzielenie  
zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie stada wolnościowego żubrów na  
terenie Nadleśnictwa Supraśl w roku 2023 w ramach realizacji projektu pn.  
„Kompleksowa ochrona żubra w Polsce””**

Do terminu składania ofert, tj. dn. 11.09.2023 r. do godz. 9:00 wpłynęły dwie oferty od Wykonawców:

- 1) Usługi budowlane Adam Puszko, ul. Wojnachy 22, 16-100 Sokółka,
- 2) Usługi Leśne Stanisław Magnuszewski, ul. Młynowa 1A, 16-050 Michałowo.

Wyżej wymienione oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, gdyż ich oferty zawierały błędy w obliczeniu ceny związane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT.

**Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania o udzielenie  
zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie stada wolnościowego żubrów na  
terenie Nadleśnictwa Supraśl w roku 2023 w ramach realizacji projektu pn.  
„Kompleksowa ochrona żubra w Polsce””**

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, tj. *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.*

  
NADLESNICZY  
Nadleśnictwa Supraśl  
Jarosław Karpiuk (2)