

Korczoza, 2024-07-02

DAE-242/9/1/2024

### Zapytania wraz z wyjaśnieniem

Udzielając wyjaśnienia do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na „**Remont nawierzchni bitumicznej dróg manewrowych wraz z niezbędną infrastrukturą drogową na terenie drogowego przejścia granicznego w Korczowej w strefie odprawy samochodów ciężarowych na kierunku wjazdowym**” na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami:

#### Pytanie 7:

Czy w wycenie należy uwzględnić przestawienie betonowych separatorów? Jeśli tak, prosimy o dodanie pozycji do kosztorysu.

#### **Odpowiedź:**

Wymagane do prawidłowego wykonania robót przestawienie separatorów betonowych wykonają pracownicy Zakładu Obsługi Przejść Granicznych w Korczowej.

#### Pytanie 8:

Według szczegółu: Wymiana krawężników drogowych 20x30x100 betonowych wystających należy wykonać nawierzchnię z kostki betonowej wibro-prasowanej kolorowej 8cm, a według kosztorysu są to płytki chodnikowe 50x50x7. Prosimy o określenie jaki materiał uwzględnić w wycenie.

#### **Odpowiedź:**

Należy odbudować nawierzchnię chodnika za przebudowanym krawężnikiem wystającym wg stanu istniejącego.

#### Pytanie 9:

Dotyczy pozycji 18 kosztorysu: Ułożenie wzmacniającej siatki stalowej. Prosimy o zmianę opisu pozycji z wytrzymałość na rozciąganie min. 50 kN/mm<sup>2</sup> na wytrzymałość na rozciąganie min. 50 kN/m<sup>2</sup>.

#### **Odpowiedź:**

Wymaganą wytrzymałość siatki stalowej podano w odpowiedzi nr 15.

**Pytanie 10:**

Czy w wycenie należy uwzględnić nowe wpusty/włazy dla studzienek objętych regulacją?

**Odpowiedź:**

Przy regulacji wpustów ściekowych i przykryw żeliwnych studni rewizyjnych należy wykorzystać istniejące elementy. W przypadku, gdy po rozbiórce odsłoni się uszkodzony element, to decyzję podejmie Inspektor Nadzoru.

**Pytanie 11:**

Prosimy o wskazanie rodzaju progów zwalniających jakie należy uwzględnić w wycenie.

**Odpowiedź:**

Należy użyć progi zwalniające dedykowane do ruchu ciężkiego.

**Pytanie 12:**

Czy Zamawiający potwierdza, że oznakowanie poziome należy wykonać w technologii cienkowarstwowej? Według dołączonej specyfikacji jest to oznakowanie grubowarstwowe.

**Odpowiedź:**

Oznakowanie poziome należy wykonać w technologii cienkowarstwowej.

**Pytanie 13:**

Prosimy o potwierdzenie, że wycenie oraz dołączeniu do oferty podlega kosztorys (Załącznik nr 2b), a nie dołączony przedmiar.

**Odpowiedź:**

Przedmiar robót jest dokumentem pomocniczym. Wykonawca wycenia pozycje kosztorysu ofertowego (formularz 2b do SWZ) , gdzie w cenie jednostkowej uwzględnia wszystkie roboty, materiały i sprzęt jaki użyje do wykonania danej pozycji. Zgodnie z zapisami Rozdziału XI ust.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia oferta składa się z formularza ofertowego ( Załącznik nr 2a do SWZ) oraz kosztorysu ofertowego (Załącznik nr 2b do SWZ).

**Pytanie 14:**

Prosimy o określenie okresu gwarancji jakim objęte zostanie oznakowanie poziome.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z §12 ust.1 Wzoru umowy okres gwarancji na cienkowarstwowe oznakowanie poziome wynosi 1 rok.

**Pytanie 15:**

W związku z rozbieżnościami pomiędzy opisem pozycji nr 18 a SST D-05.03.26d prosimy o jednoznaczne wskazanie wytrzymałości na rozciąganie siatki wzmacniającej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający ustala jednoznacznie parametry wytrzymałościowe siatki stalowej:

- minimalna wytrzymałość na rozciąganie wzdłuż pasma  $\geq 40$  kN/m
- minimalna wytrzymałość na rozciąganie wszerz pasma  $\geq 50$  kN/m.

**Pytanie 16:**

Dotyczy §1 ust.2 i 3 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w §1 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

**Odpowiedź:**

Dokumentacja projektowo – kosztorysowa wraz z odpowiedziami na pytania i modyfikacją są wiążące dla Wykonawcy, a także wystarczające i kompletne do prawidłowego oszacowania oferty oraz późniejszego wykonania przedmiotu zamówienia.

**Pytanie 17:**

Dotyczy §5 ust.2 pkt.17) projektu umowy: Wnosimy o następującą modyfikację zapisów: "przeprowadzenie na żądanie Zamawiającego i w miejscu przez niego wskazanym, wszelkich badań jakościowych, pomiarów, prób i sprawdzeń w odniesieniu do wykonanych robót i zastosowanych przez Wykonawcę materiałów wraz z przekazaniem Zamawiającemu odpowiednich protokołów, ekspertyz; w sytuacji gdy wynik przeprowadzonych na żądanie Zamawiającego badań, pomiarów, prób i sprawdzeń potwierdzi prawidłowość wykonanych robót - Zamawiający zobowiązany będzie do zwrotu Wykonawcy wszelkich poniesionych w związku z tym kosztów"

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dokonuje proponowanej zmiany treści umowy.

**Pytanie 18:**

Dotyczy §5 ust.2 pkt.18) projektu umowy: Prosimy o wskazanie miejsca, do którego Wykonawca zobowiązany będzie przetransportować materiały z rozbiórki - tak aby na etapie składania oferty możliwe było oszacowanie kosztów transportu.

**Odpowiedź:**

Dokumentacja projektowo-kosztorysowa zakłada, że Wykonawca odwiezie destruktu i inny gruz budowlany uzyskany z rozbiórki na własny plac składowy gdziekolwiek on jest wraz z zagospodarowaniem lub utylizacją gruzu na własny koszt. Wobec tego to Wykonawca oszacuje koszt transportu destruktu i pozostałego gruzu na miejsce sobie znane, jedyny wymóg Zamawiającego to „wywiezienie materiału z rozbiórki poza teren przejścia granicznego oraz jego zagospodarowanie lub utylizacja”. Zamawiający nie przewiduje żadnych dodatkowych kosztów z tym związanych.

**Pytanie 19:**

Dotyczy §6 ust.3 projektu umowy: Wnosimy o następującą modyfikację zapisów: "Wykonawca ponosi odpowiedzialność materialną w stosunku do Zamawiającego i osób trzecich za wszelkie skutki finansowe z tytułu jakichkolwiek roszczeń wniesionych przez właścicieli posesji czy budynków

sąsiadujących z placem budowy powstałych z winy Wykonawcy na skutek jego działania bądź zaniechania Wykonawcy"

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dokonuje proponowanej zmiany treści umowy.

**Pytanie 20:**

Dotyczy §6 ust.5 projektu umowy: Wnosimy o następującą modyfikację zapisów: "Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie uszkodzenia zinwentaryzowanych dróg, rowów odwadniających, wodociągów, gazociągów, słupów i linii energetycznych, kabli i innych instalacji jakiegokolwiek rodzaju, spowodowane przez z winy Wykonawcy lub jego podwykonawców podczas wykonywania organizacji robót. Wykonawca niezwłocznie naprawi wszelkie powstałe z jego winy uszkodzenia a także, jeśli to konieczne, przeprowadzi inne prace niezbędne dla usunięcia powstałej szkody na własny koszt"

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dokonuje proponowanej zmiany treści umowy.

**Pytanie 21:**

Dotyczy §6 ust.7 projektu umowy: Wnosimy o następującą modyfikację zapisów: "Wykonawca ponosi odpowiedzialność, o ile można przypisać mu winę za powstałą szkodę, tj.: (...)"

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dokonuje proponowanej zmiany treści umowy.

**Pytanie 22:**

Dotyczy §6 ust.8 projektu umowy: Wnosimy o następującą modyfikację zapisów: "Jeżeli Wykonawca nie usunie wyrządzonych szkód i zniszczeń, powstałych z przyczyn zależnych wyłącznie od Wykonawcy, w wyznaczonym terminie Zamawiający usunie je we własnym zakresie lub przy pomocy osoby trzeciej na ryzyko i koszt Wykonawcy"

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dokonuje proponowanej zmiany treści umowy.

**Pytanie 23:**

Dotyczy §6 ust.8 projektu umowy: Wnosimy o dodanie ad fine niniejszego ustępu następującego sformułowania: "Postanowienia zdań poprzednich nie dotyczą sytuacji, w której Wykonawca zrealizował roboty zgodnie z przekazaną mu dokumentacją projektową, a powstałe szkody nie są skutkiem nienależytego wykonania przez Wykonawcę Umowy".

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dokonuje proponowanej zmiany treści umowy.

**Pytanie 24:**

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt1) projektu umowy: Wnoszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie: czy

Zamawiający dopuszcza obniżenie kary do 0,05% za każdy dzień zwłoki? Przewidziana kara jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dokonuje proponowanej zmiany treści umowy.

**Pytanie 25:**

Dotyczy § 13 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 10 % wynagrodzenia umownego. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dokonuje proponowanej zmiany treści umowy.

**Pytanie 26:**

Dotyczy §14 ust.3 projektu umowy: Wnosimy o następującą modyfikację zapisów: "W przypadku odstąpienia od umowy, Wykonawca może żądać jedynie zapłaty z tytułu zrealizowanych i odebranych przez Zamawiającego robót do dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy robót".

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dokonuje proponowanej zmiany treści umowy.

**Pytanie 27:**

Dotyczy „Załącznik nr 2a do SWZ - Formularz ofertowy”. Prosimy o informację w jaki sposób należy

„wybrać odpowiednio” pola oznaczone „ \* ”. Czy dopuszczają Państwo usunięcie lub wykreślenie niewybranych opcji czy też właściwy wybór należy podkreślić ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że Wykonawca może w sposób dowolny dokonać wyboru właściwego pola poprzez np. jego podkreślenie, zakreślenie w kółko lub też poprzez usunięcie lub wykreślenie niewybranych opcji.

**Pytanie 28:**

Czy do wytworzenia mieszanki typu slurry seal stosowanej do mocowania siatki stalowej typu ciężkiego należy stosować emulsję asfaltową zgodną z obecnym systemem formalno – prawnym tj. zgodnie z wymaganiami zawartymi w załączniku krajowym do normy EN-PN 13808 „Asfalty i lepiszcza asfaltowe – Zasady klasyfikacji kationowych emulsji asfaltowych?

**Odpowiedź:**

Do wytworzenia mieszanki typu slurry seal należy stosować emulsję asfaltową do normy EN-PN 13808 „Asfalty i lepiszcza asfaltowe – Zasady klasyfikacji kationowych emulsji asfaltowych.

**Pytanie 29:**

ST D.05.03.26d występują zapisy wskazujące na jednego producenta/dostawcę siatki stalowej typu ciężkiego, tylko jeden producent ma w ofercie siatkę zgodną z opisem STWIORB tj. wymiary oraz skręcony drut płaski. Zapis taki jest sprzeczny z Ustawą z dnia 22.07.2016 roku o zmianie Prawa zamówień publicznych art. 29 a) ust. 3 który brzmi : „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia , źródła lub szczególnego procesu , który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę , jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń , a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy :”lub równoważny”. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o takie określenie wymagań dla siatki (zgodnych z normą zharmonizowaną PN EN 15381:2008 „Geotekstylii i wyroby pokrewne” na podstawie której inne siatki stalowe spełniające wymagania w/w normy mogą być legalnie wprowadzone do obrotu) aby wybór materiału nie był ograniczony do jednego producenta.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje wymóg zastosowanie drutu płaskiego na skrętce siatki wzmacniającej w wy bitumiczne. Wg wiedzy Zamawiającego na rynku funkcjonuje co najmniej dwie nazwy handlowe siatki stalowej z drutem "płaskim".

**Pytanie 30:**

Z uwagi na złożoność tematu oraz okres wakacyjny, a tym samym duże ograniczenia w uzyskaniu ofert od podwykonawców i dostawców zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu do składania ofert o minimum 5 dni roboczych. Dodatkowy czas na weryfikację i należyte przygotowanie oferty jest niezbędny.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy dotyczącego przedłużenia terminu składania ofert i jednocześnie podtrzymał zapisy SWZ w przedmiotowym zakresie.

Przewodniczący komisji