



Gdańsk, dnia 19 grudnia 2024 r.

nr sprawy: D10.251.125.C.2024

Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia  
publicznego

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „*Postępowanie na usługi społeczne o wartości szacunkowej powyżej 750.000 euro na żywienie pacjentów i pracowników w Szpitalu św. Wojciecha w Gdańsku (Al. Jana Pawła II 50 i ul. Wejhera 12A)*”.

**WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SWZ**

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ).

**ZESTAW 1**

**Pytanie 1**

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie napoje wykonywane są w siedzibie Zamawiającego (herbata, kawa zbożowa, napój obiadowy), a Wykonawca dostarcza tylko produkty potrzebne do ich wykonania, kubeczki i mieszadełka?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 2**

Prosimy o informację, czy Wykonawca dobrze rozumie, że w ramach napoju obiadowego ma skalkulować herbatę owocową?

**Odpowiedź:**

Tak, herbata owocowa do obiadu.

**Pytanie 3**

Prosimy o informację, czy Wykonawca dobrze rozumie, że nie planuje się zup mlecznych oraz zup obiadowych dla Pacjentów?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie planuje zup mlecznych na śniadania dla diet podstawowych, są one jednak przygotowywane dla diet specjalnych: płynna, półpłynna.

Obiad składa się tylko z drugiego dania natomiast zupy warzywne, zmiksowane, podajemy dla diety płynnej i półpłynnej.

**Pytanie 4**

Prosimy o informację, czy Zamawiający uczestniczy w programie pilotażowym „Dieta Mamy”. Jeżeli tak, to prosimy o podanie, z kim podpisana jest umowa, na jaki okres i wysokość wynagrodzenia.

**Odpowiedź:**

Pytanie nie dotyczy postępowania. Wykonawca powinien zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o dostęp do informacji publicznej.

**Pytanie 5**



Prosimy o informację, czy Zamawiający uczestniczy w programie pilotażowym „Dobry posiłek”. Jeżeli tak, to, jaką przeznaczą na to kwotę Wykonawcy?

Odpowiedź:

Pytanie nie dotyczy postępowania. Wykonawca powinien zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o dostęp do informacji publicznej.

Pytanie 6

Prosimy o podanie stanów żywności z trzech ostatnich miesięcy z podziałem na diety i posiłki.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w przetargu zostały podane orientacyjne ilości posiłków, a asortyment diet jest zmienny. Zmieniają się również ilości diet w różnych okresach.

Pytanie 7

Prosimy o podanie aktualnej stawki osobodnia.

Odpowiedź:

Wykonawca powinien zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o dostęp do informacji publicznej.

Pytanie 8

Prosimy o udostępnienie ostatniego jadłospisu dekadowego lub 14-dniowego.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że jadłospisy znajdują się na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 9

Prosimy o informację, jakie produkty wchodzące w skład posiłków wymagają zapakowania w dodatkowy pojemnik plastikowy poza menu box-em np. pasty, sałatki etc.

Odpowiedź:

**Produkty wchodzące w skład posiłków, których konsystencja tego wymaga tj. pasty, sałatki, surówki, galaretki owocowe, kleiki, budynie, kisiele i inne, jako dodatek do diet z 5 posiłkami, zupy jarzynowe, zupy do diet specjalnych (clostridium, płynna/cukrzyca), kleiki, pomidor bez skórki (odciek soku powoduje, że pozostałe produkty w menu boxie są nim zabrudzone).**

Pytanie 10

W celu zwiększenia konkurencyjności i dopuszczenia większej ilości wykonawców do złożenia oferty prosimy o zmianę warunku udziału w zakresie doświadczenia wykonawcy § IX. pkt 1, ppkt 2) lit. d. SWZ, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonuje, należycie:

- a) min. jedną usługę polegającą na wykonaniu i świadczeniu usługi żywienia zbiorowego przez okres ciągły min. 12 miesięcy wraz z dowozem, o wartości brutto jednorazowego kontraktu, co najmniej 2.000.000 zł rocznie.

lub

- b) min. dwie usługi polegające na wykonaniu i świadczeniu usługi żywienia zbiorowego przez okres ciągły min. 12 miesięcy wraz z dowozem, o wartości brutto jednorazowego kontraktu, co najmniej 1.000.000 zł rocznie.”

Uzasadnienie:



Art. 112 ust. 1 p. z. p. stwierdza, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Przy interpretacji tego wyrażenia należy uwzględnić art. 58 ust. 1 akapit drugi dyrektywy klasycznej, który jest wzorcem dla tej normy. Zgodnie z art. 58 ust. 1 akapit drugi dyrektywy klasycznej „[instytucje zamawiające] ograniczają wymogi do tych, które są odpowiednie do zapewnienia, że kandydat lub oferent posiadają zdolność prawną, finansową, techniczną i zawodową niezbędne do realizacji udzielanego zamówienia”.

Posłużenie się w art. 112 ust. 1 p. z. p. sformułowaniem „w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia” oznacza zatem, że zamawiający nie może swobodnie i arbitralnie kształtować warunków udziału w postępowaniu, nawet jeśli trzyma się kategorii warunków określonych ust. 2, ale przy ich określaniu musi ograniczyć się wyłącznie do wymagań niezbędnych do należytego wykonania zamówienia. Przyjęte przez zamawiającego warunki udziału nie mogą zatem wykraczać poza to, co jest racjonalnie niezbędne do osiągnięcia celu, a więc wyboru oferty pochodzącej od wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia.

Prawidłowo wskazuje się w orzecznictwie KIO, iż warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie.

Ponadto zgodnie z art. 112 ust. 1 p. z. p. zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przepis uwzględnia zatem zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 16 pkt 3 p. z. p.

W myśl art. 58 ust. 1 akapit drugi dyrektywy klasycznej wszystkie wymagania dotyczące udziału w postępowaniu muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do tego przedmiotu. Wprawdzie z art. 112 ust. 1 Pzp wynika wprost, że warunki udziału w postępowaniu muszą być określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, jednak taka relacja warunkowana jest powiązaniem warunków udziału z przedmiotem zamówienia.

W pierwszym rzędzie warunki udziału nie mogą być określone w sposób abstrakcyjny, lecz muszą odnosić się do konkretnego zamówienia i jego przedmiotu. Stawiane wykonawcom wymagania podmiotowe powinny zatem znajdować umocowanie przede wszystkim w opisie przedmiotu zamówienia.

Przestrzeganie zasady proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu oznacza, że warunki udziału opisane przez zamawiającego muszą być uzasadnione w odniesieniu do rodzaju zamówienia, jego przedmiotu oraz wymagań związanych z realizacją zamówienia, w szczególności odpowiednie do charakteru (w tym stopnia złożoności), ilości (w tym zakresu) lub znaczenia, a także przeznaczenia nabywanych robót budowlanych, dostaw lub usług.

O określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia można mówić wówczas, gdy warunki te zostaną określone na tyle rygorystycznie, że nie będzie to uzasadnione potrzebami zamawiającego.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 19 stycznia 2015 r. (sygn. KIO 2833/14) dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu podstawowe znaczenie ma posiadanie przez wykonawcę doświadczenia adekwatnego do przedmiotu zamówienia w sensie materialnym tj. należyte wykonanie przez wykonawcę usług wymaganych przez zamawiającego co do rodzaju i wartości. Co do zasady nie ma natomiast znaczenia podstawa formalnoprawna - rodzaj i liczba umów - na jakiej wymagane doświadczenie zostało nabyte. (...). Nie sposób uznać, że wykonawca, który zrealizował odrębne zamówienia (...) posiada mniejsze doświadczenie niż wykonawca, który zrealizował analogiczny przedmiot zamówienia, ale w ramach jednej usługi.



Zwracamy uwagę, że nieznaczne ograniczenie wymagań dotyczących realizacji przedmiotowego zamówienia nie tylko nie wpłynie na obniżenie, jakości realizowanego zamówienia, lecz przede wszystkim przeloży się na zwiększenie konkurencyjności i racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi. Liczba wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu, po modyfikacji wymagań SWZ przez Zamawiającego, znacząco zwiększy się, co pozytywnie wpłynie na przedmiotowe postępowanie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 11**

Zwracamy się z wnioskiem o obniżenie łącznej maksymalnej wysokości kary umownej z do 10% niezrealizowanej wartości umowy.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć, bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny.

Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy, (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03).

Kara umowna jest, bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

**Odpowiedź:**

Zapisy nie wyraża zgody.

**Pytanie 12**

Zwracamy się z wnioskiem o zwiększenie minimalnej wartości świadczenia do 80% łącznej wartości wynagrodzenia brutto.

Ustalając w zgodzie z Prawem zamówień publicznych klauzulę zmiany umowy dotyczącą ograniczenia jej zakresu, nie wolno zapominać o orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości kwalifikującym jako „istotną” (niedopuszczalną) zmianę umowy polegającą na znacznym ograniczeniu jej zakresu. Przykładowo w wyroku z 29 kwietnia 2004 r. C-496/99, TSUE stwierdził, że jeśli modyfikacja umowy jest tego typu, że gdyby była ona znana wykonawcom w postępowaniu przetargowym poprzedzającym udzielenie danego zamówienia mogliby oni złożyć istotnie odmienne oferty, nie wolno jej dokonać. W wyroku z 19 czerwca 2008 r. C-454/06 TSUE stwierdził, że: "w istocie zmiany w postanowieniach zamówienia publicznego w czasie jego trwania stanowią udzielenie nowego zamówienia w rozumieniu

dyrektywy 92/50, jeżeli charakteryzują się one cechami w sposób istotny odbiegającymi od postanowień pierwotnego zamówienia i w związku z tym mogą wskazywać na wolę ponownego negocjowania przez strony podstawowych ustaleń tego zamówienia.

W ocenie Wykonawcy, uprawnienie Zamawiającego do ograniczenia zamówienia w zakresie rzeczowym i ilościowym aż o 40% w toku realizacji Umowy, stanowi istotną zmianę przedmiotu zamówienia, stanowiącą jednocześnie naruszenie art. 455 ust. 1 pkt 3) PZP.

Jednocześnie proponujemy wprowadzenie zapisu: „Zamawiający zastrzega, iż w przypadku zmniejszenia ilości posiłków określonej w specyfikacji:

powyżej 15% do poziomu 30% w skali miesiąca, wykonawca ma prawo naliczyć 20% wzrost cen wskazanych w formularzu ofertowym, począwszy od miesiąca, w którym nastąpił spadek liczby osób żywionych,

- a) powyżej 30% do poziomu 40% w skali miesiąca, wykonawca ma prawo naliczyć 35% wzrost cen wskazanych w formularzu ofertowym, począwszy od miesiąca, w którym nastąpił spadek liczby osób żywionych,
- b) powyżej 40% do poziomu 50% w skali miesiąca, wykonawca ma prawo naliczyć 45% wzrost cen wskazanych w formularzu ofertowym począwszy od miesiąca, w którym nastąpił spadek liczby osób żywionych.”

Czasowe ograniczenia w przedmiocie zamówienia mają ogromny wpływ na rentowność umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Istnieje prawidłowość ekonomiczna, zgodnie z którą im większy przedmiot zamówienia, tym niższe koszty ponosi wykonawca (tzw. ekonomiczny efekt skali – koszty nie rosną wprost proporcjonalnie do wielkości produkcji, lecz maleją), na skutek czego w takim wypadku wykonawca jest w stanie zaoferować niższą cenę. Jeśli jednak już po zawarciu umowy przedmiot zamówienia zmaleje w stopniu znacznym, okaże się, że wykonawca nie jest w stanie osiągnąć efektu skali i otrzymuje wynagrodzenie po cenach niższych od takich, jakie zaoferowałby, gdyby jeszcze przed złożeniem ofert zamawiający zmniejszył przedmiot zamówienia. W dodatku, wykonawca ponosi tzw. koszty alternatywne, czyli koszty „utraconych szans”, gdyż poprzez fluktuacje wielkości przedmiotu zamówienia zobowiązany jest utrzymać w gotowości – w rezerwie – określoną ilość personelu, sprzętu i asortymentu na wypadek nagłego przywrócenia ograniczonego przedmiotu zamówienia do pierwotnej wartości, które to zasoby mógłby wykorzystać do świadczenia usług w innym miejscu. Według wykonawcy Zamawiający w sposób całkowicie jednostronny i abuzywny zastrzega sobie uprawnienie do ograniczenia wielkości gwarantowanej usługi, poprzez nieustanowienie odpowiednich zapisów.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SWZ.

### **Pytanie 13**

Zamawiający w rozdziale XVII SWZ wskazał na wymóg złożenia przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy, dodatkowo wskazując w ust. 10, iż kwota 30% zabezpieczenia zostanie zwrócona wykonawcy po upływie okresu rękojmi za wady. Przedmiotem niniejszej umowy są usługi, a po jej zakończeniu wszelkie obowiązki związane z jej realizacją przejmie nowy wykonawca. Cała wysokość zabezpieczenia zgodnie z art. 453 ust. 1 ustawy PZP powinna być, zatem zwrócona 30 dni po zakończeniu umowy. Wnosimy o usunięcie zapisów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę i zmienia w tym zakresie zapisy SWZ.

### **Pytanie 14**

Zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że każdorazowe naliczenie kary umownej poprzedzone zostanie postępowaniem wyjaśniającym, w ramach, którego Wykonawca będzie miał możliwość zaprezentowana własnego stanowiska w zakresie zasadności nałożenia kary umownej. W szczególności każdorazowe naliczenie kary umownej z tytułu niewłaściwego wykonania Umowy uzależnione będzie od uprzedniego sporządzenia protokołu, potwierdzającego niewłaściwe wykonanie usługi, podpisanego przez obie Strony, pod rygorem bezskuteczności.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SWZ.

Zamawiający wskazuje, że protokół z wykonanej usługi sporządza każdego dnia. Na podstawie tego protokołu naliczane są kary w przypadku wystąpienia niezgodności.

Zgodnie z § 7 ust. 3 umowy Przedstawiciel Wykonawcy ma możliwość uczestniczenia w procesie przepakowywania przez Zamawiającego każdej partii dostarczonych przez siebie posiłków oraz w codziennej kontroli parametrów posiłku takich jak gramatura czy temperatura. Protokoły sporządzone są każdego dnia niezależnie od tego czy Wykonawca uczestniczy w kontroli czy też nie. Zamawiający przedstawi Wykonawcy nieprawidłowości, które wystąpiły w danym miesiącu w celu umożliwienia mu odniesienia się do przedstawionych uchybień.

**Pytanie 15**

Zwracamy się z wnioskiem o doprecyzowanie:

- 1) czy kontrole będą odbywały się w obecności Wykonawcy;
- 2) z jaką częstotliwością będą się odbywały kontrole;
- 3) czy z przeprowadzonej kontroli będzie sporządzany protokół, a jeśli tak, wnioskujemy, aby jego ważność była uzależniona od podpisu zarówno Wykonawcy, jak i Zamawiającego;
- 4) czy Wykonawca będzie informowany o zamiarze przeprowadzenia przez Zamawiającego kontroli, a jeśli tak, to, z jakim wyprzedzeniem.

**Odpowiedź:**

Odpowiedź jak w pytaniu nr 14.

**Pytanie 16**

Prosimy o informację, czy Zamawiający bierze i będzie brał udział w programie Dobry Posilek, jeżeli tak, to jaka jest stawka dofinansowania do tego programu na osobodzień.

**Odpowiedź:**

Wykonawca powinien zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o dostęp do informacji publicznej.

**Pytanie 17**

Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. kwarantanna, zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie). Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na kwarantannie, zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami SWZ.



### Pytanie 18

Czy Zamawiający dopuszcza wykonywanie usługi przez osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności? Jeśli tak, ze względu na specyfikę zamówienia prosimy o wskazanie maksymalnej liczby osób z orzeczeniem o niepełnosprawności, które Wykonawca może skierować do realizacji zamówienia, wraz ze stopniem niepełnosprawności.

### Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga. Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający nie stawia zastrzeżeń, o których mowa w art. 94 ustawy Pzp.

### Pytanie 19

Prosimy o informację, czy jest minimalny koszt netto i brutto wsadu do kotła w złotych, który musi zaoferować Wykonawca w niniejszym postępowaniu.

### Odpowiedź:

Zamawiający w SWZ nie wskazuje minimalnego kosztu wsadu do kotła.

Zgodnie z odpowiedziami oraz na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający zmienia treść SWZ w następujący sposób:

- zmienia się zapisy w § III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA pkt 6 SWZ, który otrzymuje brzmienie:

6) W związku z realizacją zamówienia Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania kluczowych zadań zamówienia, mianowicie zadań opisanych w punkcie 2 część I Opisu Przedmiotu Zamówienia (Zał. 1A do SWZ) ppkt a), b), c), e) f) oraz g), oprócz zadania dotyczącego dostaw posiłków- zadanie opisane w ppkt d) oraz h), mianowicie d) „Dostawy posiłków mają być realizowane do tzw. punktów dystrybucji posiłków zlokalizowanych w Gdańsku pod adresami:

- Aleja Jana Pawła II 50,
- ul. Wejhera 12 A”.

h) Podczas realizacji usługi żywienia w systemie tzw. lunchboxów, odbieranie od pacjentów pojemników jednorazowych i resztek pokonsumpcyjnych będzie po stronie Zamawiającego.

- zmienia się zapisy pkt 2 § V SWZ- PODWYKONAWSTWO, który otrzymuje brzmienie:

2) W związku z realizacją zamówienia Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania kluczowych zadań zamówienia, zgodnie z zapisami w pkt 6 w § III SWZ.

- zmienia się zapisy pkt 2 ppkt 1) § IX SWZ- PODSTAWY WYKLUCZENIA, O KTÓRYCH MOWA W ART.108 ORAZ INFORMACJE O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA, który otrzymuje brzmienie:

1) Wykonawcy w celu w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia lub jego części, **z uwzględnieniem zapisów w pkt 6 § III SWZ**, mogą polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

- zmienia się zapisy pkt 9 oraz usuwa się pkt 10 w § XVII SWZ -INFORMACJE DOTYCZĄCE ZABEZPIECZENIA NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY, JEŻELI ZAMAWIAJĄCY PRZEWIDUJE OBOWIĄZEK JEGO WNIESIENIA, w następujący sposób:

9. Zamawiający zwróci 70% zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane.

10. Pozostała kwota, wynosząca 30% zabezpieczenia, pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, zostanie zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

9. Zamawiający zwróci zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane.

- zmienia się zapisy pkt 1 § XIV SWZ- TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ w następujący sposób:

1. Termin związania ofertą wynosi 90 dni, licząc od upływu terminu składania ofert, czyli do dnia **01 kwietnia 2025**. Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

- zmienia się zapisy pkt 2 § XV SWZ- SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT ORAZ TERMIN OTWARCIA OFERT w następujący sposób:

2. Termin składania ofert upływa **dnia 2 stycznia 2025 r.** o godz. 10.00.

Wszelkie wyjaśnienia, dopuszczenia i zmiany SWZ stanowią integralną część SWZ, należy je uwzględnić i zaznaczyć przy sporządzaniu oferty.

**Wyznacza się nowy termin składania i otwarcia ofert na 02 stycznia 2025 r. Termin związania ofertą: 01 kwietnia 2025 r.**

Zatwierdził

Wiceprezes Zarządu - Piotr Wróblewski

  
WICEPREZES  
ds. ekonomicznych  
Piotr Wróblewski

Sporządziła: Magdalena Czerniawska- St. Specjalista ds. Zamówień Publicznych