



Kolbudy, 17.02.2020 r.

Zn. spr. SA. 270.2.14.2019.AM

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kolbudy informuje o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dn. 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1843) w trybie przetargu nieograniczonego na **„Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kolbudy w 2020 roku” – pakiet 14.**

Wybrano ofertę nr 2 złożoną przez Zakład Usług Leśnych Mieczysław i Jerzy Karczewscy S.C. ul. Stare nadleśnictwo 1/2, 83-329 Mirachowo

Streszczenie oceny ofert, które wpłynęły na pakiet 14 niniejszego zamówienia:

nr oferty	nr pakietu	nazwa części zamówienia	wykonawca	liczba punktów w poszczególnych kryteriach					
				cena	samodzielną realizacją kluczowych części zamówienia	aspekt środowiskowy	aspekt jakościowy	termin płatności	łączna liczba punktów
1	14	Usługi z zakresu gospodarki leśnej – pakiet 14	JAWOR Mariusz Pelowski Ostróżki ul. M. Konopnickiej 29/2, 83-050 Kolbudy	Oferta odrzucona					



2	14	Usługi z zakresu gospodarki leśnej – pakiet 14	Zakład Usług Leśnych Mieczysław i Jerzy Karczewscy S.C. ul. Stare nadleśnictwo 1/2, 83-329 Mirachowo	60,00	7,00	4,40	0,00	5,00	76,40
---	----	--	--	-------	------	------	------	------	-------

Uzasadnienie wyboru: wyboru dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu wymagane przez Zamawiającego. Ww. oferta została uznana za najkorzystniejszą. W toku postępowania z przyczyn formalnych odrzucono ofertę firmy JAWOR Mariusz Pelowski Ostróżki ul. M. Konopnickiej 29/2, 83-050 Kolbudy.

Podstawa rozstrzygnięcia:

Podstawą prawną do odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 1843 z późn. zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”. W ocenie Zamawiającego, z przedstawionego dokumentu nie wynika istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania tj. nie wynika, że Pan Mariusz Pelowski był uprawniony do złożenia oferty w imieniu Wykonawcy - konsorcjum dwóch firm. Oferta została złożona przez osobę nieuprawnioną a więc podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. była nieważna na podstawie art. 104 zd. 1 Kodeksu Cywilnego, gdyż została złożona przez osobę nienależycie umocowaną.

Uzasadnienie faktyczne :

W wyniku niezłożenia pełnomocnictwa przez Wykonawcę, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3a Pzp. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa ważnego na dzień składania ofert. W wyniku wezwania Wykonawca przedłożył skan dokumentu pełnomocnictwa (dokumentu pisemnego) poświadczony za zgodność z oryginałem przez obu wykonawców uczestniczących wspólnie podpisem kwalifikowanym.

Uzasadnienie prawne :

Zgodnie z art.10a ust. 5 ustawy Pzp oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity europejski dokument zamówienia, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Art. 99 § 1 Kodeksu Cywilnego stanowi z kolei, że jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. Wobec powyższego, pełnomocnictwo do złożenia oferty w formie elektronicznej powinno być udzielone w formie elektronicznej, w przeciwnym razie pełnomocnictwo oraz czynność prawna podjęta bez wymaganego pełnomocnictwa jest nieważna.

Nieważność pełnomocnictwa złożonego w formie pisemnej została uznana w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 kwietnia 2019 r., sygn. akt KIO 498/19: Kierując się powyższymi rozważaniami, Izba stwierdziła, że pełnomocnictwo do złożenia oferty udzielone panu T. w dniu 15 lutego 2019 r. było nieważne. Pełnomocnictwo to zostało bowiem udzielone w formie pisemnej, zamiast wymaganej pod rygorem nieważności formy elektronicznej. Zatem wskazać należy, iż nieważność pełnomocnictwa skutkuje nieważnością czynności prawnej, dla której było ono wymagane. Wykonawca do oferty nie załączył wymaganego pełnomocnictwa, a uzupełniony na wezwanie Zamawiającego dokument był jedynie elektroniczną kopią dokumentu pełnomocnictwa udzielonego w formie pisemnej, a więc nie był to dokument sporządzony w formie elektronicznej. Tym samym Wykonawca nie przedłożył oryginału pełnomocnictwa w postaci elektronicznej i nie opatrzył go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Należy nadto nadmienić, że zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 sierpnia 2019 r., KIO 1443/19, w którym odniesiono się do tych kwestii i rozstrzygnięto, że: „w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami, w szczególności składanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oraz oświadczeń odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (art. 10a ust. 1 ustawy P.z.p.). Przy czym oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ustawy P.z.p., w tym jednolity

dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Art. 99 § 1 ustawy Kodeks cywilny stanowi, że jeżeli do ważności czynności prawnej jest potrzebna szczególna forma, pełnomocnictwo do jej dokonania powinno być udzielone w tej samej formie.

Z powyższego oraz z treści s.i.w.z. wynika, iż wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu, winni byli wraz z ofertą przedłożyć stosowne pełnomocnictwo dla osoby podpisującej ofertę. Pełnomocnictwo powinno być zostać przedłożone jako oryginał w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, bądź kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez notariusza, przy czym potwierdzenie za zgodność z oryginałem odbyć się powinno wówczas za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego notariusza.

Ustawodawca w art. 26 ust. 3a ustawy Pzp. wprost przewiduje możliwość uzupełnienia pełnomocnictwa. Przepis ten stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył wymaganych pełnomocnictw albo złożył wadliwe pełnomocnictwa, zamawiający wzywa do ich złożenia w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Niezłożenie pełnomocnictwa lub złożenie pełnomocnictwa wadliwego powoduje zatem bez wątpienia powstanie po stronie zamawiającego obowiązku wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu, co w niniejszym postępowaniu miało miejsce pismem z dnia 06.02.2020 r.

W tym stanie rzeczy z treści dokumentu nie wynikało, aby pełnomocnik był umocowany do działania w imieniu konsorcjum w dacie składania ofert, a zatem ofertę Wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą proszony jest o przybycie do siedziby Nadleśnictwa Kolbudy **w dniu 28.02.2020 o godz. 10:00** w celu podpisania umowy.

NADLEŚNICZY
Andrzej Gajowniczek

