

**Wykonawcy
(wszyscy)**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych na „Budowa hali sportowej przy CEZiU „Kopernik” w Wyszkowie”

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), uprzejmie informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poniżej przedstawiamy ich treść wraz z wyjaśnieniem udzielonym przez Zamawiającego.

Pytanie nr 1

Prosimy o wyjaśnienie, w minimalnych wymaganiach dla wykładziny sportowej, pojęcia Grubość Warstwy Użytkowej? Według jakiej normy Zamawiający określił ten parametr?

Istnieje pojęcie, ale grubość jednorodnej warstwy użytkowej wymierzonej wg jedynej przyjętej metodologii określonej przez normę PN – EN 24340:2012. W związku z powyższym wnosimy o odstąpienie od tego zapisu, który mógłby sugerować, że został tu opisany tylko jeden produkt, co z kolei łamie PZP.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający wymaga, aby grubość warstwy wierzchniej/użytkowej wykładziny wynosiła nie mniej niż 2 mm. Dodatkowo Zamawiający wymaga potwierdzenia grubości warstwy wierzchniej/użytkowej odpowiednim certyfikatem zgodnie z normą EN 24340:2012 oraz potwierdzeniem tego zapisu w karcie technicznej.

Pytanie nr 2

Wnosimy o rozszerzenie konkurencyjności w niniejszym postępowaniu i dopuszczenie zastosowania wykładziny sportowej PCV o minimalnej gr. 7,5 mm oraz jednorodnej warstwie użytkowej min 1,2 mm (wymierzonej wg jedynej przyjętej metodologii określonej przez normę PN – EN 24340:2012). Jednocześnie wnosimy o odstąpienie od żądania jakichkolwiek certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych.

Uzasadnienie

W dokumentacji projektowej oraz STWiOR Zamawiający jednoznacznie wskazuje na wykładzinę Gerflor Taraflex 7,5 mm bez możliwości zastosowania produktu równoważnego. Tym samym Zamawiający spowodował sytuację, w której jeden z oferentów będzie uprzywilejowany względem pozostałych. Informujemy, iż opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowania postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego, która może wywrzeć wpływ na jego wynik. Przede wszystkim Zamawiający winien przestrzegać fundamentalnej zasady Prawa zamówień publicznych – zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Ustawodawca jednoznacznie stanął na stanowisku, iż Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w powyżej wskazaną zasadę. Argumentując wskazano, iż dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta choćby do jego produktów miało dostęp kilku dystrybutorów. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku, na którym rzeczywistą konkurencję zastępują się quasi – konkurencją pomiędzy dostawcami tego samego produktu jednego producenta. (...) W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust 2 ustawy Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.03.2009 r. sygn.. akt. KIO/UZP 285/09, 300/09, 303/09). Powyższe stanowisko zostało również rozwinięte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7.01.2008 r. (sygn.. akt. KIO/UZP 28./07; KIO/UZP 100/07), w którego uzasadnieniu stwierdzono: „Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwa konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątków sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest uzasadnione potrzebami zamawiającego”. Pomimo zapewnienia ustawodawcy, że Zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 29 ust 2 ustawy Pzp poprzez wykazanie, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach lub przez wykazanie, że wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia spełniają produkty innych produktów. Co do takiego stanowiska nasuwa się pytanie w jaki sposób można uargumentować konieczność posiadania certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych. Wspomniane opinie międzynarodowych federacji sportowych obowiązują wyłącznie podczas organizowania imprez pod patronatem danej federacji, która organizuje np. Mistrzostwa Świata lub Europy i to nie tylko dla nawierzchni lecz całego obiektu. Ponadto żaden regulamin Polskich Związków Sportowych nie określa wymogów co do stosowania wskazanych certyfikatów. Nawet gdyby przyjąć, iż Zamawiający oczekuje certyfikatów międzynarodowych federacji dla potwierdzenia jakości produktu prosimy o stanowisko jakimi kryteriami się kieruje? Czy aby nie wystarczy potwierdzenie posiadania jakiegokolwiek certyfikatu? Czy np. certyfikat federacji FIBA jest bardziej wartościowy od EHF dla której nadrzędnym jest certyfikat IHF? Zadane pytania wskazują, iż stwierdzenie, że certyfikaty mają jedynie potwierdzić jakość produktu jest co najmniej absurdalny. **Równocześnie informujemy, że chcą utrzymać certyfikat FIVB Zamawiający musi wybrać z pośród 2 kolorów wykładziny: kolor Teal 6431 (turkusowy) oraz**

kolor Coral 6146 (różowy). Są to oficjalne kolory, rekomendowane przez FIVB. (<https://www.fivb.com/en/homologation>).

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 kwietnia 2009r. KIO/UZP 434/09 uzasadniając swoje stanowisko wskazała, że „Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 p.z.p., która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenia oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.”, Kolejnymi stanowiskami potwierdzającymi powyższe jest np. wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn.. akt II CA 693/05, Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2011 r. sygn.. akt III C 1161/09, Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 r. sygn.. akt VI ACa 965/11. Zamawiający każdorazowo opisując przedmiot zamówienia musi mieć na uwadze, że jakkolwiek jest gospodarzem postępowania o udzielenia zamówienia publicznego i jest też uprawniony do zakupu dóbr, które są niezbędne do zrealizowania powierzonych mu zadań, to jednak rolą Zamawiającego jest również (...) umożliwienie jak najszerszemu kręgowi wykonawców złożenie oferty. Jednym ze stanowisk orzecznictwa potwierdzające prawo Zamawiającego do określenia wygórowanych wymogów co do opisu przedmiotu zamówienia jest wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 lipca 2009 r. o sygn. akt. KIO/UZP 807/09 lecz biorąc pod uwagę stan faktyczny dotyczy zapewnienia wysokich norm bezpieczeństwa w warunkach kopalnych co jest w żaden sposób niewspółmierne do sytuacji z nawierzchnią sportową. Dodatkowo jeśli Zamawiający oczekiwałby produktu najlepszej jakości, lecz z powołaniem się na konkretne parametry Normy EN 14904, która jako jedyna charakteryzuje podłogi sportowe pod kątem bezpieczeństwa, jakości użytkowania itp. powyższe zarzuty pozostałyby bezzasadne. Zwracamy się również z prośbą o niebagatelizowanie powyższego problemu i zajęcie pełnego, wyczerpującego stanowiska. Częstym zjawiskiem z którym nasza firma się spotyka, jest otrzymywanie tożsamych powyższych odpowiedzi na zadawane przez nas pytania.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zgodnie z posiadaną przez Zamawiającego wiedzą istnieje co najmniej kilku producentów sportowych wykładzin PVC, które posiadają warstwę wierzchnią o wymagalnej grubości minimalnej 2 mm. Grubość warstwy wierzchniej jest kluczowym parametrem zapewniającym trwałość oraz potwierdzającym odporność na wgniecenia wykładziny sportowej, dlatego też Zamawiający podtrzymuje wymóg warstwy wierzchniej o grubości 2mm.

Zamawiający wymaga, aby dla zagwarantowania jakości i trwałości użytkowania wykładzina posiadała **dwa** certyfikaty międzynarodowych federacji sportowych: siatkówki – FIVB, koszykówki – FIBA, piłki ręcznej - EHF lub IHF. Wymagania dotyczące certyfikatów mają na celu zapewnienie produktu najwyższej jakości spośród wykładzin o porównywalnych parametrach

technicznych produkowanych przez producentów z wieloletnim doświadczeniem na rynku podłóg sportowych.

Dla umożliwienia wyboru najlepszego spośród produktów porównywalnych i spełniających określone parametry techniczne oraz w celu zapewnienia jak najlepszych walorów użytkowych podłogi sportowej, która jest dla Zamawiającego jednym z kluczowych elementów funkcjonalnych budowanego obiektu, Zamawiający uznaje wymóg certyfikacji za w pełni uzasadniony.

Uzasadnienie odpowiedzi

Zgodnie z art. 99 ust. 1 obowiązującej ustawy PZP, zamawiający jest uprawniony, a zarazem zobowiązany do opisanego przedmiotu zamówienia. Sporządzając opis, Zamawiający formułuje kryteria dotyczące parametrów technicznych przedmiotu zamówienia, biorąc pod uwagę własne, obiektywne potrzeby i cele. Zamawiający, przygotowując opis przedmiotu zamówienia zgodnie z własnymi potrzebami, ma na celu zapewnienie oczekiwanego przez siebie efektu, gwarantującego zaspokojenie tych potrzeb. Zamawiający – formułując opis przedmiotu zamówienia, może posługiwać się kryteriami zapewniającymi jak najwyższe parametry jakościowe i komfort użytkowania, gdyż w ten sposób zmierza do efektywnego wykorzystania środków publicznych, jakie zostaną wydane w ramach postępowania. Zasada zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania oraz proporcjonalności nie jest równoznaczna z koniecznością akceptacji przez zamawiającego każdego świadczenia – w tym towarów i usług niskiej jakości, bądź o minimalnych parametrach, tylko w tym celu, aby zapewnić możliwość ubiegania się o zamówienie szerokiemu kręgowi wykonawców. Zamawiający, przygotowując opis przedmiotu zamówienia jest uprawniony do określenia w nim wymogu, aby towar oferowany przez wykonawcę legitymował się określonym certyfikatem.

W dokumentacji projektowej zostały opisane minimalne parametry jakie musi spełniać nawierzchnia podłogi sportowej. Wykonawca może zaoferować nawierzchnię równoważną, której parametry spełniają minimalne wymagania określone przez Zamawiającego. Z wiedzy i dokumentów, którą posiada Zamawiający na rynku dostępna jest więcej niż jedna wykładzina z nawierzchnią o grubości warstwy użytkowej min. 2 mm i posiadająca certyfikaty związków sportowych. Tym samym Zamawiający nie zamierza obniżyć swoich wymagań technicznych.

Zdaniem Zamawiającego wymaganie międzynarodowych certyfikatów zapewni dostawę wykładziny jednego z kilku producentów renomowanych produktów, o właściwościach zapewniających wieloletnie bezproblemowe użytkowanie .

Ponadto warto zwrócić uwagę iż każda z federacji sportowych posiada swój niezależny system homologowania produktów podłogowych z uwagi na różnorodność pożądanym parametrów podłogi pod kątem konkretnej dyscypliny sportowej. Każdy model podłogi sportowej cechuje zróżnicowanie parametrów jednak Europejska Norma dotycząca podłóg sportowych EN 14904 nie jest na tyle dokładna aby na jej podstawie wybierać modele idealne do danej dyscypliny, stąd każda z federacji prowadzi swoją wewnętrzną weryfikację produktów, których producenci ubiegają się o certyfikację. Istotne jest także, że wskazane produkty dopiero „ (...)) po przeprowadzeniu kontroli jakości, wymiarów, warunków materiałowych i spełnienia norm międzynarodowych (...)” otrzymują certyfikat konkretnej federacji sportowej, co jest dla Zamawiającego potwierdzeniem wysokiej jakości nawierzchni.

Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SWZ i mogą go zaoferować oraz, że

wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Celem Zamawiającego jest stworzenie obiektu sportowego na wysokim poziomie m.in. poprzez zastosowanie nawierzchni trwałej i bezpiecznej, o wysokich walorach technicznych i użytkowych, co jest szczególnie istotne w przypadku hali, która służyć będzie młodzieży szkolnej.

Dodatkowo należy podkreślić, że Wykonawca nie jest uprawniony, aby ustalać za Zamawiającego jakie parametry przedmiotu zamówienia mają mieć istotny charakter oraz wskazać należy na prawo Zamawiającego do takiego opisanie przedmiotu zamówienia, który jego zdaniem zaspokoi jego potrzeby.

W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 3

Wnosimy o odrzucenie wymagania wskaźnika IPI (Impact Protection Index) – nie jest on wyznacznikami jakości wykładziny i nie zawierają się w którejs z 13u parametrach normy PN-EN 14904, według której powinien Zamawiający określać swoje minimalne wymagania. Ponadto jest to wskaźnik którym posługuje się jedynie firma Gerflor!

Odpowiedź na pytanie nr 3

Wskaźnik IPI pozostaje pożądanym, ale niewymagany.

Pytanie nr 4

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów SIWZ rozdziału II punktu 7 podpunktów 3a), 3c), gdzie Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej, z:

- a) Wykonawca, w celu bieżącego finansowania robot, posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł - udokumentowane w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert; Jeżeli wartość środków finansowych lub zdolności kredytowej została określona z walutach innych niż PLN Zamawiający przyjmie średni kurs danej waluty podany przez Narodowy Bank Polski w dniu wydania dokumentu, jeżeli w dniu wydania dokumentu Narodowy Bank Polski nie podał średniego kursu danej waluty, za podstawę przeliczenia przyjmuje się średni kurs waluty podany pierwszego dnia po dniu wydania dokumentu.
- b) Wykonawca posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia, ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia o wartości nie mniejszej niż ofertowa kwota wynagrodzenia brutto
- c) Wykonawca osiągnął w każdym z ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w każdym roku prowadzenia działalności, roczne przychody w wysokości nie mniejszej niż 10 000 000 PLN."

na następujące:

- a) Wykonawca, w celu bieżącego finansowania robot, posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł - udokumentowane w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert; Jeżeli wartość środków finansowych lub zdolności kredytowej została określona z walutach innych niż PLN

Zamawiający przyjmie średni kurs danej waluty podany przez Narodowy Bank Polski w dniu wydania dokumentu, jeżeli w dniu wydania dokumentu Narodowy Bank Polski nie podał średniego kursu danej waluty, za podstawę przeliczenia przyjmuje się średni kurs waluty podany pierwszego dnia po dniu wydania dokumentu.

- b) Wykonawca posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia, ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia o wartości nie mniejszej niż ofertowa kwota wynagrodzenia brutto
- d) Wykonawca osiągnął w każdym z ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w każdym roku prowadzenia działalności, roczne przychody w wysokości nie mniejszej niż 7 000 000 PLN.”

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający nie dopuszcza wnioskowanych zmian i podtrzymuje zapisy SWZ dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Pytanie nr 5

Jako Wykonawca ubiegający się o udzielenie ww. zamówienia publicznego w przedmiotowy postępowaniu wnosimy o zmianę wymagań dotyczących posiadanej zdolności technicznej na: „... w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał/zakończył w sposób należyty oraz zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył co najmniej:

- Trzy roboty budowlane polegające na budowie obiektu kubaturowego użyteczności publicznej o charakterze sportowym, tj. hala/sala sportowa lub widowiskowo-sportowa z instalacjami i przyłączeniami, dwie roboty, o minimalnej kubaturze 17 000,00 m3, jedna robota o minimalnej kubaturze 14 000,00 m3, przy czym

- co najmniej jedną z w/w robót o wartości co najmniej 8 000 000, zł brutto, w zakres której wchodziło wykonanie trybun oraz podłogi sportowej legarowanej w wykładziną z tworzywa sztucznego. ...”

Prośbę motywuję faktem, iż obniżenie wymagań dotyczących kubatury jednej budowy budynku z 17 000 m³ na 14 000,00 m³ nie wpływa w żaden sposób na wiarygodność i możliwości wykonawcze przyszłego Wykonawcy a może spowodować realne korzyści dla Zamawiającego w postaci większej liczby złożonych ofert oraz duże prawdopodobieństwo otrzymania ofert bardziej atrakcyjnych cenowo. Zmiana ta umożliwi nam złożenia oferty w postępowaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający nie dopuszcza wnioskowanych zmian i podtrzymuje zapisy SWZ dotyczące zdolności technicznej.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający będzie wymagał aby wykładzina sportowa posiadała przynajmniej 3 /trzy/ certyfikaty sportowe z czterech przywołanych w SIWZ a nie przynajmniej 2 /dwa/ certyfikaty z czterech wymienionych /EHF, IHF, FIVB, FIBA/?

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający nie przewiduje zmiany warunku SWZ dotyczącego minimalnej ilości certyfikatów wymaganych dla wykładziny sportowej. Zamawiający dopuszcza i uważa za pożądane

zastosowanie wykładziny sportowej posiadającej więcej niż 2 /dwa/ certyfikaty sportowe z czterech przywołanych w SWZ.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający będzie wymagał od oferenta dołączenia do oferty przetargowej karty technicznej z potwierdzeniem parametrów wykładziny sportowej zgodnie z wytycznymi dokumentacji projektowej tj.: grubość wykładziny minimum 7,5 mm, z warstwą wierzchnią/użytkową minimum 2 mm, co zapewni wysoką jakość oraz trwałość zastosowanego materiału.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Tak, Zamawiający będzie wymagał od oferenta dołączenia do oferty przetargowej karty technicznej z potwierdzeniem parametrów wykładziny sportowej zgodnie z wytycznymi dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 8

Witam, nasza kosztorysantka dopytuje o dokumentację do instalacji grzewczej i wentylacji w Hali sportowej. Brakuje jej w dokumentacji wykonawczej. Są załączone tylko wod-kan i przyłącza. Czy posiadacie Państwo takie opisy ??

Odpowiedź na pytanie nr 8

Projekty branżowe instalacji sanitarnych HALI sportowej, znajdują się w podfolderze „PB g - sanitarne” zamieszczonym w folderze Zał. nr 11 – „Dokumentacja projektowa”.

Ścieżka dostępu:

„Zał. nr 11 - Dokumentacja projektowa.zip” → „Projekt Budowlany” → „1. PB Budowa hali sportowej przy CEZIU „Kopernik” w Wyszkanie” → „PB - PROJEKT GOTOWY MP PROJECT” → „PB g - sanitarne”

Pytanie nr 9

Prosimy o wyjaśnienie, co Inwestor ma na myśli umieszczając w przedmiarze sanitarnym pozycję przez kalkulację własną „Prefabrykacja węzła cieplnego”. Czy chodzi o sam montaż urządzeń ze schematu technologicznego IS-2 PW, czy o całą kotłownię gazową z kolektorami solarnymi z rysunków PB?

Odpowiedź na pytanie nr 9

Został zaprojektowany i uzgodniony z PEC Wyszkanie węzeł cieplny C.O.C.T.C.W.U., współpracujący z kolektorami solarnymi. Węzeł podłączony jest do sieci cieplnej. Nie ma kotłowni gazowej.

Pytanie nr 10

Prosimy o informację, czy należy dołączyć do oferty zestawienie materiałów i sprzętu?

Odpowiedź na pytanie nr 10

Nie jest wymagane dołączenie do oferty zestawienia materiałów i sprzętu.

Pytanie nr 11

Prosimy o informację, czy instalacja solarna wchodzi w zakres opracowania, jeśli tak, to prosimy o udostępnienie przedmiaru?

Odpowiedź na pytanie nr 11

Instalacja wchodzi w zakres opracowania i współpracuje z węzłem cieplnym. Instalacja solarna przedstawiona jest na rzucie dachu rys. MO-03.

Pytanie nr 12

Prosimy o potwierdzenie, że w budynku hali, w pom. 101 (trybuny) należy uwzględnić na posadzce wykładzinę dywanową.

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zgodnie z dokumentacją projektową, rzut piętra 1:50 projekt gotowy hali sportowej oraz zgodnie z przedmiarem robót w pom. 101 (trybuny) przewidziana jest wykładzina dywanowa jednak Zamawiający oczekuje wykonania nawierzchni z wykładziny **sportowej, rolowanej PCV o minimalnej gr. 2,1mm montowanej bezpośrednio do podłoża betonowego – wykładzina bez punktowego ugięcia.**

W związku z powyższym Zamawiający wprowadza zmianę w przedmiarze robót – w pliku „1. PR - roboty budowlane Hala+ łącznik” w pozycji 142 w następujący sposób:

Jest:

- Lp: 142 d.2. 3.4.3
- Podstawa: KNR 2-02 **1114-0302 analogia**
- Nr spec. tech.: B 12.0
- Opis i wyliczenia: **Wykładziny stopni i podstopni schodowych, z wykładziny dywanowej**
- 301,44
- J.m. : m2
- Poszcz. : 301,44
- Razem: 301,44

Powinno być:

- Lp: 142 d.2. 3.4.3
- Podstawa: KNR 2-02 **1112-0101 analogia**
- Nr spec. tech.: B 12.0
- Opis i wyliczenia: **Wykładziny stopni i podstopni schodowych, z wykładziny z tworzyw sztucznych, PCV, wykładzina sportowa**
- 301,44
- J.m. : m2
- Poszcz. : 301,44
- Razem: 301,44

Pytanie nr 13

Przedmiar robót - przyłącza wodociągowe, kanalizacja sanitarna, kanalizacja deszczowa i sieć ciepła – prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca ma wliczyć w koszty zadania wywozy i opłatę za składowanie nadmiaru urobku ? Przedmiar robót nie zawiera tych nakładów.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Tak, należy wliczyć. Ewentualne koszty wywozu w miejsce wybrane przez Wykonawcę i opłaty za składowanie nadmiaru urobku Wykonawca powinien skalkulować samodzielnie i uwzględnić w cenach jednostkowych pozycji na wykonanie tych robót zawartych w zamieszczonym przedmiarze robót.

Pytanie nr 14

Przedmiar robót, przyłącze kanalizacji sanitarnej : - zawiera nakłady na wykonanie studni fi 1000 w ilości 2 szt.. Natomiast na profilu nie ma tych studni – prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
- zawiera nakłady na wykonanie studzienek fi 425 mm w ilości 1 szt. Natomiast na profilu są 3 szt. – prosimy o wyjaśnienie rozbieżności?

Odpowiedź na pytanie nr 14

Na profilu (w załączeniu – „Załącznik Nr 1 - WK_3”) studzienki DN 1000 jest 2 szt. (oznaczenie S1, S3), natomiast DN 425 – jest 1 szt. (oznaczenie S2). Zatem zgodnie z przedmiarem.

Pytanie nr 15

Według przedmiaru robót i opisu projektu wykonawczego droga pożarowa wykonana jest z płyt betonowych 50x50x7 i z płyt ażurowych, natomiast w STWIOR branża drogowa wskazano zastosowanie na drodze kostki betonowej.

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i podanie typu kostki?

Odpowiedź na pytanie nr 15

Droga pożarowa wg projektu, tj. nawierzchnia mieszana w podziale osiowym płyty betonowe oraz płyty ażurowe. W załączeniu – „Załącznik nr 2 - zmodyfikowana STWIOR branża drogowa”

Pytanie nr 16

Prosimy o udostępnienie dokumentacji geologicznej

Odpowiedź na pytanie nr 16

W załączeniu – „Załącznik nr 3 - opinia geotechniczna”

Pytanie nr 17

Czy zamawiający dopuści zastosowanie na trybunie stopni o konstrukcji żelbetowej zamiast konstrukcji z profili stalowych z podwójną płytą monolityczną?

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający oczekuje stosowania rozwiązań zgodnie z dokumentacją projektową.

STAROSTA
Jerzy Żukowski

