



Skoki, dnia 21 maja 2024 r.

**Zamawiający:****Gmina Skoki****62-085 Skoki, ul. Ciastowicza 11**

tel. (61) 8925 800, fax. (61) 8925 803

[www.gmina-skoki.pl](http://www.gmina-skoki.pl); e-mail: [sekretariat@gmina-skoki.pl](mailto:sekretariat@gmina-skoki.pl)

NIP: 766-19-68-104, REGON: 572140583

**ZP.271.7.2024****Informacja o wyborze oferty**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pn.:

**„Budowa placu zabaw w Kuszewie”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023, poz. 1605 ze zmianami) – dalej ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano **ofertę nr 1** złożoną przez wykonawcę:**Simba Group Sp. z o. o., ul. Zimna 15, 20-204 Lublin****Cena oferty: 114.614,60 zł****Ocena złożonych ofert:**

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty /zł brutto/	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres dodatkowej gwarancji	Kryterium 2 Okres dodatkowej gwarancji - waga 40% przyznana punktacja	Łączna punktacja	Uwagi /miejsce w rankingu
1	Simba Group Sp. z o. o. ul. Zimna 15, 20-204 Lublin	114.614,60	60,00	24 m-ce	40,00	100,00	1
2	ARCHIFORMACJA SP. Z O.O. ul. R. Dmowskiego 22, 63-000 Środa Wielkopolska	115.480,00	59,55	24 m-ce	40,00	99,55	Oferta odrzucona
3	GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o.o. ul. Dworcowa 52-54, 88-100 Inowrocław	143.545,92	47,91	24 m-ce	40,00	87,91	4
4	KERRIA Piórkowski sp.j. ul. Żeromskiego 80, 62-600 Koło	164.871,25	41,71	24 m-ce	40,00	81,71	5
5	ERSO SP. Z O.O. ul. Poznańska 4, 88-100 Inowrocław	156.902,81	43,83	24 m-ce	40,00	83,83	Oferta odrzucona
6	Krecik Krzysztof Stoiński ul. Akacyjowa 10, 62-085 Skoki	115.005,00	59,78	24 m-ce	40,00	99,78	3



## GMINA SKOKI

7	DREW-KOS Sp. z o.o. ul. Szczecińska nr 39-41, 75-122 Koszalin	167.277,72	41,11	60 m-cy	40,00	81,11	6
8	Grupa Hydro Sp. z o.o. Sp.k ul. Farbiarska 28, 62-050 Mosina	114.857,40	59,87	24 m-ce	40,00	99,87	2

**Podstawa prawna:** art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r., poz. 1605 ze zmianami).

### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Zamawiający informuje, że w ramach niniejszego postępowania odrzucono następujące oferty:

1) ofertę nr 2 złożoną przez:

**ARCHIFORMACJA SP. Z O.O., ul. R. Dmowskiego 22, 63-000 Środa Wielkopolska**  
**Kwota oferty: 115.480,00 zł brutto**

W toku badania oferty Stała Komisja Przetargowa stwierdziła, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ:

- zaoferowano 45-cio dniowy okres realizacji umowy, a Zamawiający wymagał 30 dni;  
- zaoferowany zestaw zabawowy nie spełnia dookreślonych w Tabeli równoważności warunków równoważności. Stwierdzono, że:

- wymiary zaoferowanego zestawu zabawowego wynoszą 5,8 x 5,1 m, natomiast w dokumentach zamówienia wymagano, aby wymiary urządzenia wynosiły - min. 7,5 x 3,5 m;
- zaproponowano 2 daszki, natomiast w dokumentach zamówienia wymagano 3 daszków;
- wieże są trójkątne, natomiast w dokumentach zamówienia wymagano aby wieże były czworokątne;
- zaoferowany zestaw zabawowy nie posiada również wymaganych w dokumentach zamówienia:
  - schodów tylko drabinkę;
  - nie posiada sklepiku;
  - nie posiada spirali;
  - nie posiada przepłotni lub łukowej ścianki z krążkami.

Niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia musi być powiązana z warunkami, które identyfikują cechy, walory czy też inne oczekiwane przez Zamawiającego parametry lub warunki świadczenia. Istotnym jest, iż dookreślone parametry oraz funkcjonalności placu istotnie wpływają na walory nie tylko zabawowe ale również edukacyjne – jakie założono na etapie projektowania placu oraz doboru odpowiednich urządzeń.

Jak słusznie zauważa Krajowa Izba Odwoławcza (w wyroku z dnia 17 stycznia 2024r., sygn. KIO 3875/23) zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp: "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia". Przepis ten koresponduje z treścią art. 218 ust. 2 ustawy Pzp: "Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia" oraz definicją "warunków zamówienia" zawartą w art. 7 pkt 29



*Pzp, zgodnie z którym, "Ilekcroć w niniejszej ustawie jest mowa o: (...) warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego".* W świetle powyższych przepisów, zaoferowanie przez wykonawcę placu niezgodnego z opisem przedmiotu zamówienia powoduje niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, a w konsekwencji oferta taka podlega odrzuceniu.

Zamawiający działając na podstawie na podstawie art. 233 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 16.05.2024 r. do wyjaśnienia do dnia 21.05.2024 r. godz. 14:00, zaistniałej rozbieżności w terminach realizacji zadania oraz złożonego oświadczenia, że oferowany zestaw zabawowy spełnia kryteria równoważności.

Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie dostarczył wyjaśnień, w związku z powyższym Zamawiający uznał ofertę za niezgodną z warunkami zamówienia - oferta podlega odrzuceniu.

**Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U z 2023 r., poz. 1605 ze zmianami).

2) ofertę nr 5 złożoną przez:

**ERSO Sp. z o.o., ul. Poznańska 4, 88-100 Inowrocław**

**Kwota oferty: 156.902,81 zł brutto**

W toku badania oferty Stała Komisja Przetargowa stwierdziła, że:

- oferta nie zawiera przedmiotowego środka dowodowego w postaci specyfikacji technicznej oferowanego wyposażenia - tabela równoważności, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 12 do SWZ.

Koniecznym jest podkreślenie, iż dokumenty te miały potwierdzać spełnianie wszystkich cech, które deklarował wykonawca w tym załączniku. W tym kontekście właśnie w treści przedmiotowych środków dowodowych - w postaci specyfikacji technicznej oferowanego wyposażenia (tabela równoważności) miało zatem znajdować się potwierdzenie, że oferowany plac oraz zaproponowane urządzenia będą cechowały się określonymi parametrami. Tym samym zasadnie zamawiający uznał, że jeśli np. nie ma w przedłożonej przez wykonawcę ofercie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego w postaci specyfikacji technicznej oferowanego wyposażenia - tabela równoważności koniecznym jest zastosowanie procedury uzupełnienia. W świetle powyższych przepisów, zaoferowanie przez wykonawcę przedmiotu zamówienia, którego nie można ocenić jako zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia powodować może niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, a w konsekwencji oferta taka podlega odrzuceniu.

Zamawiający działając na podstawie na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę pismem z dnia 16.05.2024 r. do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w terminie do 21.05.2024 r. godz. 14:00.

Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie uzupełnił wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.



**Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U z 2023r., poz. 1605 ze zmianami).

**Środki Ochrony Prawnej:**

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej, zgodnie z wytycznymi Działu IX Rozdziału I, oddział I ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zmianami).