

oznaczenie sprawy: **CRZP/230/009/D/23, ZP/51/WETI/23**

Gdańsk, dnia 03.10.2023 r.

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

*dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu podstawowym na dostawę wkładek 10G i patchcordów światłowodowych oraz reflektometrów dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej, nr CRZP/230/009/D/23, ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/BZP 00396920/01*

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, dalej „ustawa Pzp”), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w części 1 pn. „Dostawa wkładek 10G i patchcordów światłowodowych oraz reflektometrów”.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu 14.09.2023 r. udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikację warunków zamówienia (SWZ), w której zapisał w rozdziale XXIV pn. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów, i sposobu oceny ofert, że: „Kryterium „termin dostawy” rozpatrywane będzie wg następujących zasad:

- termin dostawy do 05.10.2023 – oferta otrzyma 20 pkt.
- termin dostawy do 15.10.2023 – oferta otrzyma 10 pkt.
- termin dostawy do 25.10.2023 – oferta otrzyma 5 pkt.
- późniejszy termin dostawy – oferta otrzyma 0 pkt.

Ocenie podlega termin dostawy wynikający z oferty złożonej przez wykonawcę”.

W dniu 28.09.2023 r. o godz. 10.30 Zamawiający dokonał otwarcia ofert. Do części 1 postępowania wpłynęło 9 ofert. Pięciu Wykonawców zaoferowało, termin dostawy do dnia 05.10.2023 r., dwóch Wykonawców zaoferowało termin dostawy do 15.10.2023 r., a 1 Wykonawca termin dostawy do 25.10.2023 r. Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności badania i oceny ofert, Zamawiający powziął informację, że 6 wykonawców nie załączyło do oferty przedmiotowych środków dowodowych, 1 wykonawca załączył do oferty przedmiotowe środki dowodowe bez poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej i zważywszy na terminy wynikające w szczególności z art. 107 ust. 2 oraz 308 ust. 2 ustawy Pzp, nie będzie w stanie wybrać najkorzystniejszej oferty oraz zawrzeć ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie ze wskazanym w SWZ kryterium oceny ofert - „Termin dostawy”.

Wadliwie ustalone zasady odnoszące się do kryterium oceny ofert nie mogą zostać naprawione po otwarciu ofert, nie mogą być również interpretowane przez zamawiającego inaczej, niż ustalono w ramach dokumentacji postępowania. Z tego względu w zaistniałych okolicznościach konieczne jest unieważnienie postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Ustalenie kryteriów w przedmiotowym postępowaniu narusza powyżej wskazane zasady, które są niezmiennie i nie ma od nich odstępstw. Z tego względu postępowanie podlegać powinno unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Aktualne w obecnym stanie prawnym, w swych założeniach, pozostają wskazania zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 16.10.2020 r. (sygn. Akt KIO 2438/20): "(...) zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednak – co oczywiste – wybór najkorzystniejszej oferty musi nastąpić z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych - dalej s.p.z.p. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zatem w sytuacji, gdy stwierdzona i opisana wyżej konstrukcja kryteriów oceny ofert nie gwarantowała zachowania tych zasad to wybór najkorzystniejszej oferty nie mógłby zostać dokonany. W konsekwencji wskazać należy, iż gdyby Zamawiający, wobec opisanych wyżej wad kryteriów, zdecydował się kontynuować postępowanie i doprowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty, to miałby wszelkie podstawy liczyć się z możliwością unieważnienia umowy na skutek realizacji wynikającego z art. 146 ust. 6 s.p.z.p. uprawnienia Prezesa UZP. Z tego względu Izba uznała, że w okolicznościach sprawy niewątpliwym jest, że Zamawiający miał podstawy do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 s.p.z.p. i unieważnienia postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.(...)".

#### **Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający po unieważnieniu niniejszego postępowania, planuje ponownie przeprowadzić postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

### **Część 2: Dostawa reflektometrów**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, dalej „ustawa Pzp”), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w części 2 pn. „Dostawa reflektometrów”.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu 14.09.2023 r. udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikację warunków zamówienia (SWZ), w której zapisał w rozdziale XXIV pn. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów, i sposobu oceny ofert, że: „Kryterium „termin dostawy” rozpatrywane będzie wg następujących zasad:

- termin dostawy do 05.10.2023 – oferta otrzyma 20 pkt.
  - termin dostawy do 15.10.2023 – oferta otrzyma 10 pkt.
  - termin dostawy do 25.10.2023 – oferta otrzyma 5 pkt.
  - późniejszy termin dostawy – oferta otrzyma 0 pkt.
- Ocenie podlega termin dostawy wynikający z oferty złożonej przez wykonawcę”.

W dniu 28.09.2023 r. o godz. 10.30 Zamawiający dokonał otwarcia ofert. W części 2 postępowania zostały złożone 2 oferty. Wykonawcy zaoferowali różne terminy dostawy:

- jeden Wykonawca zaoferowało termin dostawy do 05.10.2023 r., a drugi termin dostawy do 15.10.2023 r. W trakcie trwania czynności badania i oceny ofert, Zamawiający powziął informację, że 1 wykonawca nie załączył do oferty przedmiotowych środków dowodowych i zważywszy na terminy wynikające w szczególności z art. 107 ust. 2 oraz 308 ust. 2 ustawy Pzp, nie będzie w stanie wybrać najkorzystniejszej oferty oraz zawrzeć ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z wskazanym w SWZ kryterium oceny ofert - „Termin dostawy”.

Wadliwie ustalone zasady odnoszące się do kryterium oceny ofert nie mogą zostać naprawione po otwarciu ofert, nie mogą być również interpretowane przez zamawiającego inaczej, niż ustalono w ramach dokumentacji postępowania. Z tego względu w zaistniałych okolicznościach konieczne jest unieważnienie postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Ustalenie kryteriów w przedmiotowym postępowaniu narusza powyżej wskazane zasady, które są niezmiennie i nie ma od nich odstępstw. Z tego względu postępowanie podlegać powinno unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Aktualne w obecnym stanie prawnym, w swych założeniach, pozostają wskazania zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 16.10.2020 r. (sygn. Akt KIO 2438/20): "(...) zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednak – co oczywiste – wybór najkorzystniejszej oferty musi nastąpić z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych - dalej s.p.z.p. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zatem w sytuacji, gdy stwierdzona i opisana wyżej konstrukcja kryteriów oceny ofert nie gwarantowała zachowania tych zasad to wybór najkorzystniejszej oferty nie mógłby zostać dokonany. W konsekwencji wskazać należy, iż gdyby Zamawiający, wobec opisanych wyżej wad kryteriów, zdecydował się kontynuować postępowanie i doprowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty, to miałby wszelkie podstawy liczyć się z możliwością unieważnienia umowy na skutek realizacji wynikającego z art. 146 ust. 6 s.p.z.p. uprawnienia Prezesa UZP. Z tego względu Izba uznała, że w okolicznościach sprawy niewątpliwym jest, że Zamawiający miał podstawy do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 s.p.z.p. i unieważnienia postępowania jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.(...)".

#### **Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający po unieważnieniu niniejszego postępowania, planuje ponownie przeprowadzić postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

Dziękuję  
  
prof. dr hab. inż. Jacek Stefański