



Komorniki, dnia 09.06.2017r.

IK. 6220.9.2017

DECYZJA NR 10/2017

O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, 85 ust 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2016.353), a także § 3 ust. 1, pkt. 37, pkt 52 lit. b oraz 56 b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2016.71), oraz art. 104 i 106 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 j.t.) po rozpatrzeniu wniosku **Zarządu dróg powiatowych, zielona 8, 61-851 Poznań**, złożonego przez pełnomocnika, Pana Gniewomira Dziadka, ul. Wilczak 15/1, 61-623 Poznań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **przebudowie/rozbudowie drogi powiatowej nr 2389P Głuchowo - Chomęcice na odcinku od drogi powiatowej DP2391P (ul. Komornicka) do wylotu ze skrzyżowania węzła S5 Konarzewo (w budowie), gmina Komorniki, powiat poznański, województwo wielkopolskie.**

I. Stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia na środowisko.

II. Niniejsza decyzja określa następujące warunki konieczne do zawarcia w decyzji i pozwoleniu na budowę:

1. Na całym odcinku drogi zastosować nawierzchnię o zredukowanej hałaśliwości o efektywności minimum 4 dB w stosunku do nawierzchni mineralno-asfaltowej
2. Na odcinku drogi równoległym do odcinka ul. Słonecznej w Głuchowie należy zastosować ekrany akustyczne dźwiękochłonne o wysokości minimum 3,5m i ochronie akustycznej powstałego cienia minimum 8dB, ekrany winny zostać obsadzone roślinnością pnąca.
3. Wycinkę drzew przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. okresie od początku sierpnia do końca lutego .Dopuszcza się odstąpienie od powyższego, w przypadku prowadzenia nadzoru przyrodniczego nad wycinką drzew. .
4. Przeprowadzić nasadzenia rekompensacyjne.

III. Integralną część niniejszej decyzji stanowi charakterystyka będąca załącznikiem do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Dnia 13.02.2017 roku do Urzędu Gminy Komorniki wpłynął wniosek dotyczący wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie/rozbudowie drogi powiatowej nr 2389P Głuchowo - Chomęcice na odcinku od drogi powiatowej DP2391P (ul. Komornicka) do wylotu ze skrzyżowania węzła S5 Konarzewo (w budowie), gmina Komorniki, powiat poznański, województwo wielkopolskie. Wszczęcie postępowania administracyjnego nastąpiło 23.02.2017r obwieszczeniem z uwagi na ilość stron postępowania. Pismem z dnia 23.02.2017r. przesłano dokumentację - kopię wniosku inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedmiotowej inwestycji, wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz pełnomocnictwo - z

prośbą o opinię do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego.

Powyższa inwestycja zgodnie z § 3, ust.1, pkt. 60 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016.71.), należy do inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko, które mogą wymagać sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko. Obowiązek sporządzenia raportu oraz jego zakres stwierdza Wójt Gminy Komorniki, po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu dnia 02.03.2017r. przesłał wniosek i dokumentację do rozpatrzenia Wielkopolskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu w Poznaniu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem nr WOO-IV.4240.201.2017.KL.3 z dnia 29.03.2017r. (wpłynęło 31.03.2017), wyraził opinię, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu również uznał, że nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji pismem nr DN-NS.9012.385.2017 z dnia 15.03.2017r. (wpłynęło 17.03.2017). Wójt Gminy Komorniki odstąpił od nakładania na inwestora obowiązku sporządzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowej inwestycji w postanowieniu nr IK.6220.9.2017 z dnia 07.04.2017 r. na podstawie otrzymanych opinii, a także w oparciu o analizę obszernych, szczegółowych danych znajdujących się w karcie informacyjnej przedstawionej przez inwestora oraz dostarczonych w uzupełnieniach informacji.

Dnia 29.09.2016 r. przygotowano i wywieszono informację o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym zebrany w niniejszym postępowaniu oraz o możliwości wypowiedzenia się co do jego treści, dla stron postępowania.

Organ wydający niniejszą decyzję rozważył przedstawione opinie i uwarunkowania, związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionego w art. 63 ust. 1, do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Ponadto organ rozważył uwarunkowania, związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionego w art. 63 ust. 1, do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Zgodnie z k.i.p. w ramach planowanego przedsięwzięcia inwestor przewiduje przebudowę/rozbudowę drogi powiatowej nr 2389P Głuchowo — Chomęcice, na odcinku od drogi powiatowej nr 2391P (ulica Komornicka) do wylotu ze skrzyżowania węzła S5 Konarzewo (w budowie) na terenie gminy Komorniki. Długość analizowanego odcinka drogi powiatowej wynosi około 2,94 km. Z treści złożonej dokumentacji wynika, że w ramach prac budowlanych przewiduje się m.in.: budowę trzech skrzyżowań skanalizowanych typu rondo oraz jednego skrzyżowania typu zwykłego, budowę chodników i ścieżek rowerowych, budowę zatok autobusowych, przebudowę przepustów. Droga powiatowa nr 2389P będzie posiadała przekrój drogi jednojezdniowy, dwupasowy, dwukierunkowy. Szerokość pasa ruchu wyniesie 3,5 m. Analizowana droga powiatowa posiada klasę techniczną Z i kategorię ruchu KR3.

Tereny przyległe do drogi powiatowej nr 2389P to głównie tereny rolne. Przedsięwzięcie będzie zlokalizowane w śladzie istniejącej drogi, a w części w nowym śladzie przechodzącym przez grunty rolne. W k.i.p. przedstawiono analizę oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia dla prognozowanego natężenia ruchu w roku 2028. Do obliczeń przyjęto SDR (średni dobowy ruch) wynoszący 5312 pojazdów/dobę. W k.i.p. wskazano, że w analizie akustycznej uwzględniono również

ruch pojazdów na poszczególnych rondach na drogach dojazdowych- Prognozę ruchu oparto o średniodobowe pomiary ruchu z 2015 r. na drogach powiatowych w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia, tj. na drodze powiatowej nr 2391 Głuchowo — Komorniki (1861 pojazdów/dobę) oraz drodze powiatowej nr 2389 Głuchowo — Chomęcice (1857 pojazdów/dobę). Wyniki obliczeń przedstawiono w formie graficznej, w postaci mapy akustycznej poziomu dźwięku dla parametrów eksploatacji drogi w roku prognozy 2028 oraz wykonano obliczenia poziomu hałasu w 16 punktach pomiarowych zlokalizowanych na terenach wymagających ochrony akustycznej. Z przedstawionych analiz wynika, iż w roku prognozy 2028 po zastosowaniu nawierzchni o zmniejszonej emisji hałasu, w stosunku do tradycyjnej nawierzchni mineralno-asfaltowej, tj. nawierzchni redukującej hałas o minimum 4 dB, planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach określonych -w rozporządzeniu z dnia 14 czerwca 2007 r w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku wymagających ochrony akustycznej, zlokalizowanych wzdłuż przedmiotowego układu drogowego. Nałożony na inwestora warunek dotyczący zastosowania tzw. cichej nawierzchni wynika bezpośrednio z założeń przedstawionej w k.i.p. analizy możliwego oddziaływania akustycznego, dlatego został umieszczony w niniejszej decyzji jako warunek konieczny do przeniesienia dalej w decyzji pozwolenia na budowę. Dodatkowo Nałożono na Inwestora konieczność postawienia ekranu dźwiękochłonnego i obsadzenie go pnączami, niniejszy zapis ma na celu obniżenie oddziaływania hałasu w strefie zabudowy mieszkaniowo - usługowej przy ulicy Słonecznej w Głuchowie, gdzie od strony planowanej drogi znalazły się ogródki rekreacyjne przypisane do poszczególnych domów. Wyżej wspomniana zabudowa ma charakter mieszkaniowy i mimo iż zostały spełnione wymagania ustawowe w zakresie ochrony przed hałasem utrudni on korzystanie z posesji, która miała zapewnić warunki wypoczynku dla mieszkańców przedmiotowej zabudowy, kwestia ta stała się też przedmiotem konfliktu społecznego obserwowanego przy przeprowadzaniu niniejszego postępowania. Powstanie ekranu pochłaniającego minimalnie redukującego hałas o 8db i zastosowanie roślinności pnącej w celu zróżnicowania linii złamania dźwięku nad zastosowaną przegrodą akustyczną znacznie zmniejszy uciążliwość emisji jaką stanowić będzie hałas powstający na drodze zlokalizowanej w sąsiedztwie zabudowy w rzeczywistości mieszkaniowej.

Uwzględniając wyniki przedłożonej analizy akustycznej, przy zastosowaniu cichej nawierzchni drogi, mając na uwadze art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a i c stwierdzono, że funkcjonowanie planowanego przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska na terenach wymagających ochrony przed hałasem określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Uciążliwości akustyczne mogą wystąpić na etapie realizacji przedsięwzięcia i będą powodowane pracą sprzętu budowlanego. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i odwracalne. Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy o oś ze względu na klasę i kategorię analizowanego odcinka drogi nie przewiduje się ponadnormatywnego wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania na etapie eksploatacji, w szczególności przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz U. z 2012 r. poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia może nastąpić niewielka emisja substancji do powietrza (faza prowadzenia prac budowlanych). Będzie ona związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych. Ponadto źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Z uwagi jednak na fakt, że

emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, należy je uznać za pomijalne.

Z uwagi na lokalizację, rodzaj i skalę planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami, nie stwarza ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych. Planowane przedsięwzięcie charakteryzować się będzie oddziaływaniem na klimat. W przypadku przedmiotowej inwestycji emitowany będzie gaz cieplarniany — dwutlenek węgla emitowany w związku z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. Na etapie realizacji przedsięwzięcia, wystąpi emisja dwutlenku węgla w wyniku spalania paliw w silnikach samochodów i maszyn wykorzystywanych na etapie prowadzenia robót. Wielkość emisji zależeć będzie od ilości sprzętu zaangażowanego do prac i ich parametrów. Emisja ta będzie stosunkowo niewielka i krótkotrwała, a więc oddziaływanie etapu budowy na klimat będzie pomijalne. Na etapie eksploatacji inwestycji, źródłem emisji gazów cieplarnianych do atmosfery będzie głównie ruch pojazdów spalinowych. Jednakże z uwagi na rodzaj i charakter przedsięwzięcia należy stwierdzić, że jego realizacja nie przyczyni się do istotnego zwiększenia emisji zanieczyszczeń do powietrza i nie wpłynie znacząco na zmiany klimatu na etapie eksploatacji. Przyjęte rozwiązania techniczne, w tym konstrukcja nawierzchni drogi oraz zastosowane materiały ograniczą wrażliwość przedsięwzięcia na zmiany klimatu.

Mając na uwadze zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustalono, że z uwagi na rodzaj planowanego przedsięwzięcia, na etapie jego realizacji przewiduje się powstawanie typowych odpadów budowlanych związanych z prowadzeniem robót ziemnych i układaniem warstw nawierzchni drogi. Wszystkie powstające na etapie budowy odpady będą magazynowane selektywnie, a następnie będą przekazywane uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania, zgodnie z przepisami szczegółowymi.

Z uwagi na charakter przedsięwzięcia na etapie jego realizacji i eksploatacji nie będą wytwarzane ścieki przemysłowe, które wymagałyby odpowiedniego zagospodarowania. Realizacja inwestycji wiązać się będzie z powstawaniem nieczystości ciekłych o charakterze ścieków bytowych, wytwarzanych przez pracowników budowy. Na etapie budowy pracownicy będą korzystać z przenośnych kabin sanitarnych objętych serwisem podmiotów uprawnionych do świadczenia usług w zakresie ich wynajmu i kompleksowej obsługi. Z treści złożonej dokumentacji wynika, że niweletę zaprojektowano tak, aby jak najlepiej wpisać się w ślady istniejących odcinków dróg. Koniec niwelety dowiązано do projektowanej drogi zbiorczej nr 1 węzła Konarzewo. Odwodnienie planowanego odcinka drogi zostanie zapewnione przez rowy przydrożne, a na odcinku od ulicy Komornickiej do ulicy Rosnowskiej w Głuchowie poprzez kanalizację deszczową. Z k.i.p. wynika, że inwestor przewiduje zastosowanie osadników przy wpustach do planowanej kanalizacji deszczowej. Odbiornikami ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych będą rowy melioracyjne (WA-28 oraz WA-14). Szczegóły dotyczące ilości oraz parametry odprowadzanych wód opadowych i roztopowych wynikać będą z warunków technicznych wydanych przez gestora rowów melioracyjnych.

Uwzględniając charakter planowanego przedsięwzięcia, w kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, h, i, j oraz c ustawy o os stwierdzono, że teren przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany w pobliżu obszarów wodno-błotnych, stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wybrzeży, górskich i leśnych, obszarów przylegających do jezior. Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na obszary o znaczeniu historycznym, kulturowym oraz archeologicznym, nie będzie zlokalizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej. Trasa drogi przebiega głównie wśród gruntów rolnych poza terenami o dużej gęstości zaludnienia.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k, według charakterystyki Jednolitych Części Wód Podziemnych planowana inwestycja znajduje się w granicach o kodzie o PLGW600060, ocenie jej

stanu ilościowego: dobry, ocenie stanu chemicznego: dobry, ocenie zagrożenia nieosiągnięcia dobrego stanu ilościowego: niezagrożona. Ponadto przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie obszaru Jednolitej Części Wód Powierzchniowych o kodzie PLRW600017185729 „Wirynka” o statusie silnie naturalna, o złym stanie, zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych. Biorąc pod uwagę zakres i skalę prac związanych z realizacją przedsięwzięcia, system odwodnienia planowanych nawierzchni, sposób postępowania z wytworzonymi na etapie realizacji przedsięwzięcia odpadami, a także klasę i kategorię drogi, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na Jednolite Części Wód Powierzchniowych i Jednolite Części Wód Podziemnych- W związku z powyższym nie przewiduje się pogorszenia istniejącego stanu wód podziemnych i powierzchniowych w wyniku realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz znaczącym negatywnym wpływem na różnorodność biologiczną.

Mając na uwadze art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm.). Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są: obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Wielkopolska PLH300010 i obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska PLB300017, oddalone o 2,0 km. Przedsięwzięcie będzie zlokalizowane w części w śladzie istniejących dróg, a w części w nowym śladzie przechodzącym przez grunty rolne. Realizacja przedsięwzięcia będzie związana z wycinką oraz krzewów. Liczba drzew przeznaczonych do wycinki stanowi około 70% całości zadrzewienia występującego na terenie przedsięwzięcia. Z treści złożonej dokumentacji wynika, że podczas wizji terenowej przeprowadzonej w drugiej połowie września 2016 r. na drzewach przeznaczonych do wycinki nie stwierdzono obecności chronionych gatunków roślin, porostów ani owadów saproksylicznych. Stwierdzono obecność dwóch niewielkich gniazd ptaków wróblowych. Wycinka drzew przewidywana jest poza okresem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada przeciętnie od 1 marca do 31 lipca. W celu ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze na Inwestora nałożono warunek wycinki drzew poza okresem lęgowym ptaków oraz warunek przeprowadzenia nasadzeń rekompensacyjnych. W przypadku braku miejsca do przeprowadzenia nasadzeń rekompensacyjnych na terenie przedsięwzięcia, można je przeprowadzić w pasach drogowych innych dróg. Nasadzenia rekompensacyjne, aby spełniały swą rolę, czyli rekompensowały powstały uszczerbek w środowisku przyrodniczym i krajobrazie, powinny być przeprowadzone możliwie blisko miejsca realizacji przedsięwzięcia.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, częściowo w pasie drogowym oraz nałożone warunki realizacji przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na krajobraz, korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Z uwagi na obecność na drzewach przeznaczonych do wycinki dziupli i gniazd ptasich, a z informacji przekazanych przez mieszkańców Głuchowa (pismo z 7 marca 2017 r.) także obecność ropuch, nie można wykluczyć występowania chronionych gatunków w trakcie realizacji przedsięwzięcia. W przypadku stwierdzenia na terenie przedsięwzięcia obecności gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów, należy wystąpić do regionalnego dyrektora ochrony środowiska o odpowiednie odstęstwo

od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody (np. niszczenie lub przenoszenie osobników chronionego gatunku itp.).

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy oś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia, z uwagi na rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania, nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko. Biorąc powyższe pod uwagę oraz wielkość i stopień złożoności oddziaływania, a także rodzaj i skalę inwestycji stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja zrealizowana na podstawie założeń przyjętych w karcie informacyjnej i jej uzupełnieniach złożonych do RDOŚ, nie wpłynie znacząco w sposób negatywny na środowisko i nie należy nakładać na inwestora obowiązku sporządzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Z uwagi na powyższe postanowiono jak w sentencji.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, niemniej jednak inwestor przekazał organowi prowadzącemu postępowanie, że droga realizowana będzie w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, której art. 11i. ust 2 mówi, że „w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. poz. 1777)”. Z uwagi na powyższe stwierdzenie niezgodności planowanej inwestycji z m. p. z. p. w tym przypadku nie jest podstawa do umorzenia niniejszego postępowania lub wydania decyzji odmawiającej zgody na realizację planowanej inwestycji.

Podczas trwania postępowania administracyjnego w stosunku do wniosku inwestora zostały złożone uwagi stron powiadamianych zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. KPA (Dz.U.2016.23 z późn. zm.), oraz art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2016.353.j.t.) o jego przebiegu na każdym etapie postępowania.

Uwagi wniesiono dnia 08.03.2017r. do zapisów znajdujących się w karcie informacyjnej złożonej przez Inwestora. Uwagi zostały wniesione w formie jednego pisma podpisanego przez mieszkańców Głuchowa z ulicy Słonecznej (13 osób) i ul. Morelowej (4 osoby).

Poniżej organ wydający niniejszą decyzję przedstawia swoje stanowisko w odniesieniu do poszczególnych uwag wniesionych przez w/w strony postępowania.

„W Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia przedstawiona prognoza ruchu jest zaniżona. W konsekwencji uciążliwość inwestycji dla środowiska i mieszkańców będzie znacznie większa niż przedstawiona w KIP”- art. 74. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2016.353), mówi:

art. 74. 1. „Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć:

2) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia”. Biorąc pod uwagę, że to ustawodawca zobowiązuje inwestora (wnioskodawcę) do złożenia przedmiotowego dokumentu, organ wydający niniejszą decyzję nie ma podstaw by podważać wiarygodność kip podającej dane określone przez Inwestora bądź jego przedstawiciela. Stwierdzenie stron, że prognozy ruchu są zaniżone to prawdopodobnie subiektywne odczucie stron, nie poparte żadną analizą ani dowodami. Inwestor przeprowadził w kip analizę ruchu drogowego w oparciu o pomiary dokonywane w latach ubiegłych na drogach o podobnym charakterze jak planowana inwestycja. Inwestor zaznaczył, że prognozowane natężenie ruchu jest wyższe niż rzeczywiste, dla organu prowadzącego niniejsze postępowanie, również oczywisty jest fakt, że po drodze lokalnej, gruntowej nie porusza się tyle pojazdów ile będzie się poruszać po utwardzonej

drodze powiatowej połączonej z drogą krajową S5. Stąd Inwestor do analizy brał pod uwagę inne okoliczne drogi a nie ruch rzeczywisty odbywający się na drodze w miejscu planowanej inwestycji.

„a) Inwestycja jest niezgodna z Miejscowym Planem Zagospodarowania Terenu (MPZP) np. przewiduje się wycinkę zieleni izolacyjnej.” Jak już podano wcześniej w niniejszej decyzji Inwestor przekazał organowi prowadzącemu postępowanie, że droga realizowana będzie w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, której art. 11i. ust 2 mówi, że „w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. poz. 1777)”. Z uwagi na powyższe stwierdzenie niezgodności planowanej inwestycji z m. p. z. p. w tym przypadku nie blokuje możliwości jej powstania.

„b) Nie przewidziano żadnych rozwiązań ochrony środowiska przed hałasem (poza cichą nawierzchnią), zanieczyszczeniem powietrza i wibracjami.”- odnośnie ochrony przed hałasem niniejsza decyzja nakazuje budowę ekranów akustycznych na odcinku zabudowy znajdującej się przy ul. Słonecznej w Głuchowie biorąc pod uwagę zdrowie i komfort życia mieszkańców mimo, iż analiza kip nie wykazuje przekroczeń norm w tym zakresie. Organ prowadzący postępowanie wskazał do wykonania w/w warunek uwzględniając możliwe oddziaływanie skumulowane z inwestycją o charakterze logistyczno-magazynowo-produkcyjnym, planowaną po drugiej stronie planowanej drogi w odniesieniu do budynków mieszkalnych zlokalizowanych przy ul. Słonecznej. Według wiedzy ogólnej organu prowadzącego niniejsze postępowanie nie ma możliwości zabezpieczenia terenów sąsiadujących z inwestycją typu droga przed emisją zanieczyszczeń do powietrza i wibracjami. Ponadto z analizy materiału zamieszczonego w kip wynika że nie nastąpi przekroczenie norm wyznaczonych rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz U. z 2012 r. poz. 1031)

Nie uwzględnia się oddziaływania skumulowanego procedowanej inwestycji hal przy ul. Ogrodowej w zakresie hałasu, zanieczyszczenia powietrza, bezpieczeństwa ruchu drogowego i innych uciążliwości dla mieszkańców.” Jak wskazano w poprzednim odniesieniu organ brał pod uwagę możliwość kumulacji niektórych oddziaływań planowanej inwestycji drogowej z oddziaływaniem planowanej w sąsiedztwie inwestycji o charakterze logistyczno-magazynowo-produkcyjnym. Trudno się organowi odnieść do kwestii bezpieczeństwa ruchu ponieważ nie jest to przedmiotem rozstrzygnięć niniejszego postępowania, podobnie nie sposób odnieść się do nieuwzględnienia „innych uciążliwości dla mieszkańców”.

„d) Nie przedstawiono analizy powiązania drogi powiatowej z innymi drogami publicznymi, w szczególności jak ruch ciężarowy będzie rozprowadzony od skrzyżowania ulic Komornicka Polna i Tęczowa.” – organ prowadzący postępowanie nie widzi potrzeby w/w analizy, ponieważ nie wniosłaby ona nic odnośnie ewentualnych emisji czy innych aspektów rozstrzyganych przez niniejszą decyzję.

„Kolejny raz wnioskujemy o opracowanie wariantów przebiegu przebudowywanej drogi powiatowej w oddaleniu od zabudowy mieszkaniowej. Takie warianty mieszkańcy wielokrotnie przedstawiali i powinny one być przeanalizowane a najkorzystniejszy wybrany do realizacji.”- niniejsza decyzja rozważa warianty przebiegu inwestycji wskazane przez Inwestora, z powyższej wypowiedzi wynika że strony wskazywały Inwestorowi inne możliwości przebiegu planowanej drogi, które z punktu widzenia inwestora były zapewne niekorzystne i nie zostały przedstawione w dokumentacji złożonej do niniejszego wniosku jako propozycje innego „wariantu” planowanej drogi, z uwagi na powyższe organ wydający niniejszą decyzję nie może się do nich odnieść.

„Stanowczo protestujemy przeciwko przedstawionemu w KIP przebiegowi drogi powiatowej 2389P Głuchowo-Chomęcice.”- organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w

uzasadnieniu rozstrzygnięcia musi odnieść się do zgłoszonych uwag i wniosków społeczeństwa (art. 85 ust. 2 pkt 1 u.i.o.ś.). Oznacza to, że sam sprzeciw (protest) stron nie może uzasadniać decyzji odmownej dla Inwestora.

Kolejne zarzuty stron dotyczące zawartości kip złożonej przez Inwestora dotyczą :

„1.Strona 5.

Zakres prac jest wymieniony, ale nie ma opracowaniu planów sytuacyjnych pokazujących np. gdzie będą chodniki, jak będzie poprowadzona ścieżka rowerowa. Brak rysunków w tym zakresie nie pozwala się zapoznać z projektowanymi rozwiązaniami i z tego powodu opracowanie jest niekompletne.”- w materiałach załączonych do kip znajdują się: załączniki graficzne do karty informacyjnej nr rys. 2.1 i 2.2 w skali 1:1000- obrazujące przebieg inwestycji.

„2.Strona 9, tab. 2.

Klasa drogi Z. Przyjęta klasa drogi Z nie pozwala na poprowadzenie drogi powiatowej w pasie drogi gminnej klasy L na odcinku ul. Ogrodowej w Głuchowie. Jest to niezgodne z Miejscowym Planem Zagospodarowania Terenu (MPZT) obowiązującego w gminie Komorniki.

Szerokość jezdni 7,0 m w miejscach wymaganych szerokość jezdni może być poszerzona do wartości wymaganych... .Brak informacji nt. gdzie będą poszerzenia jezdni. Brak przekrojów normalnych pokazujących wymiary i usytuowanie poszczególnych elementów inwestycji. Uzupełnić.”- z powyższego wynika życzenie strony do wglądu w projekt budowlany drogi, organ prowadzący niniejsze postępowanie nie jest władny do decydowania o tym czy droga będzie miała przepisowe parametry obowiązujące w określonej klasie dróg z uwagi na powyższe nie potrzebuje wglądu do projektu budowlanego drogi, który często bywa na tym etapie przygotowywania inwestycji do realizacji dopiero tworzony. Co do niezgodności planowanej inwestycji z m. p. z. p., organ wydający przedmiotową decyzję dwukrotnie odnosił się do tego zagadnienia wcześniej i tu dalej podtrzymuje przedstawione uprzednio stanowisko.

„3.strona 24, pkt. 2.4. Fauna w obrębie zadrzewień.

Opisano faunę (właściwie tylko ptaki i owady) w obrębie zadrzewień a nie wspomniano o pozostałej faunie występującej na przylegającym terenie. Na terenie przylegającym do planowanej inwestycji na południe od wsi Głuchowo licznie występują przedstawiciele fauny takiej jak sarny, zające, lisy. Na terenie przedmiotowej inwestycji i w najbliższym otoczeniu można zaobserwować gatunki chronione takie jak sierpówkę *Streptopelia decaocto* czy wróble *Passer domesticus*. Można spotkać też żurawie *Grus grus*. W rejonie ul. Ogrodowej można spotkać płazy np. ropuchy.”- organ analizując powyższe zagadnienie zauważa, że zarówno sierpówka jak i wróbel to gatunki synantropijne, które przystosowały się do życia w środowisku przekształconym przez człowieka. Oba gatunki nie są gatunkami rdzennie krajowymi, a napływowymi co więcej ich migracja na tereny naszego kraju nastąpiła w okresie rozwoju rolnictwa w przypadku wróbla i w okresie silnej industrializacji w przypadku sierpówki powyższe świadczy o znakomitych zdolnościach adaptacyjnych obu wymienionych gatunków nie wydaje się zatem by pojawienie się w okolicy ich bytowania kolejnej drogi miało negatywny wpływ na przedmiotowe zwierzęta zwłaszcza że ewentualne wycinki mają być przeprowadzone po za okresem lęgowym omówionych ptaków. Żuraw zwyczajny, którego przywołują strony jako gatunek spotykany niekiedy na terenie przewidzianym pod lokalizację omawianej inwestycji to ptak który bytuje na terenach podmokłych bądź okresowo zalewanych z uwagi na to analizowany teren nie będzie jego siedliskiem gdyż według wiedzy organu brak w najbliższej okolicy spełniających te warunki. Możliwym jest, że żurawie mają w okolicy żerowisko, które w przypadku tych ptaków jest bardzo rozległe, ale równie prawdopodobne jest, że widziano je podczas ich wiosennych powrotów w marcu i kwietniu, lub jesiennych przelotów we wrześniu i październiku. Pewnym jest, że gniazdo przedmiotowego ptaka podczas realizacji nie zostanie zniszczone gdyż inwestycja jest realizowana w obrębie terenów stanowiących obecnie pola uprawne

otoczone zabudowa mieszkaniową (gospodarstwami) i zabudowa przemysłową (głównie logistyczną) i podczas oględzin terenu przeprowadzonych przez pracownika urzędu gminy Komorniki dnia 14.03.2017r. by zapoznać się ze stanem rzeczywistym terenu planowanego pod inwestycję (sporządzono dokumentację fotograficzną), żadnego gniazda ptaka w/w gatunku w zasięgu wzroku nie zaobserwowano. Co do saren zająców i lisów to gatunki zwierząt popularnie występujące w lasach i podchodzące do siedzib ludzkich i wychodzące na pola uprawne (których na dzień dzisiejszy w okolicy jest dużo) zwłaszcza zimą i na przednówku, gdy pokarmu w lesie jest mniej. Nie są to właściwe miejsca żerowania w/w zwierząt, choć ułatwiają sobie w ten sposób jego zdobywanie zaadaptowały się bowiem do istniejącego środowiska i oswoiły z widokiem ludzi. Przeprowadzenie planowanej inwestycji nie wpłynie bezpośrednio na ograniczenie miejsca żerowania osobników widywanych na polach przez strony postępowania gdyż mająca powstać droga będzie w znacznej mierze śladem istniejącej drogi gdzie raczej bezpośrednio zwierzęta nie żerują. Odnośnie występowania innych płazów w tym ropuch wskazano w tej decyzji sposób postępowania z gatunkami chronionymi pozostałym zwierzętom z gatunków które nie podlegają ochronie wykonawcy prac też oczywiście muszą zapewnić w miarę możliwości przeżycie.

„4.Strona 25,

Przebudowana dróg będzie prowadzona w sposób połówkowy.

W pkt. 3 Rodzaj technologii podaje się, że istniejąca konstrukcja nawierzchni drogi powiatowej nr 2389P zostanie rozebrana na pełną głębokość. Założenie, że uda się zachować ciągłość ruchu jest wątpliwe. Ta droga kilka lat temu uległa poważnym uszkodzeniom i jej naprawienie wymagało całkowitego wyłączenia z ruchu. Przeanalizować.” - wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jak już wyjaśniano to wcześniej, w niniejszej decyzji nie ma podstaw do podważania wiarygodności danych, czy rozwiązań proponowanych przez Inwestora. Nadto analizując podniesioną kwestię organ prowadzący postępowanie stwierdził, że nawet gdyby faktycznie Inwestor nie zdołał prowadzić inwestycji połówkowo i stworzyłby tym samym uciążliwość w zakresie odbywającego się ruchu pojazdów i pieszych to będzie to uciążliwość o charakterze krótkotrwałym i przemijającym.

„5.Strona 25 pkt. 4 Ewentualne warianty przedsięwzięcia, druga kropka.

W opracowaniu brakuje rysunku tego Wariantu I by można było zorientować się gdzie będą skrzyżowania typu rondo a gdzie skrzyżowanie skanalizowane zwykłe.

6.Strona 26 pierwsza kropka,

Wariant I nie jest przedstawiony na żadnym planie sytuacyjnym. Niewiele się różni od Wariantu I — inne typy skrzyżowań i dodatkowo ścieżka rowerowa. Po co porównuje się warianty różniące się jednym typem skrzyżowania i ścieżką rowerową. To właściwie ten sam wariant przebiegu drogi.

Należy przeanalizować inne warianty przebiegu drogi powiatowej łączące tereny aktywności gospodarczej przy ul. Kolumba z przyszłym węzłem Konarzewo przy S5” - .— jak wspomniano już wcześniej w materiałach załączonych do kip znajdują się: załączniki graficzne do karty informacyjnej nr rys. 2.1 i 2.2w skali 1:1000- obrazujące przebieg inwestycji. Prowadzący postępowanie, jak wspomniano w niniejszej decyzji, może się odnieść do wariantów wskazanych przez Inwestora, który podając określone warianty w kip też analizował zasadność planowanej inwestycji na danym terenie ze swojego punktu widzenia.

„7.Strona 26, tab.5. poz. 1

Założono usunięcie szpaleru drzew żywotnika zachodniego „Smaragd” o długości 107 m w dobrym stanie zdrowotnym. Czy to nie jest zieleń izolacyjna IZI zaznaczona w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP)? Jeśli tak, to doszło do naruszenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Terenu.” – w kwestii niezgodności planowanej inwestycji z m. p. z. p., organ wydający przedmiotową decyzję odnosił się do tego zagadnienia wcześniej i tu dalej podtrzymuje przedstawione uprzednio stanowisko.

„8.Strona 36, pierwszy akapit, ostatnie zdanie.

W jaki sposób inwestycja ma wpłynąć na poprawę odwodnienia ul. Stawnej gdzie dochodzi do zalewania? Czy planowana jest przebudowa systemu odwodnienia drogi we wsi Głuchowo na odcinku od skrzyżowania z ul. Ogrodową do skrzyżowania z ul. Komornicką/Parkową? Prosimy o wyjaśnienie.”- organ wyjaśnił z Inwestorem, że w zapisie umieszczonym w kip chodzi o drogę biegnącą od Chomęcic do Głuchowa, która w rzeczywistości od strony Głuchowa i w miejscu zejścia się z ul. Ogrodową ma nazwę ul. Stawnej. Wymieniona droga jest odwadniana rowami przydrożnymi, które na dzień dzisiejszy istotnie nie spełniają swojej funkcji zdaniami wydającego niniejszą decyzję głównie z powodu ich stanu technicznego, ale wpięcie w/w rowów do nowopowstałej sieci odwadniającej i dalej skierowanie wody opadowej w rzeczywistości mogłoby polepszyć odwodnienie drogi biegnącej z Chomęcic do Głuchowa.

„9.Strona 36, Wybór wariantu....

W jaki sposób wykonanie drogi do rowerów wzdłuż drogi powiatowej nr 2389P ma ograniczyć hałas? Prosimy o wyjaśnienie.” – dla prowadzącego niniejsze postępowanie intencja Inwestora jest czytelna każdy rowerzysta korzystający z drogi rowerowej to potencjalnie jeden samochód osobowy wyłączony z ruchu.

„10.Strona 42, pkt. b),

Odprowadzenie wód opadowych budzi poważne wątpliwości. Obecna ul. Ogrodowa posiada nawierzchnię gruntową a po wykonaniu nawierzchni bitumicznej zwiększy się ilość odprowadzanych wód opadowych do nieprzystosowanych do tego cieków wodnych, Czy nie dojdzie do podtapiania terenów przez przepełnione cieki? Czy uwzględnia się, że w Komornikach buduje się nowe hale magazynowe, które odprowadzają ścieki deszczowe do tego samego układu cieków wodnych? Czy uwzględniono planowaną (i oprotestowaną przez mieszkańców) budowę zespołu hal o pow. 6,6 ha przy skrzyżowaniu ul. Rosnowskiej i Ogrodowej, z której ścieki deszczowe też będą odprowadzane do istniejących cieków? Wnioskujemy o przeanalizowanie.”- Zmiana nawierzchni drogi spowoduje nie tyle zmianę ilości odprowadzanych wód co przyśpieszenie spływu wody do cieków melioracyjnych. Inwestor wykonał w kip analizę spływu wód opadowych i roztopowych z uwzględnieniem współczynników spływu przewidzianych dla poszczególnych materiałów wskazał też że woda będzie kierowana do cieków melioracyjnych WA-28 i WA-14, systemem kanałów i rowów przydrożnych, których parametry będą musiały być dostosowane do wymagań gestora w/w rowów, tak by mógł on zapewnić sprawny odbiór wód administrowanymi rowami. Nadto wprowadzenie wód do w/w cieków będzie wymagało od inwestora uzyskania stosownych pozwoleń wodno-prawnych. Odnośnie spływu wód z planowanej w sąsiedztwie drogi hali organ wydający niniejszą decyzję nie rozpatruje sumarycznego odprowadzenia ścieków do rowów melioracyjnych bo każda inwestycja odrębnie musi uzyskać zgodę i warunki na wprowadzanie wód opadowych do rowów melioracyjnych od gestora danej sieci melioracyjnej w tym przypadku Poznańskich Spółek Wodnych i otrzymać stosowne pozwolenie wodnoprawne określające warunki wprowadzania wód opadowych do cieków melioracyjnych

„11.Strona 46, tab.6.

Podano powierzchnię nawierzchni z mieszanki mineralno-asfaltowej równą 2,80 ha. Wg wcześniejszych opisów droga powiatowa ma długość 2935 m i szerokość 7,0m. Razem to daje ok. 2,05 ha plus poszerzenia i skrzyżowania Wartość 2,80 ha wydaje się zawyżona lub informacja o szerokości drogi powiatowej równej 7,0m na stronie 9 jest nieprawdziwa. Wnioskujemy o wyjaśnienie.” – jak słusznie strony same zauważyły w powierzchni drogi należy przewidzieć jeszcze poszerzenia , skrzyżowania, ronda może jakieś zjazdy nie mamy dokładnego projektu budowy drogi, zatem możliwe jest, że Inwestor przewidział nawet powierzchni nieco „na górkę” wyliczając określone emisje. Z uwagi na powyższe założenia rozbieżność wskazana przez strony postępowania w uznaniu organu pozostaje bez znaczenia.

„12. Strona 52, ostatni akapit

Autorzy przyjęli natężenie ruchu drogowego SDR na poziomie 5312 pojazdów na dobę. Jest to wartość zaniżona. Na spotkaniu z mieszkańcami Głuchowa projektant omawiający projekt drogi informował o natężeniu 9 tys pojazdów na dobę. Argument o tym, że rzeczywiste natężenia jest dużo mniejsze opiera się na uproszczeniach. Na drodze 2391P Głuchowo Komorniki jest zakaz ruchu pojazdów ciężarowych, które muszą poruszać się ul. Kolumba. Dlatego natężenie na drodze 2391P wynosi tylko 1861 poj. Ponieważ całość szczególnie uciążliwego ruchu ciężarowego odbywa się inną ulicą, o czym autor nie wspomina. Podobnie sytuacja wygląda na drodze 2389P Głuchowo Chomęcice. Natężenie ruchu jest niskie — 1857 poj., ponieważ na tej drodze jest ograniczenie do 12 ton. Po rozbudowie ruch pojazdów ciężarowych będzie się nią odbywał. Będzie to bardzo uciążliwe dla mieszkańców Głuchowa. Dodatkowo w prognozie nie uwzględniono, że przebudowana droga powiatowa będzie łączyła się z nową drogą S5, z której ruch będzie częściowo rozprawadzany przez węzeł Konarzewo. Duży ruch pojazdów ciężarowych będzie odbywać się drogą powiatową 2391P.

Pominięto też fakt intensywnej zabudowy przemysłowej w rejonie przebudowywanej drogi.

Przykładowo wybudowano centrum logistyczne TESCO, buduje się kolejne obiekty przy ul Kolumba. Wg dokumentacji (dostępna w UG Komorniki) projektowanej hali przy ul Ogrodowej/Rosnowskiej planuje się tam obsługiwać 60 poj/h przez 24h i 365 dni w roku. Tylko ta jedna inwestycja będzie generowała ruch pojazdów ciężarowych w ilości 1440poj/dobę a autorzy w projekcie zakładają 759 poj. ciężkich. Dodatkowo zmienił się plan zagospodarowania przestrzennego terenów przy S5 na północ od Chomęcic. Tereny te zostały przeznaczone na zabudowę przemysłową i tym samym będą generowały' ruch pojazdów ciężarowych. Dodatkowo Gmina Komorniki zmienia studium uwarunkowań dla ok. 150 ha terenów między wsiami Rosnowo, Głuchowo i Chomęcice. Wg procedowanej zmiany tereny te będą -przeznaczone pod zabudowę przemysłową, która generuje ruch pojazdów ciężarowych w dużym stopniu z wykorzystaniem przebudowanej drogi powiatowej.

Oczekujemy przedstawienia analizy hałasu opartej na prognozie ruchu uwzględniające faktyczne zagospodarowanie terenów przyległych w tym znaczną ilość hal generującą ruch poj. ciężarowych oraz fakt połączenia drogi powiatowej z węzłem na drodze S5”

13. Strona 54, ostatni akapit.

Inwestor zdecydował się na zastosowanie cichej nawierzchni SMA 8S celem obniżenia hałasu o ok. 4dB. Czy to założenie jest realistyczne z uwagi duży ruch pojazdów ciężarowych i stosunkowo niewielkich prędkości, przy których cicha nawierzchnia nie daje dużych rezultatów. Co ile lat planuje się wymianę nawierzchni z SMA 8S? Stan spękań ubytków i łat na drogach powiatowych (np. Głuchowo Chomęcice i Głuchowo Komorniki) powoduje dodatkowy hałas i należy się spodziewać, że nowo wybudowana droga powiatowa za kilka lat też tak będzie wyglądała. Założenie, że obniżenie hałasu poprzez zastosowanie cichej nawierzchni SMA 8S będzie miało trwały efekt jest nieprawdopodobne biorąc pod uwagę poziom utrzymania dróg powiatowych.” -Odnosząc się do w/w punktów organ wydający przedmiotową decyzję uwzględnił podnoszone argumenty stron już w niniejszej decyzji nakazując budowę ekranów na wysokości ul. Słonecznej. Zdaniem wydającego niniejszą decyzję środki „zaradcze” jakie podjęto w celu zabezpieczenia roszczeń mieszkańców ulicy Słonecznej w Głuchowie są wystarczające i realistycznie podchodzą do kwestii hałasu który może być emitowany z planowanej drogi, czy z przedsięwzięcia planowanego po przeciwnej stronie drogi niż budynki mieszkalne przy ul. Słonecznej.

„14. Strona 55, ostatni akapit.

Twierdzenie, że przebudowa drogi wpłynie pozytywnie na płynność ruchu oraz poprawę bezpieczeństwa nie ma potwierdzenia w przedstawionej dokumentacji. Nie wiadomo gdzie, w jakiej odległości będą chodniki. Nie jest jasne, w jaki sposób zostanie poprowadzona ścieżka rowerowa. Gdzie będą rozmieszczone skrzyżowania typu rondo a gdzie będzie skrzyżowanie typu zwykłego? Jak wpłynie zwiększony ruch pojazdów ciężarowych z drogi powiatowej na funkcjonowanie np.

skrzyżowania ul. Tęczowej z ul. Kolumba. Już dziś dochodzi tam do kolizji a po podłączeniu przebudowanej drogi powiatowej sytuacja ulegnie jeszcze pogorszeniu. Przypominam, że z drugiej strony przebudowana droga powiatowa podłączona będzie do węzła drogi S5 umożliwiająca płynność i bezpieczeństwo ruchu. Bardzo niebezpiecznym miejscem będzie skrzyżowanie z ul. Rosnowską gdzie ruch będzie wprowadzony na ulicę gdzie nie ma chodników i ruch pieszych (w tym dzieci) odbywa się po jezdni.

Wnioskujemy o szczegółowe przeanalizowanie wpływu projektowanej przebudowy drogi powiatowej na bezpieczeństwo ruchu drogowego w tym na bezpieczeństwo mieszkańców wsi Głuchowo.”- Jak już wspomniano wcześniej decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia nie rozstrzyga kwestii bezpieczeństwa drogowego, aby jednak uczynić zadość oczekiwaniom stron wyjaśniamy, że zdaniem organu wydającego niniejsza decyzję każde skanalizowanie ruchu drogowego odrębnie ruch pieszzy – chodniki, odrębnie ruch rowerowy- ścieżka rowerowa i odrębnie ruch pojazdów (samochodów) już podnosi bezpieczeństwo ruchu. Zrobienie drogi utwardzonej w w/w zakresie ułatwi poruszanie się każdemu z uczestników ruchu tym samym ograniczając sytuacje, które mogłyby prowadzić do kolizji (np. upadki rowerzystów pod koła nadjeżdżającego samochodu) kolejny argument za poprawą bezpieczeństwa. W kwestii wprowadzenia ruchu na ul. Rosnowską w Głuchowie i związanego z tym pogorszenia bezpieczeństwa ruchu – organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji analizując sytuacje zauważa, że nie sposób przeprowadzić wszystkie budowy remonty dróg równocześnie, jest to niemożliwe z uwagi na aspekty ekonomiczne i formalno – prawne. Ponadto połączenie dróg będzie obwarowane zapewne stosownymi znakami drogowymi mającymi podnieść bezpieczeństwo tego skrzyżowania.

„15. Strona 56 pierwszy akapit.

Autorzy opisują cichą nawierzchnię, jako jedyne możliwe rozwiązanie. Twierdzą, że nie możliwe jest posadowienie ekranów akustycznych. Nie załączono żadnych materiałów (np. planów sytuacyjnych z wymiarami), które by tę tezę potwierdzały. Na spotkaniu z mieszkańcami projektant pokazywał rysunki, z których wynikało, że da się zlokalizować np. ekran przy zabudowie ul. Słonecznej.

Przepisy przewidują zieleń izolacyjną, jako jeden ze sposobów ochrony przed zanieczyszczeniami. Dlaczego nie zakłada się pasów zieleni izolacyjnej?

Wnioskujemy o zastosowanie dodatkowych innych sposobów zabezpieczenia przed zanieczyszczeniami poza mało trwałym rozwiązaniem tj. cichą nawierzchnią SMA 8S.

16. Strona 56 drugi akapit,

Twierdzenie o popularyzowaniu się cichych rozwiązań (hybrydy czy samochody elektryczne) w kontekście mniejszego hałasu przebudowanej drogi powiatowej jest manipulacją. Głównym źródłem zanieczyszczeń będą samochody ciężarowe, których zarówno ilość a tym samym ich uciążliwość jest niedoszacowana W opracowaniu. Należy spodziewać się że po zakończeniu budowy S5, kolejnych ogromnych centrów logistycznych spowoduje ogromny wzrost ilości pojazdów ciężarowych przejeżdżających przez przebudowaną drogę powiatową — i nie będą to ciche ciężarówki elektryczne, bo takich nie ma. Liczenie, że takie pojazdy obniżą poziom hałasu to pobożne życzenie niemające podstaw.

Z uwagi na niedoszacowanie prognozowanego ruchu (w tym ciężarowego) należy ponownie przeprowadzić analizę akustyczną.

17. Strona 57, ostatni akapit.

Do obliczeń przyjęto zaniżone prognozy ruchu ciężarowego. Zostało to we wcześniejszych uwagach wykazane. Należy ponownie przeprowadzić analizę zanieczyszczeń powietrza.

18. Strona 58, czwarty akapit.

Autor twierdzi, że uwzględnił skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z innymi źródłami emisji zanieczyszczeń w oparciu o tło. Pominęto planowaną inwestycję przy ul.

Ogrodowej/Rosnowskiej hale logistyczną, która emituje znaczne ilości zanieczyszczeń. Urząd Gminy w Komornikach dysponuje materiałami, które to potwierdzają. Należy uwzględnić skumulowane oddziaływanie drogi powiatowej z planowaną inwestycją.

19. strona 78, pkt. f) oddziaływanie skumulowane

Założenie, że nie ma zagrożenia nakładania się (kumulowania) oddziaływań w środowisku z uwagi na brak innych przedsięwzięć jest nieprawdziwe. W UG Komorniki jest dokumentacja środowiskowa uciążliwej dla środowiska inwestycji budowy hal przy ul. Ogrodowej/Rosnowskiej. Należy uwzględnić oddziaływanie skumulowane przebudowywanej drogi powiatowej z tą i innymi inwestycjami na przylegającym terenie.” – do kwestii poruszanych po raz kolejny w punktach od 15 do 19 odnoszono się już w niniejszej decyzji analizując pytania stron i wskazując stanowisko organu wydającego przedmiotowy dokument. W zakresie kumulacji oddziaływań w tym również hałasu i zanieczyszczeń do powietrza pozostajemy przy wskazanych wcześniej wnioskach i wyciągniętych z nich konsekwencji w postaci nakazu budowy ekranu akustycznego.

„21. Czy planowana przebudowa jest zgodna z MPZP? W szczególności czy w pas drogi lokalnej o szerokości 15 m można zgodnie z prawem zaprojektować pas drogi klasy Z (przebudowywaną drogę powiatową), który zgodnie z przepisami powinien mieć 20 m? Ta sytuacja dotyczy ul Ogrodowej.” Temat m. p. z. p. wyjaśniono już uprzednio, natomiast co do zgodności szerokości drogi z przepisami będzie rozstrzygać decyzja będąca pozwoleniem na jej budowę. Jeżeli droga nie będzie miała parametrów zgodnych z przepisami to nie otrzyma stosownych pozwoleń.

„22. Mieszkańcy wnieśli szczegółowe uwagi projektu przebudowy ramach konsultacji społecznych. Zostały one przekazane do Zarządu Dróg Powiatowych pismem z dnia 28.12.2016. Do dziś nie uzyskano odpowiedzi.”- organ nie ma możliwości ustosunkowania się do tego zarzutu.

„23. UG w Komornikach proceduje inwestycję budowy hal przy ul. Ogrodowej/Słonecznej. W ramach tej inwestycji inwestor jest zobowiązany do wybudowania pasa zieleni izolacyjnej na wzdłuż ul. Ogrodowej, jednocześnie teren tej planowanej zieleni izolacyjnej zostanie zabrany pod przebudowaną drogę powiatową. Z uwagi na braki dokumentacji w KIP nie można tego potwierdzić. Wymagana analiza przez UG w Komornikach czy na tym samym terenie nie zostały częściowo zaprojektowane dwie inwestycje. Prawdopodobnie występuje kolizja inwestycji i nakładanie się (kumulowanie) szkodliwego oddziaływania na środowisko.”- Jak nadmieniono wcześniej przedmiotowa inwestycja nie musi być realizowana zgodnie z m.p.z.p. odnośnie kumulowania się zanieczyszczeń organ wypowiedział się już w niniejszym dokumencie.

„24. Z przedstawionej dokumentacji nie wynika, jaka będzie szerokość pasa drogowego i które działki

Będą wykupywane. Jest to bardzo ważne. Należy uzupełnić dokumentację o te informacje.” Sprawy wykupów gruntów nie są przedmiotem decyzji środowiskowej z uwagi na powyższe brak podstaw do żądania w/w informacji od Inwestora.

Powyższa analiza założeń inwestora odnośnie planowanego przedsięwzięcia wykazuje, że nie wystąpi naruszenie wymagań ochrony środowiska zawartych w przepisach prawa, jeśli spełnione zostaną zapisy zawarte w karcie informacyjnej i w uzupełnieniach karty przedstawionych RDOŚ w Poznaniu.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 72, ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2016.353), decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza

się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 w/w ustawy oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

2. Art. 72, ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2016.353), złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje w drodze postanowienia na podstawie informacji na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

3. Od niniejszej decyzji przysługuje prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Wójta Gminy Komorniki, 62-052 Komorniki ul. Stawna 1 w terminie 14 dni od daty jej otrzymania (ogłoszenia).

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

WÓJT
mgr inż. Jan Broda

Otrzymują:

1. A/a
2. Pełnomocnik
3. Strony postępowania (powiadomienie obwieszczeniem.)

Sprawę prowadzi:
Insp. ds. decyzji środowiskowych i melioracji
Karolina Wiścicka
Tel: (61) 8 100 673

Decyzja niniejsza jest ostateczna - datam 28.06.2017
21.07.2017
INSPEKTOR
ds. decyzji środowiskowych i melioracji
podpis
mgr inż. Karolina Wiścicka