

Kraków, dnia 04.12.2023 r.

Znak sprawy: MCN.5.261.78.2023

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa urządzeń warsztatowych i narzędzi do warsztatu wewnętrznego Małopolskiego Centrum Nauki Cogiteon”.

### Zawiadomienie o wynikach - platforma zakupowa

Zamawiający – Małopolskie Centrum Nauki Cogiteon ul. Lubelska 23, 30-003 Kraków, działając na podstawie art. 260 ust. 2 oraz art. 253 ust. 2 ustawy Pzp z dn. 11 września 2019 r. (t. j Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o **unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie poszczególnych zdań** oraz o **wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie poszczególnych zadań zamówienia wymienionych poniżej.**

### Zadanie nr 2 – Termoformierka próżniowa

Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Supply24 Sp. z o.o., pl. Solny 20/2, 50 – 063 Wrocław** z ceną 16 998,60 zł oraz okresem gwarancji wynoszącym 48 m-cy.

*Uzasadnienie wyboru:* była to jedyna oferta złożona w zakresie zadania nr 2 zamówienia. W przyjętych w swz kryteriach oceny ofert, oferta uzyskała w kryterium „cena” – 60 pkt, w kryterium „okres gwarancji” – 40 pkt, co daje łącznie – 100 pkt. Oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie Pzp oraz wymaganiom Zamawiającego zawartych w swz.

Cena oferty złożonej przez ww. Wykonawcę przekracza kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w zadaniu nr 2, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

### Zadanie nr 3 – Myjka warsztatowa

**Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.**

W zakresie zadanie nr 3 w terminie składania ofert wpłynęły 2 oferty:

	Cena	Okres gwarancji	Pkt za kryterium cena	Pkt za kryterium okres gwarancji	Pkt razem
Supply24 Sp. z o.o., pl. Solny 20/2, 50 – 063 Wrocław	13 997,40	48	60,00	40,00	100,00

PH KOGEX Sp. z o.o., ul. Myszkowska 16, 52 – 019 Wrocław	41 726,52	48	20,13	40,00	60,13
--	-----------	----	-------	-------	-------

Oferta Wykonawcy: **Supply24 Sp. z o.o., pl. Solny 20/2, 50 – 063 Wrocław** z ceną: 13 997,40 zł (60,00 pkt), okresem gwarancji wynoszącym 48 m-cy (40,00 pkt) co daje łącznie 100 pkt. Jednakże cena najkorzystniejszej oferty przekracza możliwości finansowe Zamawiającego.

#### Zadanie nr 4 – Piaskarka kabinowa

W zakresie zadanie nr 4 w terminie składania ofert wpłynęły 2 oferty:

	Cena	Okres gwarancji	Pkt za kryterium cena	Pkt za kryterium okres gwarancji	Pkt razem
Supply24 Sp. z o.o., pl. Solny 20/2, 50 – 063 Wrocław	28 991,10	48	48,73	40,00	88,73
PH KOGEX Sp. z o.o., ul. Myszkowska 16, 52 – 019 Wrocław	23 547,12	48	60,00	40,00	100,00

**Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez Wykonawcę: PH KOGEX Sp. z o.o., ul. Myszkowska 16, 52 – 019 Wrocław.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najwyższą łączną ocenę w przyjętych w swz kryteriach oceny ofert. Oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie Pzp oraz wymaganiom Zamawiającego zawartych w swz.

#### Zadanie nr 5 – Prasy

**Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 5 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.**

W zakresie zadanie nr 5 w terminie składania ofert wpłynęły 2 oferty:

	Cena	Okres gwarancji	Pkt za kryterium cena	Pkt za kryterium okres gwarancji	Pkt razem

Supply24 Sp. z o.o., pl. Solny 20/2, 50 – 063 Wrocław	34 993,50	48	60,00	40,00	100,00
PH KOGEX Sp. z o.o., ul. Myszkowska 16, 52 – 019 Wrocław	36 940,59	48	56,84	40,00	96,84

Oferta Wykonawcy: **Supply24 Sp. z o.o., pl. Solny 20/2, 50 – 063 Wrocław** z ceną: 34 993,50 zł (60,00 pkt), okresem gwarancji wynoszącym 48 m-cy (40,00 pkt) co daje łącznie 100 pkt. Jednakże cena najkorzystniejszej oferty przekracza możliwości finansowe Zamawiającego.

#### Zadanie nr 6 – Urządzenia spawalnicze

Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Supply24 Sp. z o.o., pl. Solny 20/2, 50 – 063 Wrocław** z ceną 20 996,10 zł oraz okresem gwarancji wynoszącym 48 m-cy.

Uzasadnienie wyboru: była to jedyna oferta złożona w zakresie zadania nr 6 zamówienia. W przyjętych w swz kryteriach oceny ofert, oferta uzyskała w kryterium „cena” – 60 pkt, w kryterium „okres gwarancji” – 40 pkt, co daje łącznie – 100 pkt. Oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie Pzp oraz wymaganiom Zamawiającego zawartych w swz.

Cena oferty złożonej przez ww. Wykonawcę przekracza kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w zadaniu nr 6, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

#### Zadanie nr 7 – Narzędzia akumulatorowe

W zakresie zadanie nr 7 w terminie składania ofert wpłynęły 3 oferty:

	Cena	Okres gwarancji	Pkt za kryterium cena	Pkt za kryterium okres gwarancji	Pkt razem
Supply24 Sp. z o.o., pl. Solny 20/2, 50 – 063 Wrocław	42 988,50	48	49,79	40,00	89,79
PH KOGEX Sp. z o.o., ul. Myszkowska 16, 52 – 019 Wrocław	39 955,32	48	53,56	40,00	93,56
FH Majster Robert Tubielewicz, ul. 1 – go Maja 13/1, 78 – 400 Szczecinek	35 670,00	48	60,00	40,00	100,00

Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez Wykonawcę: **FH Majster Robert Tubielewicz, ul. 1 – go Maja 13/1, 78 – 400 Szczecinek.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najwyższą łączną ocenę w przyjętych w swz kryteriach oceny ofert. Oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie Pzp oraz wymaganiom Zamawiającego zawartych w swz.

Cena oferty złożonej przez ww. Wykonawcę przekracza kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w zadaniu nr 7, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

### Zadanie nr 8 – Inne urządzenia warsztatowe

W zakresie zadanie nr 8 w terminie składania ofert wpłynęły 2 oferty:

	Cena	Okres gwarancji	Pkt za kryterium cena	Pkt za kryterium okres gwarancji	Pkt razem
Supply24 Sp. z o.o., pl. Solny 20/2, 50 – 063 Wrocław	34 993,50	48	35,51	40,00	75,51
FH Majster Robert Tubielewicz, ul. 1 – go Maja 13/1, 78 – 400 Szczecinek	20 713,20	48	60,00	40,00	100,00

**Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez Wykonawcę: FH Majster Robert Tubielewicz, ul. 1 – go Maja 13/1, 78 – 400 Szczecinek.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najwyższą łączną ocenę w przyjętych w swz kryteriach oceny ofert. Oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie Pzp oraz wymaganiom Zamawiającego zawartych w swz.

Cena oferty złożonej przez ww. Wykonawcę przekracza kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w zadaniu nr 8, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

### Zadanie nr 9 – Drobne narzędzia ręczne

**Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez Wykonawcę: FH Majster Robert Tubielewicz, ul. 1 – go Maja 13/1, 78 – 400 Szczecinek, 50 – 063 Wrocław z ceną 137 041,68 zł oraz okresem gwarancji wynoszącym 48 m-cy.**

Uzasadnienie wyboru: była to jedyna oferta złożona w zakresie zadania nr 9 zamówienia. W przyjętych w swz kryteriach oceny ofert, oferta uzyskała w kryterium „cena” – 60 pkt, w kryterium „okres gwarancji” – 40 pkt, co daje łącznie – 100 pkt. Oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie Pzp oraz wymaganiom Zamawiającego zawartych w swz.

### Zadanie nr 10 – Piec do wypalania gliny

**Jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez Wykonawcę: Supply24 Sp. z o.o., pl. Solny 20/2, 50 – 063 Wrocław z ceną 35 989,80 zł oraz okresem gwarancji wynoszącym 48 m-cy.**

Uzasadnienie wyboru: była to jedyna oferta złożona w zakresie zadania nr 10. W przyjętych w swz kryteriach oceny ofert, oferta uzyskała w kryterium „cena” – 60 pkt, w kryterium „okres gwarancji” – 40 pkt, co daje łącznie – 100 pkt. Oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie Pzp oraz wymaganiom Zamawiającego zawartych w swz.

Cena oferty złożonej przez ww. Wykonawcę przekracza kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w zadaniu nr 10, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.