BZP.271.1.4.2024 Świnoujście, dnia 21.05.2024 r.

**Strona internetowa Zamawiającego, na której umieszczono ogłoszenie o  zamówieniu i udostępniono SWZ BZP.271.1.4.2024**

### Dotyczy: Postępowania nr BZP.271.1.4.2024 dotyczącego wyboru wykonawcy robót dla  wykonania zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa ulicy Henryka Sienkiewicza w  Świnoujściu”

  **Odpowiedzi na pytania**

Zamawiający na mocy ciążących na nim obowiązków i przysługujących mu, w świetle przepisów art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.  z  2023 roku, poz. 1605), uprawnień, udziela wyjaśnień przekazując treść pytań i  odpowiedzi wszystkim wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu i publikując je również na stronie internetowej.

**Pytanie nr 1:**

W nawiązaniu do odpowiedzi udzielonych w piątek, tj. 17/05/2024 na pytanie nr 3 zwracamy się z prośbą potwierdzenie, iż beneficjentem wadium NIEWNOSZONYM W PIENIĄDZU ma być wyłącznie Gmina Miasto Świnoujście.

**Odpowiedź:**

Nic nie stoi na przeszkodzie temu, żeby beneficjentem gwarancji była tylko Gmina, o ile w treści gwarancji będzie wskazane jakiego kontraktu ta gwarancja dotyczy i będą w jej treści wymienione wszystkie strony umowy (w tym ZWIK).

**Pytanie nr 2:**

W związku z faktem, iż w dniu 17/05/2024 Zamawiający zamieścił ZR-F w wersji 6.1, który nie zawiera poprawionych pozycji z zakresu gminy, zgodnie z wcześniejszymi odpowiedziami w postępowaniu, zwracamy się z prośbą o zamieszczenie ZR-F zgodnego ze wszystkimi odpowiedziami Zamawiającego udzielonymi w toku postępowania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza poprawiony plik: zał\_6.2\_Zakres rzeczowo-finansowy-Sienkiewicza (ver 6.2).xlsx.

**Pytanie nr 3:**

**3.1.** Zwracamy się z prośbą o odpowiedź czy Zamawiający zaakceptuje (tj. nie odrzuci oferty zabezpieczonej w ten sposób) wadium o treści zgodnej z PZP jednak nie zawierające zapisów z rozdziału XVIII pkt. 5 i 7, tj.:

W pkt. 5: „z uznaniem za termin skutecznego złożenia żądania zapłaty datę stempla pocztowego (dnia nadania żądania zapłaty)”

W pkt. 7: „(decydującą dla uznania złożenia żądania zapłaty kwoty wadium będzie data stempla pocztowego)”

Jednocześnie zaznaczamy, iż żadne z zapytanych zarówno przez nas jak i naszego brokera towarzystw ubezpieczeniowych nie zgadza się na wprowadzenie takiego zapisu, tj. uznania za termin skutecznego złożenia żądania zapłaty datę stempla pocztowego (dnia nadania żądania zapłaty).

**3.2**. Czy Zamawiający dopuści możliwość wniesienia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej bez zapisu: "możliwość przekazania żądania za pośrednictwem operatora pocztowego z uznaniem za termin skutecznego złożenia żądania zapłaty datę stempla pocztowego (dnia nadania żądania zapłaty)." jednak z zapisem "możliwość przedstawienia żądania zapłaty kwoty wadium w formie elektronicznej na wskazany przez poręczyciela / gwaranta adres poczty elektronicznej"?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga, aby ww. postanowienia były zawarte w treści gwarancji wadialnej. Rezygnacja z tych postanowień pozbawia beneficjenta realnej możliwości skorzystania z gwarancji w terminie 30 dniu. Jednocześnie informuję, że takie gwarancje wadialne są składane w postępowaniach Zamawiającego, więc nie może być prawdą to, że żaden ubezpieczyciel ich nie wystawia.

Proszę jednak zauważyć, że Zamawiający użył w postanowieniach rozdziału XVIII pkt. 5 i 7 funktora prawdziwościowego „lub”, co za tym idzie, mogą Państwo wybrać jedną ze wskazanych form, byleby nie ograniczała Zamawiającego jako beneficjenta gwarancji/poręczenia w skutecznym przedstawieniu żądania zapłaty kwoty wadium gwarantowi/poręczycielowi w terminie jego ważności.