



Legnica, 18.01.2024r.

IM.RZP.271.6.1.381.42.2023

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na:
**„Zakup autobusów z elektrycznym napędem wraz z budową stacji ładowania”
w zakresie obejmującym budowę pantografu i stacji trafo – roboty budowlane**

W związku z wniesionymi przez Wykonawców zapytaniami do specyfikacji warunków zamówienia w ww. postępowaniu zgodnie z art. 284 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 – tekst jednolity z późniejszymi zmianami) oraz pkt. XII „Instrukcji dla Wykonawców” (IDW) – Rozdział 2 swz, **Zamawiający poniżej publikuje wszystkie zapytania i odpowiedzi, w tym odpowiedzi na pytania dotyczące Rozdziału 3 SWZ projektu umowy i zmienioną odpowiedź na zapytanie nr 1 (zmiana terminu składania ofert) i zapytanie nr 2 (zmiana terminu realizacji zadania), jak niżej:**

Zapytanie nr 1:

W celu przygotowania jak najlepszej oferty chcielibyśmy dokładnie zapoznać się z dokumentacją i zadać niezbędne pytania. Pragniemy jednak zwrócić uwagę na fakt, że czas wymagany na analizę dokumentacji oraz przygotowanie ofert przypada na okres świąteczny i urlopowy.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 19 stycznia 2024.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia termin składania oferta na 23.01.2024r. do godz. 09.00. (zmiana z dnia 16.01.2024r.).

Zapytanie nr 2:

Dotyczy: Rozdział nr 2 SWZ

„Termin realizacji: do 5 miesięcy od zawarcia umowy; max. do 01.07.2024r.”

Prosimy o wydłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy do 180 dni liczonych od dnia podpisania umowy z uwagi zapisy zawarte w decyzji Zarządu Dróg Miejskich, które nie wyraziło zgody na prowadzenie robót rozkopowych w okresie zimowym (od 1 grudnia do 31 marca). Wskazany trzymiesięczny okres zatrzymania robót stanowi duże zagrożenie terminowej realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający uzyskał odstąpienie Zarządu Dróg Miejskich od zakazu wykonywania robót rozkopowych w I kwartale.

Zamawiający zmienia termin realizacji zadania: do dnia 22.07.2024r.

Zapytanie nr 3:

Dotyczy: Uzgodnienie ZDM Pantograf

„Zasady odtworzenia nawierzchni: 9. ZDM nie wyraża zgody na prowadzenie robót rozkopowych w okresie zimowym (od 1 grudnia do 31 marca)”

Zgodnie z tym zapisem Wykonawca będzie miał na wykonanie prac tylko 3 miesiące począwszy od 1 kwietnia.

W załączniku "zal2_Harmonogram rzecz-finnans pantograf" pola przez okres miesiąca Lutego i Marca pozostaną puste, gdyż pracę rozpoczną się dopiero od 1 kwietnia.

Prosimy o informację, czy jest możliwość zmiany zapisu w dokumencie ZDM, aby umożliwić szybsze wykonanie prac budowlano - elektrycznych?

Odpowiedź:

Zamawiający uzyskał odstąpienie Zarządu Dróg Miejskich od zakazu wykonywania robót rozkopowych w I kwartale.

Zapytanie nr 4:

Dotyczy: Rozdział nr 2 SWZ

Prosimy o dołączenie do dokumentacji przetargowej zdjęć terenu objętego planowaną inwestycją.

Odpowiedź:

Teren objęty inwestycją można zobaczyć na stronie : <https://mapy.legnica.eu/>

Zapytanie nr 5:

Dotyczy: Rozdział nr 2 SWZ

Prosimy o informację:

- Czy umowa o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej została podpisana?

Jeżeli tak, to prosimy o dołączenie do dokumentacji przetargowej wymienionego dokumentu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że umowa o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej została zawarta i załączona do niniejszych odpowiedzi.

Zapytanie nr 6:

Dotyczy: PRD Ładowarka wer 2

W odniesieniu do przedmiaru prosimy o potwierdzenie, że należy przyjąć jedną kamerę monitoringu wizyjnego i uwzględnić ją w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że należy przyjąć 1 kamerę monitoringu.

Zapytanie nr 7:

Dotyczy: PRD Ładowarka wer 2

Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne koszty przesyłu danych poprzez sieć GSM pozostają po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Koszty przesyłu danych będzie ponosił Zamawiający – reprezentowany przez Operatora – MPK w Legnicy.

Zapytanie nr 8:

PRD Ładowarka wer 2

Prosimy o wskazanie lokalizacji kamery na rzucie zagospodarowania terenu oraz wskazanie obszaru, jaki ma być objęty monitoringiem.

Odpowiedź:

Zamawiający proponuje następujące lokalizacje: w rejonie trafostacji lub na latarni zlokalizowanej na terenie pętli autobusowej, tak aby widoczny był pantograf.

Zapytanie nr 9:

Odpis protokołu z narady koordynacyjnej

Prosimy o informację, czy wymieniona w dokumentacji wycinka zieleni została uzgodniona z wydziałem odpowiedzialnym za ochronę środowiska oraz uzyskano zgodę na jej dokonanie ?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje wycinki drzew.

Zapytanie nr 10:

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie realizacji zadania do 10 miesięcy od daty podpisania umowy. Obecny czas, który Zamawiający daje potencjalnemu Wykonawcy przy uwzględnieniu czasu potrzebnego na produkcję ładowarek, montaż, odbiory UDT jest stanowczo zbyt krótki i może powodować, że potencjalny Wykonawca nie będzie miał możliwości dotrzymania wymaganych terminów i w ofercie musi uwzględniać ryzyko i kary grożące mu z tytułu opóźnień w realizacji Zamówienia. Dodatkowo należy przypuszczać, że skoro Zamawiający przewidział niecałe 5 miesięcy (biorąc czas pomiędzy datą ważności oferty tj. 06.02.2024 a datą zakończenia całego zadania tj. 01.07.2024) na dostawę, montaż, uruchomienie i odbiory UDT fabrycznie nowej stacji ładowania autobusów elektrycznych oraz dostawę, montaż i uzgodnienia stacji SN, uczciwa konkurencja będzie rażąco ograniczona w postępowaniu, ponieważ biorąc pod uwagę obecną sytuację na rynku komponentów energoelektronicznych, w Państwa przetargu wystartować mogą tylko oferenci, którzy mają już gotową ładowarkę oraz stację SN i co istotne, których urządzenia spełniają wszystkie stawiane przez Państwa wymagania techniczne.

Wskazujemy również, że oczekiwane parametry techniczne oraz konstrukcyjne stacji ładowania określone w dokumencie SST E 04 Stacja ładowania – Wymagane podstawowe parametry techniczne (strona 12 i 13) spełnia w pełni tylko jeden dostawca stacji ładowania.

Tak utrzymane przez Zamawiającego wymagania techniczne i eksploatacyjne ograniczają krąg potencjalnych dostawców i naruszają zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie realizacji zadania do 10 miesięcy od daty podpisania umowy, termin realizacji zadania został zmieniony na 15.07.2024r.

Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców zmienił parametry techniczne stacji ładowania.

Zapytanie nr 11:

2. W zakresie opisanych parametrów ładowarki:

a. Czy Zamawiający dopuści zastosowanie pantografu odwróconego marki Schunk?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że specyfikacja oraz dane techniczne wymaganego pantografu zostały określone w SWZ oraz dokumentacji technicznej postępowania.

b. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby zakres napięcia wyjściowego wynosił od 200 do 800V DC?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

c. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby maksymalne wymiary stacji wynosiły 5500 x1500 x 5300 (wysokość- szerokość-głębokość) – podane wymiary uwzględniają ładowarkę z masztem jako konstrukcję monolityczną?

Odpowiedź:

Zamawiający określa maksymalne wymiary stacji ładowania : (wysokość- szerokość-głębokość) 4985mm × 1344mm × 800mm +/-15%, w przypadku zastosowania ładowarki z masztem jako konstrukcja monolityczna, głębokość nie może przekroczyć wartości 5300 mm.

d. Czy Zamawiający mógłby wstępnie określić oczekiwaną kolorystykę ładowarki wg palety RAL?

Odpowiedź: Kolory : 9016

e. Czy Zamawiający dopuści zasilanie stacji ładowania linią 4-przewodową (L1, L2, L3, PE)?

Odpowiedź: TAK , Zamawiający dopuszcza.

f. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby maksymalny prąd ładowania wynosił 400A (przez pantograf)?

Odpowiedź: TAK, Zamawiający wyraża zgodę.

g. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby ładowarka była wykonana ze stali nierdzewnej malowanej proszkowo?

Odpowiedź: TAK, Zamawiający wyraża zgodę.

h. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby interfejs użytkownika był fabrycznym rozwiązaniem dostawcy stacji (rezygnując ze szczegółowego wskazania konkretnego rozwiązania)?

Odpowiedź: Tak, jeżeli rozwiązanie fabryczne Dostawcy w czytelny sposób informuje o kolejnych sekwencjach procesu ładowania.

Zapytanie nr 12:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby system zarządzania stacją ładowania był dostarczony na serwerze przekazany do zainstalowania w zasobach informatycznych Zamawiającego?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

Zapytanie nr 13:

Prosimy o wyjaśnienie, po czyjej stronie będzie dostarczenie kart SIM do łączności pomiędzy ładowarką a systemem nadzoru?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że po stronie Zamawiającego (reprezentowanego przez Operatora – MPK w Legnicy), będzie dostarczenie kart SIM do łączności pomiędzy ładowarką a systemem nadzoru.

Zapytanie nr 14:

Prosimy o informację, po czyjej stronie będzie dostawa i montaż dodatkowych środków ochrony mechanicznej (np. odboje, słupki lub bariery) – zgodnie z RME?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że po stronie Wykonawcy będzie dostawa i montaż dodatkowych środków ochrony mechanicznej (np. odboje, słupki lub bariery) – zgodnie z RME.

Zapytanie nr 15:

W zakresie systemu nadzoru ładowarek:

- a. Czy szkolenie z obsługi i zarządzania może być w wersji online?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że szkolenie z obsługi i zarządzania może być w wersji online

- b. Prosimy o wprowadzenie ograniczenia czasowego na licencyjne użytkowanie systemu – proponujemy okres 10 lat.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie nr 16:**Dotyczy: SST E 04 – Stacja ładowania: 2.2 Ładowarka pantografowa – pantograf odwrócony**

„Na dzień dostawy stacja ładowania (pantograf odwrócony) musi posiadać wszystkie wymagane prawem certyfikaty i atesty, spełniać standardy, normy w zakresie ładowania autobusów elektrycznych.”

Oferent pragnie zauważyć, że nie jest w stanie przewidzieć jakie normy i dyrektywy będą obowiązywały w dniu odbiorów, a jedynie potwierdzić iż ładowarki będą zgodne z wszystkimi obowiązującymi normami, dyrektywami i przepisami prawa na dzień składania oferty. Prosimy zatem o zmianę zapisu na: "Na dzień składania oferty, stacja ładowania (pantograf odwrócony) musi posiadać wszystkie wymagane prawem certyfikaty i atesty, spełniać standardy, normy w zakresie ładowania autobusów elektrycznych."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Zapytanie nr 17:**Dotyczy: SST E 04 – Stacja ładowania: 2.2 Ładowarka pantografowa – pantograf odwrócony**

„Stacja ładowania musi być wyposażona w moduł umożliwiający komunikację z systemem nadzoru poprzez sieć GSM (minimum 3G).”

Prosimy o informację kto będzie odpowiedzialny za dostarczenie i ponoszenie kosztów transferu danych karty SIM.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dostawa karty GSM i koszty transferu są po stronie Zamawiającego – MPK w Legnicy

Zapytanie nr 18:**Dotyczy: SST E 04 – Stacja ładowania: 2.2 Ładowarka pantografowa – pantograf odwrócony**

„Stacja ładowania ma posiadać możliwość zdalnych aktualizacji i zdalnego serwisowania urządzenia.”

Czy Zamawiający zgodzi się na zdalny monitoring stacji ładowania przez Wykonawcę w celach serwisowych? Umożliwienie dostępu do stacji ładowania zwiększa efektywność serwisu i obniża jego koszty. Dostęp mógłby być realizowany poprzez własne (należące do Wykonawcy) karty SIM.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Zapytanie nr 19:**Dotyczy: SST E 04 – Stacja ładowania: 2.2 Ładowarka pantografowa – pantograf odwrócony**

„Stacja ładowania musi być wyposażona w sygnalizację LED informującą co najmniej o trwającym procesie ładowania, statusie naładowanego magazynu energii/dostępności oraz ewentualnych awariach.”

Stacja ładowania standardowo jest wyposażona w lampy LED: zielona - informująca o gotowości ładowarki, niebieska - informująca o trwającym procesie ładowania, czerwona - informująca o błędzie. Zakończone ładowanie jest sygnalizowane przez migający niebieski LED (tylko w przypadku pojazdów nie przerywających połączenia CP). Na ww. LED-ach można odzwierciedlić status w zakresie czy bateria jest ładowana czy nie. Natomiast informacja odnośnie statusu rozumianego jako poziom naładowania baterii pojazdu jest wyświetlana w systemie telemetrycznym. Czy powyższe rozwiązanie spełnia wymagania Zamawiającego ?

Odpowiedź:

Powyższe rozwiązanie spełni wymagania Zamawiającego.

Zapytanie nr 20:**Dotyczy: SST E 04 – Stacja ładowania: 2.4 System zdalnego monitorowania pracy stacji ładowania.**

„W ramach zamówienia Zamawiający wymaga bezpłatnego dostępu do systemu zdalnego monitorowania pracy stacji ładowania autobusów, z możliwością:”

a) Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby System Monitorowania i Zarządzania Stacjami Ładowania został zainstalowany na serwerze zewnętrznym (w chmurze), a dostęp do systemu był realizowany za pomocą bezpiecznego, szyfrowanego połączenia HTTPS? Po okresie gwarancji koszty utrzymania systemu w chmurze przechodzą na Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

b) Czy - w przypadku jeśli serwer będzie zainstalowany w wewnętrznej sieci Zamawiającego - Zamawiający udostępni Wykonawcy połączenie z wykorzystaniem klienta OpenVPN służące do zdalnego łączenia się wykonawcy z serwerem Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający zapewni niezbędne połączenie.

c) W przypadku instalacji systemu na serwerach Zamawiającego, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zapewni wszelkie niezbędne zasoby do prawidłowego działania i łączności z siecią dla prawidłowego działania systemu OCPP.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zapewnienie wszelkich niezbędnych zasobów do prawidłowego działania i łączności z siecią dla prawidłowego działania systemu OCPP.

Zamawiający wymaga dostarczenia przez Wykonawcę oprogramowania wraz z serwerem.

d) W przypadku jeśli to Wykonawca będzie odpowiedzialny za dostawę i instalację serwera (hardware) prosimy o informację czy Zamawiający zapewni niezbędne pomieszczenie (serwerownię), miejsca w szafie RACK oraz sieciowe urządzenia brzegowe.

Odpowiedź:

Zamawiający zapewni niezbędne zasoby.

Zapytanie nr 21:**Dotyczy: SST E 04 – Stacja ładowania: 2.4 System zdalnego monitorowania pracy stacji ładowania..**

„Podglądu stanu wszystkich stacji ładowania monitorowanych przez System z podziałem na urządzenia:

a) włączone i gotowe do ładowania, b) ładujące w danym momencie, c) niedostępne (wylączone) – urządzenia, które wyślą status o niedostępności lub błędzie.”

W ramach niniejszego postępowania Zamawiający oczekuje dostawy tylko jednej stacji ładowania. Prosimy o informację w jaki sposób należy rozumieć zapis o podglądzie stanu WSZYSTKICH stacji ładowania monitorowanych przez System? Czy Zamawiający oczekuje podłączenia do Systemu także innych (istniejących lub zamówionych w przyszłości) stacji ładowania?

Jeśli tak, prosimy o wskazanie maksymalnej liczby punktów ładowania (EVSE), które System musi być w stanie monitorować, ponieważ liczba ta wpływa bezpośrednio na cenę licencji Systemu. Ewentualnie prosimy o potwierdzenie, że w ramach niniejszego postępowania należy zaoferować System z licencją na monitorowanie jednej stacji ładowania z możliwością dokupienia dodatkowych licencji w przyszłości.

Odpowiedź:

Zamawiający na dzień dostawy będzie posiadał inne stacje ładowania, na ten dzień oczekuje monitorowania łącznie czterech stacji. Zamawiający będzie zwiększał ich ilość w przyszłości do 10 stacji. Docelowa ilość punktów ładowania – 20.

Zapytanie nr 22:**Dotyczy: SST E 04 – Stacja ładowania: 2.4 System zdalnego monitorowania pracy stacji ładowania.**

„k) identyfikator pojazdu przedstawiony jako numer boczny pojazdu (numer identyfikacyjny stosowany przez Zamawiającego)”

Wykonawca informuje, że zgodnie z OppCharge autobusy nie przekazują do stacji ładowania numeru bocznego tylko nr MAC adres kontrolera pojazdu, który jest unikatowy. Identyfikowanie pojazdów przez infrastrukturę ładowania następuje poprzez identyfikację adresu MAC kontrolera pojazdu. Czy przekazywanie identyfikatora pojazdu zgodnie z OppCharge spełnia wymóg Zamawiającego? Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione jeśli w systemie będzie możliwość ręcznego przypisywania numeru bocznego pojazdu do adresu MAC kontrolera zainstalowanego w pojeździe?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe rozwiązanie.

Zapytanie nr 23:

Dotyczy: rozdział2_IDW_stacja_ladowania_pantograf, IV.1.

Wykonawca wnosi o wskazanie, zatrudnienia dokładnie jakich osób zamawiający wymaga na umowę o pracę? Określenie „robót ogólnobudowlanych” jest zbyt szerokie i nie spełnia wymogu z art. 95 p.z.p. Przepis nakłada na zamawiającego obowiązek przeprowadzenia analizy, czy w ramach realizacji zamówienia znajdują się czynności, których wykonanie może zostać zakwalifikowane jako wykonywanie pracy w sposób określony w art. 22 § 1 k.p., i jeżeli wynik tej analizy jest pozytywny, zamawiający ma obowiązek wskazać rodzaj tych czynności do wykonywania w oparciu o stosunek pracy. Co ważne, zamawiający zobligowany jest określić rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia, jakie mają być wykonywane w ramach stosunku pracy. „Tym samym istotą tego przepisu nie są pracownicy jako osoby, ale rodzaje świadczeń, dla których wykonawca nie może unikać zatrudnienia w ramach stosunku pracy. Dla egzekucji tego obowiązku nie jest konieczne, aby wykonawca zatrudniał konkretną liczbę pracowników, ale to, aby pracownicy mający w zakresie swoich obowiązków czynności wskazane przez zamawiającego byli zatrudnieni na umowę o pracę”. Należy pamiętać, że to od przyjętego przez wykonawcę lub podwykonawcę sposobu realizacji zależy, ile osób skieruje do wykonywania danych czynności, aby należycie wykonać zamówienie. Dla ustawodawcy istotne jest, aby wszystkie osoby wykonywały te czynności na podstawie umowy o pracę zawartej czy to z wykonawcą, czy to z jednym z podwykonawców „W niniejszym postępowaniu zamawiający, ograniczając się jedynie do wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę min. 20 osób wykonujących prace i roboty będące przedmiotem umowy w trakcie realizacji zamówienia, de facto nie wskazał czynności, które polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kp, i jednocześnie narzucił wykonawcom (podwykonawcom) obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę co najmniej 20 osób. W rezultacie należy uznać, że zamawiający dokonał wadliwej oceny, do której był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy Pzp. W rezultacie w omawianym zakresie doszło do naruszenia art. 29 ust. 3a w zw. z art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. c ustawy Pzp” Kontrola UZP z 22.05.2018 r., KU/43/18/DKZP, SZUKIO 69973.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w SWZ nie został zawarty zapis dotyczący zatrudnienia ilości osób wykonujących prace i roboty będące przedmiotem umowy w trakcie realizacji zamówienia.

Pkt IV. ppkt 1 Rozdziału 2 SWZ stanowi:

IV. Wymagania dotyczące zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego ww. czynności w zakresie realizacji zamówienia:

- 1. Zatrudnienie** - Zamawiający stosownie do **art. 95 ust. 1 uPzp**, wymaga zatrudniania przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na **podstawie umowy o pracę osób wykonujących następujące/poniższe czynności** w zakresie realizacji zamówienia, których wykonanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 poz. 570 - tekst jednolity z póź. zm.):

- wykonywania robót ogólnobudowlanych,
- wykonywania robót elektrycznych

Wykonawca lub Podwykonawca będzie zatrudniał wyżej wymienione osoby co najmniej na okres realizacji umowy. W przypadku rozwiązania stosunku pracy w trakcie tego okresu, zobowiązuje się do niezwłocznego zatrudnienia na to miejsce innej osoby spełniającej powyższe wymagania.

Zapytanie nr 24:

Dotyczy: rozdział2_IDW_stacja_ladowania_pantograf, IX.3.

Wykonawca wskazuje, że niniejsze postanowienie jest niezgodne z prawem w zakresie, w którym rozliczenia mają być dokonywane wyłącznie z pełnomocnikiem.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, zamawiający nie ma prawa narzucić stronom sposobu rozliczenia w taki sposób, aby wymusić wystawienie faktury jedynie przez konkretny podmiot lub wymuszać założenie wspólnego konta bankowego przez konsorcjum, które nie tworzy odrębnego bytu prawnego i nie posiada odrębnej osobowości prawnej.

Przykładowo: do konsorcjum nie odnosi się żadna szczególna regulacja na gruncie prawa podatkowego. Zastosowanie zatem ma art. 15 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2021 r. poz. 685 ze zm.) (dalej „ustawa VAT”), który stanowi, że podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności.

Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Należy wskazać, że w praktyce życia gospodarczego funkcjonuje wiele modeli konsorcjów, w których różnie organizowane są rozliczenia ze zleceniodawcą oraz zewnętrznymi kontrahentami, ponoszenie kosztów związanych z realizacją projektu czy wewnętrznych rozliczeń (przychodów i kosztów) pomiędzy członkami konsorcjum. Kwestie te podlegają umownej regulacji pomiędzy członkami konsorcjum i są determinowane co do zasady podziałem prac/zadań jakie członkowie konsorcjum wspólnie będą realizować, przy uwzględnieniu zasad wynikających z ustawy VAT.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że zakwestionowane postanowienie SWZ, zgodnie z którym tylko jeden członek konsorcjum/wspólnik spółki cywilnej będzie miał prawo prowadzenia rozliczeń z Zamawiającym poprzez wystawienie faktur na rzecz Zamawiającego **narusza art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ kodeksu cywilnego**. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej takie postanowienie stanowi **niedozwoloną ingerencję Zamawiającego w kształt umowy konsorcjum**, zaś z obowiązujących przepisów ustawy Pzp, jak również kodeksu cywilnego nie wynika uprawnienie Zamawiającego do tak szerokiego ingerowania w relacje kontraktowe członków konsorcjum" - Wyrok KIO dnia 26 sierpnia 2021 r., KIO 2002/21.

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z obowiązującym prawem nie może ograniczyć sposobu fakturowania np. poprzez wymóg przyjęcia faktury tylko od jednego z konsorcjantów. W związku z powyższym zmienia zapis pkt. IX ppkt. 3 IDW – Rozdział 2 swz:

z: „...3. Wszelka korespondencja oraz rozliczenia dokonywane będą wyłącznie z pełnomocnikiem...”

na: „...3. Wszelka korespondencja dokonywana będą wyłącznie z pełnomocnikiem....”

Zapytanie nr 25:

Dotyczy: SST E 04 Stacja ładowania, 2.4 System zdalnego monitorowania pracy stacji ładowania
Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, czy Zamawiający oczekuje dostarczenia systemu monitoringu stacji ładowania poprzez zainstalowanie go na serwerach/infrastrukturze Zamawiającego, czy dopuszcza zdalny (webowy) dostęp do systemu zainstalowanego na serwerach Wykonawcy w modelu Software as a Service (SaaS).

a) W przypadku jeżeli system ma być zainstalowany na serwerach Zamawiającego – wnosimy o doprecyzowanie, że Wykonawca dostarczając system ma udzielić Zamawiającemu dowolnej licencji o niewyłącznym charakterze, zapewniającej możliwość korzystania z systemu zgodnie z przeznaczeniem (tj. do monitorowania dostarczonych w ramach przetargu stacji ładowania) na okres gwarancji na stacje ładowania.

b) W przypadku, jeżeli system ma być dostarczony w modelu SaaS – wnosimy o doprecyzowanie, że Wykonawca udostępniając system Zamawiającemu ma dostarczyć mu dowolny regulamin korzystania z usługi dostępu do systemu monitoringu stacji ładowania, zapewniający możliwość korzystania z systemu zgodnie z przeznaczeniem (tj. do monitorowania dostarczonych w ramach przetargu stacji ładowania) przez okres gwarancji na stacje ładowania.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje dostarczenie systemu monitorowania pracy stacji ładowania wraz serwerem oraz udzielenie Zamawiającemu licencji na możliwość korzystania z systemu zgodnie z przeznaczeniem na okres korzystania z dostarczonych urządzeń.

Zapytanie nr 26:

Dotyczy: rozdział3_projekt_umowy, § 8 ust. 7

Z uwagi na bardzo krótki termin wykonania zamówienia, wykonawca wnosi o skrócenie terminu na wniesienie uwag do 3 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu zawartego w **rozdział3_projekt_umowy, § 8 ust. 7.**

Zapytanie nr 27:

Dotyczy: rozdział3_projekt_umowy, § 9 ust. 15

Z uwagi na bardzo krótki termin wykonania zamówienia, wykonawca wnosi o skrócenie terminu na przystąpienie do odbiorów do 3 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu zawartego w **rozdział3_projekt_umowy, w § 9 ust. 15** dotyczącego przystąpienia do odbiorów do 3 dni roboczych.

Zapytanie nr 28:

Dotyczy: rozdział3_projekt_umowy, , § 10 ust. 9

Wykonawca wnosi o umożliwienie dokonania przelewu wierzytelności na rzecz podmiotów finansujących bieżącą działalność wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 10 ust. 9 projektu umowy – Rozdział 3 swz.

Zapytanie nr 29:

Dotyczy: rozdział3_projekt_umowy, § 11 ust. 1

Wykonawca wnosi o wykreślenie słowa „opóźnienie”, bowiem aktualnie postanowienie jest niezgodne z art. 433 p.z.p., zgodnie z którym projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie słowa „opóźnienie” w § 11 ust. 1 projektu umowy-Rozdział 3 swz. Zapis umowy jest prawnie dopuszczalny – stanowi o odpowiedzialności Wykonawcy za zawinione opóźnienie w realizacji umowy.

Jak stanowi przytaczany przez Wykonawcę art. 433 pkt 1 ustawy z 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych - dalej p.z.p. "Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać (...) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia". Należy wskazać, że ten akt prawny nie wymaga, aby zamawiający przedstawiał uzasadnienie zastrzeżenia odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie w konkretnym dokumencie, w tym np. specyfikacji warunków zamówienia czy wzorze umowy. Zamawiający może więc przedstawić takie uzasadnienie np. w odpowiedzi na zastrzeżenia instytucji dokonujących kontroli prawidłowości udzielenia zamówienia.

Jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 1149, www.uzp.gov.pl, "...Należy jednak podkreślić, że komentowany zakaz nie ma charakteru bezwzględnego, co oznacza, iż w sytuacjach uzasadnionych okolicznościami lub zakresem zamówienia zamawiający będzie mógł zastrzec odpowiedzialność wykonawcy z tytułu opóźnienia. Od zakazu wprowadzania postanowień umownych kształtujących odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie art. 433 pkt 1 p.z.p. wprowadza jednak wyjątek. Ukształtowanie umowy w ten sposób będzie prawnie skuteczne, gdy jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. W związku z takim brzmieniem przepisu nie powinno być wątpliwości, że ciężar dowodu na wykazanie stosownych zdarzeń uzasadniających przyjęcie wyjątku od generalnej reguły płynącej z art. 433 pkt 1 p.z.p. obciąża zamawiającego.

Zamawiający za opóźnienia z winy Wykonawcy nie uzna okoliczności za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Jeśli Zamawiający zamierzał będzie naliczyć kary za opóźnienie, to uzasadni to okolicznościami lub zakresem zamówienia - art. 433 pkt 1) i pkt 3) p.z.p.

Zapytanie nr 30:

Dotyczy: rozdział3_projekt_umowy, § 11 ust. 4

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia, poprzez umożliwienie również wykonawcy prawa dochodzenia odszkodowania uzupełniającego. Obecne postanowienie narusza równowagę stron, pozbawiając w sposób bezprawny wykonawcę możliwości jego dochodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 11 ust. 4 projektu umowy – Rozdział 3 swz, bowiem zapis kolejnego ustępu nr 5 cyt. ” ...5. Strony zastrzegają sobie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość kar umownych....” umożliwia również Wykonawcy, poprzez zapis Strony tj. obie strony umowy, prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego.

Zapytanie nr 31:**Dotyczy:** rozdział3_projekt_umowy, § 13 ust. 2

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dokument zabezpieczenia może mieć również formę elektroniczną, podpisaną podpisem kwalifikowanym, który zgodnie z postanowieniami kodeksu cywilnego, jest formą równą formie pisemnej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dokument zabezpieczenia może mieć również formę elektroniczną, podpisaną podpisem kwalifikowanym, jednocześnie Zamawiający wyraża zgodę na zmianę powyższego zapisu zawartego w rozdział3_projekt_umowy § 13 ust. 2.

Zapytanie nr 32:**Dotyczy:** rozdział3_projekt_umowy, § 16 ust. 1

Wykonawca wnosi o uzupełnienie postanowienia poprzez wskazanie, że odstąpienie musi być w każdym przypadku poprzedzone wezwaniem wykonawcy do zaprzestania naruszeń i wyznaczeniem dodatkowego terminu na zaprzestanie naruszeń.

Odpowiedź:

Wykonawca w zapytaniu nieprawidłowo powołał się na § 16 ust. 1.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę-uzupełnienie zapisów projektu umowy w powyższym zakresie, bowiem w każdym z punktów § 15 ust. 1 - tam określone są naruszenia – wyznaczone są terminy i czynności Zamawiającego pozwalające na określenie: naruszeń i ich naprawienie lub zaprzestanie.

Zapytanie nr 33:**Dotyczy:** rozdział3_projekt_umowy, § 16 ust. 2

Wykonawca wnosi o uzupełnienie postanowienia o treść „Oświadczenie w przedmiocie odstąpienia od Umowy lub jej części Wykonawca ma prawo złożyć w terminie do 60 dni od zaistnienia zdarzenia stanowiącego podstawę do odstąpienia”. W obecnym brzmieniu klauzula odstąpienia jest nieważna.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza do projektu umowy w § 15 w ust. 2 pkt 3) o brzmieniu wnioskowanym przez Wykonawcę „...3) Oświadczenie w przedmiocie odstąpienia od Umowy lub jej części Wykonawca ma prawo złożyć w terminie do 60 dni od zaistnienia zdarzenia stanowiącego podstawę do odstąpienia...”

Zapytanie nr 34:**Dotyczy:** SST E 04 – Stacja ładowania, 2.3. Maszt.

„Parametry elektryczne: sprawność.”

Oferent pyta, czy Zamawiający zgodzi się na dostarczenie ładowarki, której sprawność jest "większa lub równa 94%." Wartość ta jest jedną z najbardziej powszechnych na rynku ze względu na straty termiczne powstające podczas konwersji prądu przemiennego na prąd stały. Zmiana ta pozwoli również na uczestnictwo większej liczby Wykonawców, a tym samym możliwość otrzymania produktów po bardziej konkurencyjnych cenach.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Zapytanie nr 35:**Dotyczy:** SST E 04 – Stacja ładowania, 2.3. Maszt.

„Parametry elektryczne: wymiary.”

Oferent prosi o zmianę zapisu dotyczącego gabarytów stacji ładowania na "(4985×1344×800)+/- 5%". Oferent chciałby zwrócić uwagę na możliwość istnienia różnic w wysokości ładowarki w stosunku do danych katalogowych, wynikających z potrzeby regulacji oraz dostosowania stacji do ładowanych pojazdów oraz podłoża.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis dotyczący gabarytów stacji ładowania: 4985mm × 1344mm × 800mm +/-15%,

Zapytanie nr 36:**Dotyczy:** SST E 04 – Stacja ładowania 2.2. Ładowarka pantografowa – pantograf odwrócony; 2.3. Maszt „Kolor obudowy”

Wykonawca prosi o informację, czy kolor RAL 9016 spełnia oczekiwania klienta. Jeśli nie, to proszę o podanie innego koloru z palety RAL.

Odpowiedź: Kolor RAL 9016 spełni wymagania Zamawiającego.

Zapytanie nr 37:

Dotyczy: SST E 04 – Stacja ładowania 2.2. Ładowarka pantografowa – pantograf odwrócony
"Stanowisko szybkiego ładowania musi być wyposażone w przycisk awaryjny dający możliwość odłączenia zasilania (miejsce posadowienia przycisku awaryjnego do ustalenia indywidualnie według potrzeb Zamawiającego)."

Stanowisko szybkiego ładowania jest wyposażone w wyłącznik bezpieczeństwa standardowo znajdujący się w dolnej części, po prawej stronie ładowarki. Wykonawca prosi o informację czy takie umiejscowienie wyłącznika bezpieczeństwa będzie zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego? Oferent informuje, że wszelkie zmiany umiejscowienia wyłącznika wiązą się z modyfikacją stacji, a to ze zwiększeniem kosztów ładowarki.

Odpowiedź: Proponowane umieszczenie wyłącznika spełnia wymagania Zamawiającego.

Zapytanie nr 38:

Dotyczy: rozdział3_projekt_umowy, § 13 ust. 5

„§ 13.5 Zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy na pokrycie roszczeń Zamawiającego w przypadku obniżonej jakości wykonania przedmiotu umowy, stwierdzenia nieprawidłowości w wykonaniu postanowień umowy lub jakichkolwiek wad, odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy.”

Wykonawca wnosi o wykreślenie postanowienia. Istota wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy została określona w przepisach, tj. art. 449 ust. 2 p.z.p. - Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Tym samym jakiegokolwiek doprecyzowanie umowne jest zbędne. Jednocześnie, użyte przez zamawiającego w wskazanym ustępie określenie "w przypadku obniżonej jakości wykonania przedmiotu umowy" jest bardzo nieostre i wymagające gruntownego wyjaśnienia, co spowoduje, że uzyskanie zabezpieczenia w postaci gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej będzie wyraźnie utrudnione. Zakłady ubezpieczeń oraz banki interpretują wszelkie niejasności, co do podstaw uruchomienia gwarancji, które odbiegają od znanych postanowień przepisów prawa, na niekorzyść wykonawców, odmawiając udzielenia gwarancji.

Odpowiedź.

Zamawiający wyraża zgodę i zgodnie z literalnym brzmieniem art. 449 ust. 2 uPzp zmienia zapis § 13 ust. 5 projektu umowy – Rozdział 3 swz:

z: „...§ 13.5 Zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy na pokrycie roszczeń Zamawiającego w przypadku obniżonej jakości wykonania przedmiotu umowy, stwierdzenia nieprawidłowości w wykonaniu postanowień umowy lub jakichkolwiek wad, odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy.”
na ” „...§ 13.5 Zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy...”

Zapytanie nr 39:

Dotyczy: rozdział3_projekt_umowy, § 11 ust. 1

„1. Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych: 1) za zwłokę oraz za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, o którym mowa w § 1 Umowy w stosunku do terminu, o którym mowa w § 2 ust. 2 Umowy - w wysokości 0,3 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust.1 Umowy, za każdy dzień opóźnienia, 2) za realizację prac niezgodną z harmonogramem rzeczowo-finansowym w terminach i wysokościach pośrednich wskazanych w tym harmonogramie rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik nr 2 do umowy - w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust.1 Umowy, za każdy dzień przekroczenia terminu pośredniego,”

Wykonawca wnosi o obniżenie powyższych kar umownych do poziomu 0,1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust.1 Umowy. Z uwagi na bardzo krótki termin realizacji przedmiotu zamówienia, istnieje realne ryzyko opóźnień w dotrzymaniu terminów, a co za tym idzie koszty tego ryzyka muszą być w kalkulowane w cenę oferty. Pozostawienie kar umownych na obecnym poziomie spowoduje realne ryzyko otrzymania przez zamawiającego wysokich cen ofertowych.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 11 ust. 1 pkt 1) projektu umowy.

Wykonawca nie powinien z góry zakładać, że nie wykona przedmiotu umowy w określonym w ogłoszeniu i swz terminie. Kary umowne mają mieć charakter mobilizujący i zobowiązujący Wykonawcę do prawidłowego i terminowego wykonania zamówienia/zadania.

Zamawiający zmienia-obniża z 0,2% na 0,1% wysokość kar umownych „...2) za realizację prac niezgodną z harmonogramem rzeczowo-finansowym w terminach i wysokościach pośrednich wskazanych w tym harmonogramie rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik nr 2 do umowy - w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust.1 Umowy, za każdy dzień przekroczenia terminu pośredniego - § 11 ust. 1 pkt 2) projektu umowy.

Zapytanie nr 40:

Dotyczy: rozdział3_projekt_umowy, § 11 ust. 2

„2. Łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony wynosi 30% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust.1 niniejszej umowy- za wykonanie przedmiotu umowy.”

Wykonawca wnosi o obniżenie w § 11 ust. 2 Umowy, limitu możliwych do naliczenia kar umownych do poziomu 20% umownego wynagrodzenia netto; Wykonawca pragnie podkreślić, iż limit kar umownych na poziomie 20% przewidywał również pierwszy projekt nowelizacji p.z.p. i w najnowszym orzecznictwie sądów powszechnych jest maksymalnym dopuszczalnym limitem wysokości kar. Natomiast limit na poziomie 30% umownego wynagrodzenia jest nieproporcjonalny i sprzeczny z aktualną doktryną i orzecznictwem Sądu Najwyższego. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2013 r.; sygn. akt: I CSK 124/13: „ocena, czy kara ta jest nadmiernie wygórowana (art. 484 § 2 KC), powinna uwzględniać wysokość kary umownej zastrzeżonej w tej umowie na wypadek odstąpienia od niej.” Podobną argumentację można spotkać w wyrokach KIO (np. KIO 2217/19 i wyroki tam przywołane)

Odpowiedź.

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę powyższych zapisów projektu umowy tj. zmiany maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony w wysokości 25% wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu umowy.” Zamawiający zakłada wybór rzetelnego Wykonawcy wobec którego nie będzie zmuszony stosować kar umownych, a 25% to górny limit wysokości kar umownych, których mogą – NIE MUSZĄ - dochodzić strony.

Zapytanie nr 41:

Dotyczy: SST E 04 – Stacja ładowania 2.3. Maszt

„Platforma ładowania musi zapewniać proces ładowania w różnych pozycjach tj. przy różnych wysokościach pojazdów elektrycznych. System pozycjonowania autobusu elektrycznego względem platformy ładującej umieszczony na ramieniu masztu.”

Pantograf może kompensować dynamiczne tolerancje w kierunku osi Z w całym zakresie roboczym. Głowica kolektora pantografu może obracać się wokół osi X, a nachylenie pojazdu (podczas, gdy autobus "kłęczy") $\pm 3,7^\circ$ jest dopuszczalne podczas nakładania głowicy kolektora na szyny na dachu pojazdu. Głowica kolektora pantografu może wyrównać niewielkie tolerancje, jeśli występują nachylenia wokół osi Y. Nachylenie dachu pojazdu wynoszące $\pm 1,5^\circ$ jest dopuszczalne podczas przesuwania głowicy kolektora na szyny na dachu pojazdu.

Prosimy o informację, czy takie wartości tolerancji nachyleń oraz wysokości są zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego?

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza, że powyższe wartości tolerancji nachyleń oraz wysokości są zgodne z wymogami Zamawiającego.

Zapytanie nr 42:**Pytanie ogólne**

Prosimy o informację, czy jest możliwość wykonania wizji lokalnej.

Odpowiedź.

Zamawiający informuje, że wykonanie wizji lokalnej jest możliwe bez udziału Zamawiającego, ponieważ obszar realizacji zadania znajduje się w otwartym ogólnodostępnym terenie.

Zapytanie nr 43:

Dotyczy: Ogłoszenie o zamówieniu BZP_pantograf;

„1) Kierownik budowy: osoba z uprawnieniami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń lub elektrycznymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, wpisana na listę członków izby samorządu zawodowego zgodnie z zapisami Rozdziału 2 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2023r. poz. 682 – tekst jednolity z póź. zm.) i ubezpieczona od odpowiedzialności cywilnej za szkody, które mogą wyniknąć w związku z wykonywaniem ww. funkcji.

2) Kierownik robót elektrycznych: osoba z uprawnieniami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, wpisana na listę członków izby samorządu zawodowego zgodnie z zapisami Rozdziału 2 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2023r. poz. 682 – tekst jednolity z póź. zm.) i ubezpieczona od odpowiedzialności cywilnej za szkody, które mogą wyniknąć w związku z wykonywaniem ww. funkcji, która posiada kwalifikacje i doświadczenie, polegające na tym, że była kierownikiem robót lub inspektorem nadzoru na min.: 1 zadaniu polegającym na budowie kontenerowej stacji transformatorowej oraz budowie stacji ładowania autobusów elektrycznych wyposażoną w odwrócony pantograf.”

Prosimy o zmianę zapisu z "posiada kwalifikacje i doświadczenie, polegające na tym, że była kierownikiem robót lub inspektorem nadzoru na min.: 1 zadaniu polegającym na budowie kontenerowej stacji transformatorowej oraz **budowie stacji ładowania autobusów elektrycznych wyposażoną w odwrócony pantograf.**" na "posiada kwalifikacje i doświadczenie, polegające na tym, że była kierownikiem robót lub inspektorem nadzoru na min.: 1 zadaniu polegającym na budowie kontenerowej stacji transformatorowej oraz **budowie stacji ładowania autobusów elektrycznych.**", ponieważ ogranicza on prawo do wzięcia udziału w przetargu.

W przypadku braku zmian uczciwa konkurencja będzie bardzo ograniczona w postępowaniu.

W przetargu będą mogli wystartować tylko wykonawcy, którzy posiadają to doświadczenie.

Odpowiedź.

Zamawiający zmienia zapis dotyczący doświadczenia kierownika robót elektrycznych zawarty w Rozdziale 2 SWZ, pkt VI.ppkt 2.2 :

z:

2) Kierownik robót elektrycznych:

osoba z uprawnieniami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, wpisana na listę członków izby samorządu zawodowego zgodnie z zapisami Rozdziału 2 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2023r. poz. 682 – tekst jednolity z póź. zm.) i ubezpieczona od odpowiedzialności cywilnej za szkody, które mogą wyniknąć w związku z wykonywaniem ww. funkcji, która posiada kwalifikacje i doświadczenie, polegające na tym, że **była kierownikiem robót lub inspektorem nadzoru na min.: 1 zadaniu polegającym na budowie kontenerowej stacji transformatorowej oraz budowie stacji ładowania autobusów elektrycznych wyposażoną w odwrócony pantograf.**

UWAGA: Kierownik robót elektrycznych powyższe doświadczenie - może wykazać w jednym lub w dwóch odrębnych zadaniach.

na:

*2) Kierownik robót elektrycznych: osoba z uprawnieniami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, wpisana na listę członków izby samorządu zawodowego zgodnie z zapisami Rozdziału 2 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2023r. poz. 682 – tekst jednolity z póź. zm.) i ubezpieczona od odpowiedzialności cywilnej za szkody, które mogą wyniknąć w związku z wykonywaniem ww. funkcji, która posiada kwalifikacje i doświadczenie, polegające na tym, że **była kierownikiem robót lub inspektorem nadzoru na min.: 1 zadaniu polegającym na budowie kontenerowej stacji transformatorowej oraz budowie stacji ładowania autobusów elektrycznych.***

UWAGA: Kierownik robót elektrycznych powyższe doświadczenie - może wykazać w jednym lub w dwóch odrębnych zadaniach

Zapytanie nr 44

Dotyczy: Ogłoszenie o zamówieniu BZP_pantograf, 4.2.2.) Krótki opis przedmiotu zamówienia Szkolenia

Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie przez „szkolenie serwisowe z zakresu obsługi oraz diagnostyki sytemu”. Czy Zamawiający ma na myśli szkolenie nadające uprawnienia do serwisowania stacji ładowania? Jeżeli Zamawiający chce mieć możliwość serwisowania stacji ładowania, to czy wyrazi zgodę, aby takie szkolenia odbyły się w siedzibie Wykonawcy? Takie szkolenie wymaga odpowiedniego zaplecza technicznego, które jest możliwe do zapewnienia wyłącznie w siedzibie Wykonawcy.

1. **Dotyczy:** Ogłoszenie o zamówieniu BZP_pantograf, 4.2.2.) Krótki opis przedmiotu zamówienia Szkolenia; Prosimy o informację ile osób weźmie udział we wskazanych szkoleniach.

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza że oczekuje autoryzacji i szkolenia w zakresie serwisowania ładowarki pantografowej. Szkolenie dla dwóch osób w siedzibie Wykonawcy.

Zapytanie 45.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby kary umowne o których mowa w paragraf 11 ust.1 pkt 1)-3) były naliczane tylko "za zwłokę" oraz zmniejszyć ich wysokość do wartości 0,2% wynagrodzenia brutto ?

Odpowiedź.

Patrz odpowiedź na zapytania nr 29 i 39.

Zapytanie 46.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie łącznego limitu kar umownych o których mówi paragraf 11 ust. 3 do wysokości 20% łącznego wynagrodzenia brutto ?

Odpowiedź.

Patrz odpowiedź na zapytanie nr 40.

Zapytanie 47.

Czy Zamawiający zgodzi się zmodyfikowanie zapisu paragrafu 11 ust. 4 zgodnie z poniższą treścią ?
"W przypadku, gdy szkoda przekroczy wysokość kar umownych naliczonych przez Zamawiającego, zgodnie z niniejszym paragrafem, Zamawiającemu przysługuje prawo do dochodzenia od Wykonawcy uzupełniającego odszkodowania na zasadach ogólnych, z zastrzeżeniem iż łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich tytułów, w tym wynikających z Umowy, nie może przekroczyć 20% wartości brutto Umowy. Wyłącza się odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu utraty zysku, straty produkcyjnej lub straty w korzystaniu, utraty umów, utraty danych, jakichkolwiek strat następczych lub pośrednich, w tym utraconych korzyści."

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zmodyfikowanie zapisu § 11 ust. 4 projektu umowy. Patrz odpowiedź na zapytania nr 39 i nr 40.

Zapytanie 48.

Czy Zamawiający zgodzi się zmodyfikowanie zapisu paragrafu 11 ust. 5 zgodnie z poniższą treścią ?
"Strony zastrzegają sobie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość kar umownych z zastrzeżeniem o którym mowa w ust. 4 powyżej."

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę/zmodyfikowanie zapisu § 11 ust. 5 projektu umowy. Patrz odpowiedź na zapytanie nr 30.

Zapytanie 49.

Czy Zamawiający zgodzi się zmodyfikowanie zapisu paragrafu 11 ust. 6 zgodnie z poniższą treścią ?
"Zamawiający zastrzega, że naliczenie należnych kar umownych nastąpi na podstawie noty obciążeniowej lub z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, na co Wykonawca wyraża zgodę."

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę/zmodyfikowanie zapisu § 11 ust. 6 projektu umowy.

Zapytanie 50.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na odstąpienie od uprawnień przysługujących z tytułu rękojmi oraz skróci okres wymaganej gwarancji do 24 miesięcy od daty odbioru końcowego ?

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na odstąpienie od uprawnień przysługujących z tytułu rękojmi oraz nie wyraża zgody na skrócenie okresu wymaganej gwarancji do 24 miesięcy od daty odbioru końcowego.

Zapytanie 51.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia paragrafu 12 ust. 5 na poniższą treść?
"W okresie rękojmi lub gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia ujawnionych wad bezpłatnie, w terminie 7 dni roboczych od daty zgłoszenia przez Zamawiającego wady lub w innym technicznie możliwym terminie, w tym do dokonania demontażu rzeczy, w których wystąpiła wada"

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody zmianę/zmodyfikowanie zapisu § 12 ust. 5 projektu umowy.

Zapytanie nr 52:

Pragniemy zwrócić uwagę, że w udostępnionym załączniku „zmodyfikowany_zal2_personel” modyfikacja dotycząca kwalifikacji kierownika robót elektrycznych została wprowadzona tylko w tabelach I i II. Wymóg, z którego zrezygnował Zamawiający, wciąż się znajduje na drugiej stronie, poniżej tabeli III. Prosimy o przesłanie załącznika z naniesioną zmianą we wskazanym miejscu.

Odpowiedź:

Zmodyfikowany załącznik nr 2 w załączeniu.

Zapytanie nr 53.

Ze względu na krótki czas przeznaczony pod inwestycję, prosimy o wydłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy do 300 dni liczonych od dnia podpisania umowy z uwagi na przedstawiony harmonogram przyłączenia obiektu (załącznik do umowy o przyłączenie nr UP/048239/2023/O02R01), w którym Tauron Dystrybucja S.A wyznaczył termin wykonania przyłącza do 22.11.2024 r. Wskazany czas stanowi duże zagrożenie dla terminowego ukończenia prac dla Wykonawcy (do 15.07.2024)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody- patrz odpowiedź na zapytanie nr 2, udzielone w piśmie z dnia 10.01.2024r.

Wprowadzone niniejszym pismem odpowiedzi na za pytania nie prowadzą do istotnej zmiany treści ogłoszenia i stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia.

W załączeniu:

1. Zmodyfikowany „Projekt umowy”- Rozdział 3 swz.

ZATWIERDZAM
Z up. Prezydenta Miasta
Jadwiga Zienkiewicz
(Zastępca Prezydenta)