

Nr postępowania ZP.272.13.2022

Przemysł, 13.01.2023 r.

Zamawiający:

Powiat Przemyski,
Plac Dominikański 3
37-700 Przemysł

Do
Wszystkich WYKONAWCÓW

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Zakup sprzętu i oprogramowania w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotycząca realizacji projektu grantowego „Cyfrowy Powiat” o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00 oraz Umowie o powierzenie grantu o nr 5422/P/2022

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.; dalej ustawa Pzp), Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie o nazwie j.w.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie.

Brzmienie przepisu jednoznacznie wskazuje na to, iż w razie zaistnienia opisanej w nim okoliczności unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia nie jest jedynie uprawnieniem zamawiającego, ale jego obowiązkiem. Przepis art. 255 pkt 6 Pzp wskazuje przesłankę unieważnienia postępowania z powodu obciążenia go niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zasadniczą rolę odgrywa nieusuwalny charakter wady. Takie więc uchybienie proceduralne, które nie może być skorygowane przez Zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Zamawiający w dniu 15.12.2022 r. dokonał otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu w toku procedowania procedury wyboru wykonawcy najkorzystniejszego Zamawiający powziął informację, że postępowanie zawiera wadę polegającą na nieprecyzyjnym opisie przedmiotu zamówienia, z którego wynika niejednoznaczne, zbyt ogólne określenie oprogramowania zawartego w załączniku nr 7 do SWZ – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA CZĘŚĆ 1 również opis zawiera informacje, wprowadzające wykonawców w błąd, co do wymaganego oprogramowania o czym świadczy oferta wykonawcy najkorzystniejszego w ramach której zaoferowane oprogramowanie nie może być użytkowany przez pracowników zamawiającego a jedynie spełnia wymagania dla studentów lub/ i uczniów.

Nr postępowania ZP.272.13.2022

Tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia, ma wpływ na sporządzenie oferty, zaferowanie innego produktu, niż oczekiwany przez Zamawiającego oraz prawidłowe skalkulowanie ceny oferty. Niewątpliwie nieprecyzyjnie opisany przedmiot zamówienia ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych wykonawców powinien pozyskać informacje o istotnym znaczeniu dla przygotowania oferty i jej obligatoryjnych elementów.

Tym samym pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających (zob. wyrok z dnia 17 marca 2016 r., sygn. akt KIO 314/16). Stwierdzona przez Zamawiającego wada postępowania jest na obecnym etapie nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazuje na dokonanie czynności w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik. Na potwierdzenie powyższego przywołać należy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 marca 2010 r. sygn. akt KIO 210/10, cyt.: „Rozbieżność treści dokumentacji postępowania (ogłoszenia o zamówieniu, treści SIWZ i załączników do niej) stanowi, w rozumieniu art. 144 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 p.z.p., zobiektywizowany warunek gwarantujący wykonawcom zachowanie uczciwej konkurencji i ich równego traktowania. Jako warunek zmiany umowy należy uznać niezgodność treści dokumentów wchodzących w skład oferty z treścią SIWZ, która jest wynikiem niezawinionego błędu Zamawiającego popełnionego na etapie tworzenia dokumentacji postępowania.”

Jednocześnie, Zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 255 pkt 6 Ustawy Pzp jest uprawniony do brania pod uwagę także okoliczności wskazane w wyroku z dnia 27 czerwca 2017 r. sygn. akt KIO 1127/17, czy w wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r. sygn. akt KIO 2502/17, w uzasadnieniu którego Izba stwierdziła, że „Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 Ustawy Pzp, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 Ustawy Pzp Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp jest zatem katalogiem otwartym”.

Wobec powyższego Zamawiający orzekł jak na wstępie.

Pouczenie.

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505 - 590).