



GMINA PAKOŚĆ

Pakość, 14 lutego 2023 r.

ZP.271.1.1.2023.MG

**Do Wykonawców ubiegających
się o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 2 na realizację zamówienia pn.: **„Poprawa dostępności komunikacyjnej miejscowości z terenu Gminy Pakość poprzez przebudowę dróg gminnych”**.

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710 z późn. zm.) przekazuje treść zapytań wraz z udzielonymi wyjaśnieniami:

Pytanie 1:

„Prosimy o wyjaśnienia czy Zamawiający będzie wymagał wykonania odcinków próbnych. W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o wskazanie ich wielkości, lokalizacji i konstrukcji.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga wykonania odcinków próbnych.

Pytanie 2:

„Prosimy o potwierdzenie iż cały przedmiot zamówienia nie obejmuje tzw. „zimowego utrzymania”, polegającego na zwalczaniu śliskości zimowej i odśnieżania odcinków dróg publicznych dopuszczonych do ruchu, za które odpowiedzialni będą zarządcy dróg.”

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami IV ust. 5 pkt 8 SWZ Wykonawca jest zobowiązany do utrzymania ruchu publicznego, oraz utrzymania istniejących obiektów (jezdnie, ścieżki rowerowe, ciągi piesze, znaki drogowe, bariery ochronne, urządzenia odwodnienia itp.) na terenie budowy w okresie trwania realizacji umowy, aż do zakończenia i odbioru ostatecznego robót.

Pytanie 3:

„Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający przy realizacji będzie wymagał nadzoru saperskiego, archeologicznego, przyrodniczego itp.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga nadzoru saperskiego, archeologicznego oraz przyrodniczego.

Pytanie 4:

„Dotyczy zapisu SST D.00.00.00.: „Wykonawca dostarczy i zainstaluje urządzenia wagowe odpowiadające jednostronnie wymaganiom Specyfikacji Technicznych. Będzie utrzymywać to wyposażenie zapewniając w sposób ciągły zachowanie dokładności wg norm zatwierdzonych przez Inżyniera”. W związku z dużym kosztem instalacji wagi na budowie wnioskujemy o rezygnację z wymogu.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga instalacji urządzeń wagowych na budowie.

Pytanie 5:

„Prosimy o potwierdzenie iż w wycenie nie należy uwzględniać kosztów zaplecza Zamawiającego. W przeciwnym wypadku prosimy o wskazanie zakresu do wyceny.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga uwzględnienia kosztów zaplecza Zamawiającego do wyceny oferty.

Pytanie 6:

„Prosimy o potwierdzenie iż przedmiot zamówienia nie obejmuje wycinek i karczowań drzew/ krzaków. W przeciwnym wypadku prosimy o wskazanie zakresu do wyceny.”

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że przedmiot zamówienia nie obejmuje wycinek i karczowań drzew/krzaków.

Pytanie 7:

„Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z pkt.11 (§3 wzoru umowy) Zamawiający dopuszcza przedkładania przez Wykonawcę rocznych polis OC działalności.”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza przedkładanie przez Wykonawcę rocznych polis OC, uwzględniając wymagania zawarte w zapisach określonych w § 3 ust. 10-12 wzoru umowy (załącznik nr 6 do SWZ).

Pytanie 8:

„ Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający dysponuje kompletem dokumentów niezbędnych do realizacji całości Inwestycji.”

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że dysponuje kompletem dokumentacji projektowej niezbędnej do realizacji inwestycji.

„ I. Dotyczy : Przebudowy drogi gminnej nr 150442C relacji Radłowo – Szeroki Kamień:

Pytanie 9:

„Przedmiar robót i kosztorys opisują podbudowę pomocniczą z mieszanki związanej cementem C3/4 - grubość w-wy po zagęszczeniu 15 cm natomiast przywołana SST D-04.05.01 opisuje warstwę z kruszywa stabilizowanego cementem Rm 2,5 MPa, opis techniczny i przekrój normalny opisuje wykonanie stabilizacji gruntu cementem Rm 2,5 MPa. W związku z rozbieżnościami prosimy o wyjaśnienie mieszanki, którą należy uwzględnić w wycenie.”

Odpowiedź: Wykonawca powinien zastosować mieszankę Rm 2,5 Mpa zgodnie z dokumentacją projektową. Rysunki mają nadrzędne znaczenie w stosunku do przedmiarów.

Pytanie 10:

„Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przedmiotowej stabilizacji cementowej w technologii „na miejscu”.”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wykonanie stabilizacji cementowej w technologii „na miejscu”.

Pytanie 11:

„W związku z brakiem wskazania w przedmiarze robót grubości w-wy kruszywa na poboczu prosimy o jej uzupełnienie.”

Odpowiedź: Przedmiar jest elementem pomocniczym, grubość warstwy kruszywa została jednoznacznie określona w dokumentacji projektowej.

Pytanie 12:

„W dokumentacji przetargowej stwierdzono niespójność w zakresie uziarnienia dla projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą/wyrównawczą dla ruchu KR 1-2. W opisie technicznym i przedmiarze wskazano mieszankę AC 16 W natomiast w SST podano do zaprojektowania mieszankę AC 11 W. Wnosimy o wyjaśnienie, jednocześnie rekomendujemy zastosowanie mieszanki AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2 jak wskazano w opisie technicznym i przedmiarze ze względu na projektowaną grubość warstwy 5 cm oraz zróżnicowanie w uziarnieniu w stosunku do warstwy ścieralnej z AC 11 S pozwoli na uzyskanie znacznie lepszej czepności międzywarstwowej, a tym samym nośności oraz trwałości zmęczeniowej konstrukcji nawierzchni.”

Odpowiedź: Należy zastosować mieszankę AC16W zgodnie z przekrojem oraz opisem.

Pytanie 13:

„Dotyczy D.05.03.05a, D.05.03.05b. W SST stwierdzono niespójność w zakresie wytycznych technicznych dotyczących projektowania dla mieszanek mineralno-asfaltowych. Prosimy o potwierdzenie, że mieszanki mineralno-asfaltowe na przedmiotowym zadaniu należy zaprojektować w oparciu o obowiązujące wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014, które zostały przywołane w pkt. 10.3 każdej z SST. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.”

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 14:

„Dotyczy D.05.03.05a, D.05.03.05b. W SST w pkt. 5.8 dla projektowanych mieszanek na warstwę wiążącą (tablica 15) i ścieralną (tablica 14) podano niewłaściwe wartości wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie. Prosimy o potwierdzenie, że wolne przestrzenie w wykonanych warstwach dla projektowanych mieszanek na zadaniu mają być zgodne z tablicą 16 wymagań technicznych WT-2 2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych”

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 15:

„W związku z rozbieżnością dotyczącą materiału z rozbiórki nawierzchni z kruszywa gr. 15 cm na odcinku drogi gminnej nr 150442C relacji Radłowo – Szeroki Kamień prosimy o określenie czy kruszywo z rozbiórki zgodnie z opisem pozycji przedmiarowej ma zostać wykorzystane do ponownego wbudowania w warstwę podbudowy, czy zgodnie z zapisami STWIOR D-01.04.02 ma zostać przewiezione w miejsce wskazane przez Zamawiającego. W takim przypadku prosimy o wskazanie lokalizacji.”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę aby kruszywo z rozbiórki zostało wykorzystane do ponownego wbudowania w warstwę podbudowy.

Pytanie 16:

„Dotyczy rozbieranej istniejącej nawierzchni z kruszywa. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykorzystanie całości materiału z rozbiórki na przedmiotowym zadaniu.”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie całości materiału z rozbiórki.

Pytanie 17:

„W związku z brakiem danych w uzupełnionej SST prosimy o uszczegółowienie parametrów barier energochłonnych wg aktualnych oznaczeń ze wskazaniem rozstawu słupków.”

Odpowiedź: Rozstaw słupków należy wykonać co 2 m.

„II. Dotyczy : Przebudowy drogi gminnej nr 15042C Kościelec – Mimowola:”

Pytanie 18:

„Dotyczy D.05.03.05a, D.05.03.05b. SST dla projektowanych mieszanek na warstwę wiążącą i ścieralną dla kategorii ruchu KR 3 na zadaniu opracowano w oparciu o nieaktualne dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2010. Przywołane wymagania zostały zaktualizowane i zastąpione dokumentami WT-1, WT-2 2014. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę wymagań w odniesieniu do mm-a i możliwość zaprojektowania mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę wiążącą i ścieralną w oparciu o obowiązujące dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2014. Dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku..”

Odpowiedź: Mieszankę mineralną należy wykonać w oparciu o aktualne WT. Jako nadrzędny należy przyjąć warunek, iż mieszanka mineralno- asfaltowa musi posiadać parametry odpowiednie dla wskazanej w dokumentacji kategorii ruchu (KR).

Pytanie 19:

„Dotyczy D.05.03.05b Wnosimy o wykreślenie zapisu w pkt. 2.3 „W przypadku stosowania kruszyw ze skał osadowych ich ilość w mieszance mineralnej nie powinna przekraczać 20%”. Zgodnie z polskim i unijnym prawem zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów skał lub ich wykluczanie. Parametrem decydującym o przydatności danego kruszywa są jego cechy geometryczne i fizyczne, a nie pochodzenie. Aktualnie obowiązujący dokument techniczny WT-1 2014 jasno określa jakie wymagania ma spełnić kruszywo w zależności od kategorii ruchu drogi i rodzaju warstwy. Prosimy również o potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą należy stosować materiały zgodne z wymaganiami technicznymi WT-1 2014.”

Odpowiedź: Należy spełnić warunki określone w SST. Dopuszcza się jednak zastosowanie wskazanych w pytaniu wytycznych pod warunkiem zastosowania mieszanki mineralno-asfaltowej o parametrach odpowiednich dla kategorii ruchu wskazanej w dokumentacji projektowej

Pytanie 20:

„Dotyczy D.05.03.05a, D.05.03.05b W SST dla projektowanych mieszanek na warstwę wiążącą pkt. 5.6 tablica 12 i ścieralną pkt. 5.8 tablica 14 podano niewłaściwe wartości wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie. Prosimy o potwierdzenie, że wolne przestrzenie w wykonanych warstwach dla projektowanych mieszanek na zadaniu mają być zgodne z tablicą 16 wymagań technicznych WT-2 2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych.”

Odpowiedź: Należy spełnić warunki określone w SST. Dopuszcza się jednak zastosowanie wskazanych w pytaniu wytycznych pod warunkiem zastosowania mieszanki mineralno-asfaltowej o parametrach odpowiednich dla kategorii ruchu wskazanej w dokumentacji projektowej.



POLSKI
ŁAD



Pytanie 21:

„W dokumentacji przetargowej nie podano rodzaju asfaltu jaki należy zastosować do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną z AC 11 S dla kategorii KR 3. Prosimy o potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej z AC 11 S dla kategorii ruchu KR należy zastosować asfalt drogowy 50/70.”

Odpowiedź: Należy zastosować asfalt drogowy 50/70 lub inny pozwalający na uzyskanie odpowiednich parametrów dla kategorii ruchu wskazanej w dokumentacji.

Pytanie 22:

„Dokument „Zestawienie zjazdów” opisuje: w tym, częściowo do przełożenia i uzupełnienia kostka betonowa. W związku z faktem iż przedmiar robót nie obejmuje przedmiotowego zakresu robot, prosimy o wyjaśnienie czy należy go uwzględnić w wycenie i w jakim zakresie.”

Odpowiedź: Przedmiotowy zakres robót należy uwzględnić do 45 m.

Pytanie 23:

„Załączona SST D-02.01.01c Wzmocnienie podłoża gruntowego opisuje roboty związane z wykonaniem i odbiorem wzmocnienia podłoża gruntowego metodą mieszania w głębnych słabych gruntów spoistych, namulów i torfów ze spoiwem, najczęściej z wapnem i/lub cementem (również z innymi spoiwami) i uformowanie w podłożu kolumn lub masywnych bloków. Dokumentacja projektowa opisuje natomiast podbudowę na poszerzeniu i ciągu na całej szerokości jako warstwę gruntu stabilizowanego cementem $R_m=2,5\text{MPa}$ gr.15cm. W związku z rozbieżnościami prosimy o wyjaśnienie i korektę SST..”

Odpowiedź: Należy wykonać podbudowę z gruntu / kruszywa stabilizowanego cementem $R_m=2,5\text{MPa}$ gr. 15 cm wykonanego w węzłach betoniarskich.

Pytanie 24:

„Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przedmiotowej stabilizacji cementowej w technologii „na miejscu” dla odcinka o pełnej szerokości drogi.”

Odpowiedź: Należy wykonać stabilizację z gruntu / kruszywa stabilizowanego cementem wykonanego w węzłach betoniarskich.

Pytanie 25:

„Prosimy o załączenie zgody na czasowe dysponowanie gruntem – dz. Dr nr 90/5 i 136/2, w zakresie inwestycji „Przebudowy drogi gminnej nr 150424C relacji Kościelec – Mimowola”

Odpowiedź: Zamawiający jest w trakcie uzyskania zgodny na czasowe dysponowanie gruntem ww. nieruchomości.

Pytanie 26:

„W śladzie drogi gminnej nr 150424C relacji Kościelec– Mimowola przebiega sieć telekomunikacyjna. Prosimy o załączenie wymaganych uzgodnień projektu z gestorem ww. sieci lub potwierdzenie o braku występowania kolizji ww. odcinka drogi z siecią telekomunikacyjną.”

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że sieć telekomunikacyjna nie koliduje z ww. odcinkiem drogi.

III. Dotyczy : Przebudowy drogi gminnej nr 150447C Rycerzewko – Smyrnia:

Pytanie 27:

„Załączona SST D-02.01.01c Wzmocnienie podłoża gruntowego opisuje roboty związane z wykonaniem i odbiorem wzmocnienia podłoża gruntowego metodą mieszania wgłębnego słabych gruntów spoistych, namulów i torfów ze spoiwem, najczęściej z wapnem i/lub cementem (również z innymi spoiwami) i uformowanie w podłożu kolumn lub masywnych bloków. Dokumentacja projektowa opisuje natomiast warstwę gruntu stabilizowanego cementem o $R_m=2,5\text{MPa}$ gr 15cm. W związku z rozbieżnościami prosimy o wyjaśnienie i korektę SST.”

Odpowiedź: Należy wykonać podbudowę z gruntu / kruszywa stabilizowanego cementem $R_m= 2,5 \text{ MPa}$ gr. 15 cm wykonanego w węzłach betoniarskich.

Pytanie 28:

„Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przedmiotowej stabilizacji cementowej w technologii „na miejscu”

Odpowiedź: Należy wykonać stabilizację z gruntu / kruszywa stabilizowanego cementem wykonanego w węzłach betoniarskich.

Pytanie 29:

„W śladzie drogi gminnej 150447C C relacji Rycerzewko – Smyrnia przebiega sieć telekomunikacyjna. Prosimy o załączenie wymaganych uzgodnień projektu z gestorem ww. sieci lub potwierdzenie o braku występowania kolizji ww. odcinka drogi z siecią telekomunikacyjną.”

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że sieć telekomunikacyjna nie koliduje z ww. odcinkiem drogi.

Dotyczy odcinków:

III. Przebudowa drogi gminnej nr 150447C Rycerzewko – Smyrnia.

IV. Modernizacja drogi gminnej nr 150434C relacji Ludwiniec – Dobieszewiczki

V. Modernizacja drogi gminnej nr 150430C relacji Barcińska – Ludkowo, nr 150429C relacji Mieleńska – Ludkowo

VI. Modernizacja drogi gminnej nr 150417C Gorzany – Kościelec

VII. Modernizacja drogi gminnej nr 150425C relacji Kościelec – Smyrnia

VIII. Modernizacja drogi gminnej nr 150421C relacji Kościelec – Rycerzewko – Radłówek

IX. Modernizacja drogi gminnej nr 150413C Dziarnowo - Leszczyce

Pytanie 30:

„Dotyczy D.05.03.05a, D.05.03.05b SST dla projektowanych mieszanek na warstwę wiążącą i ścieralną dla kategorii ruchu KR 1-2 na zadaniu opracowano w oparciu o nieaktualne dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2010. Przywołane wymagania zostały zaktualizowane i zastąpione dokumentami WT-1, WT-2 2014. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę wymagań w odniesieniu do mm-a i możliwość zaprojektowania mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę wiążącą i ścieralną w oparciu o obowiązujące dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2014. Dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.”

Odpowiedź: Należy spełnić warunki określone w SST. Dopuszcza się jednak zastosowanie wskazanych w pytaniu wytycznych pod warunkiem zastosowania mieszanki mineralno-asfaltowej o parametrach odpowiednich dla kategorii ruchu wskazanej w dokumentacji projektowej.

Pytanie 31:

„Dotyczy D.05.03.05b Wnosimy o wykreślenie zapisu w pkt. 2.3 „W przypadku stosowania kruszyw ze skał osadowych ich ilość w mieszance mineralnej nie powinna przekraczać 20%”. Zgodnie z polskim i unijnym prawem zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów skał lub ich wykluczenie. Parametrem decydującym o przydatności danego kruszywa są jego cechy geometryczne i fizyczne, a nie pochodzenie. Aktualnie obowiązujący dokument techniczny WT-1 2014 jasno określa jakie wymagania ma spełnić kruszywo w zależności od kategorii ruchu drogi i rodzaju warstwy. Prosimy również o potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą należy stosować materiały zgodne z wymaganiami technicznymi WT-1 2014.”

Odpowiedź: Należy spełnić warunki określone w SST. Dopuszcza się jednak zastosowanie wskazanych w pytaniu wytycznych pod warunkiem zastosowania mieszanki mineralno-asfaltowej o parametrach odpowiednich dla kategorii ruchu wskazanej w dokumentacji projektowej.

Pytanie 32:

„Dotyczy D.05.03.05a, D.05.03.05b W SST dla projektowanych mieszanek na warstwę wiążącą pkt. 5.6 tablica 12 i ścieralną pkt. 5.8 tablica 14 podano niewłaściwe wartości wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie. Prosimy o potwierdzenie, że wolne przestrzenie w wykonanych warstwach dla projektowanych mieszanek na zadaniu mają być zgodne z tablicą 16 wymagań technicznych WT-2 2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych”

Odpowiedź: Należy spełnić warunki określone w SST. Dopuszcza się jednak zastosowanie wskazanych w pytaniu wytycznych pod warunkiem zastosowania mieszanki mineralno-asfaltowej o parametrach odpowiednich dla kategorii ruchu wskazanej w dokumentacji projektowej.

Pytanie 33:

„W dokumentacji przetargowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 150447C Rycerzewo–Smyrnia” wskazano do zaprojektowania mieszankę na warstwę wiążącą/wyrównawczą z AC 11 W 50/70, KR 1 o grubości 4 cm. Mając na uwadze projektowaną grubość warstwy 4 cm i odpowiedni dobór mieszanki mineralno-asfaltowej rekomendujemy i prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowania mieszanki AC 16 W 50/70, KR 1-2.”

Odpowiedź: Prosimy zachować mieszankę mineralno- asfaltową wskazaną w dokumentacji.

Zatwierdzam
Zygmunt Groń
BURMISTRZ PAKOŚCI