

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy zapytania ofertowego na wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej wymiany rozdzielnic elektrycznych i wewnętrznych linii zasilających (w.l.z.) w budynku „H” Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu.

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą i spełniającą wymagania Zamawiającego została wybrana oferta złożona przez:

DB UNIT Tomasz Kuprianowicz
ul. Żytnia 5
05-831 Rozalin

Uzasadnienie: Oferta jest ważna, odpowiadaj treści zapytania ofertowego, uzyskała największą liczbę punktów w ocenie, spośród wszystkich niepodlegających odrzuceniu ofert, zgodnie z przyjętymi w zapytaniu ofertowym kryteriami.

Zamawiający przedstawia poniżej wykaz Wykonawców, którzy złożyli ofertę wraz z przyznaną liczbą punktów:

Lp.	Dane Wykonawcy	Wartość brutto	Punktacja
1	DB UNIT Tomasz Kuprianowicz ul. Żytnia 5 05-831 Rozalin	22.140,00	100 pkt.
2	JAMP sp. z o.o. ul. Zajączkowska 1 51-180 Wrocław	48.831,00	45,34 pkt.
3	Jarosław Poźniak Biuro Projektowe ul. Krzycka 83c/16 53-019 Wrocław	49.200,00	45,00 pkt
4	PROKADIA ul. Ligonía 3h 44-351 Turza Śląska	11.000,00	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie
5	Team projekt FM spółka z o.o. ul. Święty Marcin 29/8 61-806 Poznań	36.900,00	60,00 pkt
6	TNS Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Drzewieckiego 51/12 54-129 Wrocław	46.740,00	47,37 pkt.
7	Wicher – Energo Wojciech Wicher ul. Marmurowa 7/11 55-080 Smolec	127.000,00	17,43 pkt.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

PROKADIA, ul. Ligonía 3h, 44-351 Turza Śląska

Uzasadnienie:

W ocenie Zamawiającego cena oferty wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Zapytaniu ofertowym. W szczególności Zamawiający zwrócił się z pytaniem, czy Wykonawca uwzględnił wszystkie koszty składające się na wykonanie przedmiotu zamówienia, które zostały określone w opisie przedmiotu zamówienia oraz istotnych postanowieniach treści umowy.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę z terminem **do dnia 25.01.2024 r.** do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny **w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty.**

Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał wyjaśnienia, w których udzielił lakonicznych wyjaśnień na wątpliwości Zamawiającego.

Należy stwierdzić, że wyjaśnienia Wykonawcy miały bardzo ogólny charakter. Wyjaśnienia składały się z samych ogólnych stanowisk, pozbawionych jakiegokolwiek rzeczywistego znaczenia. Nie zawierały również żadnych możliwości do uchwylenia wartości ekonomicznych.

W ocenie Zamawiającego można stwierdzić, że żaden element z treści złożonych wyjaśnień wykonawcy nie wnosi żadnej konkretnej informacji w zakresie przyczyn, dla których wykonawca mógł zaoferować konkretną cenę. Co prawda Wykonawca do wyjaśnień załączył jakiś przykładowy protokół odbioru, który przedstawiał zakończenie prac projektowych u innego zamawiającego ale w ocenie Zamawiającego nie stanowi on dowodu na niskie skalkulowanie oferty i w żaden sposób nie obrazuje faktycznych kosztów związanych z realizacją tegoż konkretnego zamówienia. Podkreślić również należy, że Wykonawca nie przedłożył żadnego dowodu na wykazanie jakiegokolwiek z okoliczności, na które się powoływał (choćby np.: umowa zlecenie z projektantem z stałą stawką 10 % wynagrodzenia netto od danej umowy). Bez przedstawienia stosownych dowodów twierdzenia Wykonawcy są jedynie gołosłownym oświadczeniem. Ponadto nie sposób zgodzić się z Wykonawcą w kwestii:

Po pierwsze: że prace projektowe są o niskiej złożoności i małym stopniu skomplikowania.

Po drugie: że koszty pracy dla całego opracowania, przewyższają minimalne wynagrodzenie za pracę ustalonego na podstawie art. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (ROZPORZĄDZENIE RADY MINISTRÓW z dnia 14 września 2021r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2022 r. W ocenie Zamawiającego Wykonawca w wycenie prac projektowych nie uwzględnił wykonania nowej rozdzielni głównej budynku, która ma być zaprojektowana w innym miejscu niż obecnie się znajduje a co za tym idzie przeniesienie wszystkich starych obwodów elektrycznych, w ramach tego projektu oraz przystosować do obowiązujących przepisów pożarowych. Dokumentację należy uzgodnić też z rzeczoznawcą pod względem p.poż. Instalacja w budynku wymaga też dokładnej inwentaryzacji, co w ocenie Zamawiającego wymaga znacznych nakładów pracy. Odnosząc się do drugiej kwestii, postępowanie zostało ogłoszone z końcem grudnia z terminem otwarcia na połowę stycznia, więc powoływanie się przez Wykonawcę na stawki kosztów pracy z 2022 r. są dalece nie trafione, choćby z uwagi na fakt znacznych podwyżek stawek zarówno w odniesieniu do minimalnego wynagrodzenia jaki i stawki godzinowej **(Wykonawca w złożonej ofercie winien uwzględnić minimalne wynagrodzenie zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM RADY MINISTRÓW z dnia 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r.)**

Obowiązkiem Wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez Zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa)

nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez Zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 16 marca 2021 r., sygn. akt KIO 600/21).

Wyłącznie na podstawie treści wyjaśnień, a nie własnej wiedzy, Zamawiający dokonuje oceny czy oferta podlega odrzuceniu, dlatego też tak ważne jest, aby złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie były ogólne, a także by zostały one poparte dowodami. Wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności Wykonawcy lub deklaracje, co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia Wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie Zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywaniem do wyjaśnień Wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności Wykonawca mógł dzięki nim dokonać. Obowiązkiem Wykonawcy jest zatem przedstawienie czynników wpływających na to, że mógł on zaoferować tak niską cenę. Dodatkowo, wskazane w wyjaśnieniach informacje, muszą być poparte dowodami (vide: wyrok z dnia 28 grudnia 2020 r., KIO 3126/20).

Mając na względzie powyższe należy uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu.

Sporządziła: Joanna Chodzińska-Strączak
Specjalista Działu Zamówień Publicznych

Zaakceptował: Jakub Wesołowski
Kierownik Działu Zamówień Publicznych