



Nr sprawy: DZP.26.113.2024

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert**

dotyczy: postępowania nr DZP.26.113.2024 pn. Wykonanie robót rozbiórkowych wraz z robotami towarzyszącymi w podziale na 2 części

Część 1: ul. Wygodna 18

Część 2: ul. Dąbrowskiego 5 i ul. Tuszyńska 123/125

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium:

**Cena 100% (max. 100 pkt).**

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu:

**I. Złożono następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:**

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Miejsce/Uwagi
-----------	-----------	--------------------------	---------------

**CZĘŚĆ NR 1**

1	AKOJ Sp. z o.o., ul. Rajdowa 95, 05-850 Konotopa, NIP: 113-287-07-21		oferta odrzucona
2	DEMCO Konrad Kamiński Moskwa 31F 92-701 Łódź NIP 6581597941	66,59	II
3	ENERGOKON-PLUS SP. Z O.O. UL. MIEROSŁAWSKIEGO 3, 41-200 SOSNOWIEC NIP: 629-20-24-162	40,53	V
4	ZRW-PIOTR FELINOWSKI ŁÓDŹ UL G.H. GRUDZIŃSKIEGO 47 M1 NIP-7271119840		oferta odrzucona
5	Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9, 97-310 Moszczenica NIP 771-110-21-12		oferta odrzucona
6	MARIUSZ KUBRYN 92-637 ŁÓDŹ UL. RATAJA 38 NIP 728 115 91 72		oferta odrzucona
7	ZWZ PiREK Sławomir Pirek 97-371 Wola Krzysztoporska, Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9 NIP: 771-197-08-31	50,42	III
8	RUM S.C. 93-109 , Łódź , ul. Rawska 10/2 , NIP 728 285 79 55	100,00	I
9	Stagra Stanisław Gruszka 91-496 Łódź ul Łososiowa 26/6 Nip 7261520908	44,61	IV
10	Tree Capital Sp. z o.o., Łubna 50 C, 05-532 Baniocha, NIP: 1231281809	8,46	VI

**CZĘŚĆ NR 2**

1	AKOJ Sp. z o.o., ul. Rajdowa 95, 05-850 Konotopa, NIP: 113-287-07-21	55,15	V
---	--	-------	---

2	DEMCO Konrad Kamiński Moskwa 31F 92-701 Łódź NIP 6581597941	70,40	II
3	ENERGOKON-PLUS SP. Z O.O. UL. MIEROSŁAWSKIEGO 3, 41-200 SOSNOWIEC NIP: 629-20-24-162	31,07	VII
4	ZRW-PIOTR FELINOWSKI ŁÓDŹ UL G.H. GRUDZIŃSKIEGO 47 M1 NIP-7271119840	oferta odrzucona	
5	Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9,97-310 Moszczenica NIP 771-110-21-12	oferta odrzucona	
6	MARIUSZ KUBRYN 92-637 ŁÓDŹ UL. RATAJA 38 NIP 728 115 91 72	50,91	VI
7	ZWZ PIREK Sławomir Pirek 97-371 Wola Krzysztoporska, Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9 NIP: 771-197-08-31	65,31	III
8	RUM S.C. 93-109 , Łódź , ul. Rawska 10/2 , NIP 728 285 79 55	100,00	I
9	Stagra Stanisław Gruszka 91-496 Łódź ul Łososiowa 26/6 Nip 7261520908	58,93	IV
10	Tree Capital Sp. z o.o., Łubna 50 C, 05-532 Baniocha, NIP: 1231281809	25,07	VIII

## II. Odrzucono oferty złożone przez:

- **AKOJ Sp. z o.o., ul. Rajdowa 95, 05-850 Konotopa, NIP: 113-287-07-21w części nr 1**

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, w szczególności żądając wskazania kosztu pracy pracowników wraz z kosztami pracodawcy ponoszonych za pracowników. W postępowaniu Zamawiający wymagał do realizacji zamówienia skierowania osób zatrudnionych na umowę o pracę. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że przy kalkulacji cen oferty zastosował stawkę r-godz. brutto w wysokości 28,10 zł. Stawka r-godz. wraz z kosztami pracodawcy za pracownika od 1 lipca 2024 r. (a więc w czasie realizacji zamówienia) wynosi min. 30,84 zł. Wobec powyższego wykonawca kalkulując cenę oferty przyjął stawkę r-godz. poniżej minimalnego wynagrodzenia. Wykonawca kalkulując ofertę nie uwzględnił przepisów dotyczących zasad ustalania najniższego wynagrodzenia za pracę. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swojej kalkulacji.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku 1441/21, stwierdza: „Izba zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego przedstawionym w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego, że złożona przez Wykonawcę oferta była w swej treści niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie uwzględnia warunków wynikających z odrębnych przepisów, w tym przypadku przepisów dotyczących zasad ustalania najniższego wynagrodzenia za pracę”.

KIO w wyroku z dnia 28 października 2022 r. sygn. akt KIO 2747/22: „Jeśli zatem wykonawca nie udzieli wyjaśnień lub udzieli wyjaśnień, w których nie udowodni, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu.”

Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił szczegółową kalkulację kosztów oraz zawarł twierdzenie, że od wielu lat zajmuje się pracami rozbiórkowymi i dysponuje w tym zakresie sprzętem i ludźmi (zatrudnionymi na umowę o pracę – wynagrodzenie minimalne) z odpowiednimi kwalifikacjami. Na potwierdzenie powyższego nie przedstawił żadnych dowodów. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie szczególnie korzystnych warunków lub posiadanie szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na obniżenie ceny. W takiej sytuacji, nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.

Należy przy tym podkreślić, że zamawiający nie może zastępować wykonawcy w wykazywaniu, że cena jego oferty jest realna. To wykonawca ma udowodnić realność tej ceny, a nie zamawiający ma poszukiwać, czy domniemywać informacji w tym zakresie. Rolą zamawiającego jest wyłącznie ocena przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień wraz z ewentualnymi dowodami, a nie wyręczenie wykonawcy w wykazywaniu, że za podaną cenę można należycie wykonać zamówienie (np. poprzez samodzielne weryfikowanie na stronach internetowych prawidłowości stawek podanych przez wykonawców). Wykonawca winien przedstawić wyjaśnienia w taki sposób, aby jasno wynikało z nich, jak została skalkulowana cena oferty. Powinien też zapewnić zamawiającego, że kalkulacja jest pełna, rzetelna i że umożliwi należyte wykonanie zamówienia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 28 grudnia 2020 r.; sygn. akt KIO 3126/20). Dodatkowo zarówno z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jak i z wezwania zamawiającego wynika, że wyjaśnienia muszą być poparte dowodami. Treść wyjaśnień złożonych przez wykonawcę nie daje podstaw do uznania ceny jego oferty za realną, dlatego oferta podlega odrzuceniu.

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W niniejszym przypadku wykonawca złożył wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny oferty wskazując, że kalkulacja cenowa oferty była nieprawidłowa (stawka r-godz. wraz z kosztami pracodawcy) oraz nie przedstawił dowodów potwierdzających prawidłowość dokonanej kalkulacji, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

- **ZRW-PIOTR FELINOWSKI ŁÓDŹ UL. G.H. GRUDZIŃSKIEGO 47 M1 NIP 7271119840 w części nr 1 i nr 2**

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 8.07.2024 r. do godz. 11:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W niniejszym przypadku wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

- **MARIUSZ KUBRYN 92-637 ŁÓDŹ UL. RATAJA 38 NIP 728 115 91 72 w części nr 1**

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 8.07.2024 r. do godz. 11:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W niniejszym przypadku wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

- **Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9,97-310 Moszczenica NIP 771-110-21-12 w części nr 1 i 2**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 8.07.2024 r. do godz. 11:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W niniejszym przypadku wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

- III. **Wybrano ofertę najkorzystniejszą:  
dla części nr 1 i nr 2: RUM S.C. 93-109 Łódź , ul. Rawska 10/2, NIP 728 285 79 55**

- IV. **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:**  
Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

- V. Umowy zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Kierownik  
Wydziału Zamówień Publicznych

Jarosław Gąsiorek