**ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA**

**DO SWZ II**

Znak sprawy: SZP.383.8.2023

Data: 31.03.2023

**Dotyczy:** **Usługi w zakresie przeglądów, konserwacji i napraw sprzętu medycznego i laboratoryjnego**

Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 wrześnie 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 roku. poz. 1710), Zamawiający udziela odpowiedzi na następujące pytania do SWZ:

**Wykonawca 1**

Na podstawie art. 284 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, firma PLS Services Spółka z o.o. zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie SWZ w poniższym zakresie:

1. Dot. wprowadzonych w dniu 28.03.2023r. zmian w formularzu ofertowym i w projekcie umowy (wymóg autoryzowanego serwisu producenta do wszystkich pakietów)

W związku z wprowadzonym wymogiem wykonywania usług przez autoryzowany serwis producenta sprzętu we wszystkich pakietach, zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o dostąpienie od tego wymogu w przypadku Pakietów: 10, 17, 19, 20. Uzyskanie autoryzacji jest procesem czasochłonnym, wymagającym zaangażowania producenta (przysłania delegacji pracowników, którzy będą mogli przeprowadzić proces autoryzacji). Przeprowadzenie takiej autoryzacji często jest nie na rękę producentowi, ponieważ wymaga zaangażowania po jego stronie znacznych sił i środków. Producent nie ma wręcz interesu w udzielaniu autoryzacji szerokiemu kręgowi wykonawców, w związku z tym uzyskanie autoryzacji może być wręcz niemożliwe. W związku z tym koszt takiego procesu jest znaczący, są nim obciążani wykonawcy, a w konsekwencji Zamawiający, ponieważ wykonawca musi wliczyć ten koszt w cenę usługi serwisu. Jednocześnie proces autoryzacji może być konieczny i uzasadniony, ale jedynie w przypadku urządzeń objętych gwarancją. Zwykle bowiem autoryzowany serwis jest jednym z wymogów utrzymania gwarancji. Tymczasem posiadane przez Zamawiającego urządzenia w Pakietach 10, 17, 19, 20 są już po okresie gwarancji – nie ma więc uzasadnienia dla wymogu autoryzacji w tym przypadku. Warunek udziału w postępowaniu musi korespondować z przedmiotem zamówienia. W omawianym przypadku tak skonstruowany warunek udziału w postępowaniu jest nadmierny i ograniczający krąg wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia. Z tej perspektywy jest on również niekorzystny dla Zamawiającego, który otrzyma mniej ofert, a ich ceny mogą być wyższe niż w przypadku skonstruowania warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób umożliwiający udział w postępowaniu szerokiemu gronu wykonawców. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Wykonywanie serwisu urządzeń w ramach Pakietów 10, 17, 19, 20 nie wymaga przeprowadzenia skomplikowanych czynności czy posiadania specjalistycznej wiedzy. Nie ma więc obiektywnego powodu, aby w przypadku w/w pakietów ograniczać dostęp do zamówienia tylko do takich podmiotów, które posiadają autoryzację producenta. Mając na uwadze przedstawioną argumentację, wprowadzenie i utrzymywanie warunku udziału w postępowaniu, który mogą spełnić jedynie podmioty posiadające autoryzację producenta, byłoby nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Jak wskazała Izba w wyroku z 19 kwietnia 2022 r., KIO 882/22, „nieproporcjonalny warunek udziału w postępowaniu to wprowadzenie ograniczenia w dostępie do przetargu, które jest nieuzasadnioną barierą - nie zaś wymogiem koniecznym do osiągnięcia zakładanego celu zamówienia. Ograniczenia są dopuszczalne w granicach zachowania zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności warunku do jego celu - co wynika z konieczności zachowania zasad naczelnych określonych w art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p., przy braku ograniczenia możliwości złożenia oferty wykonawcom, którzy są w stanie należycie wykonać zamówienie”. Bez wątpienia w tym postępowaniu dla Pakietów nr 10, 17, 19, 20 postulaty te nie są spełnione. Brak dopuszczenia do realizacji tego zamówienia wykonawców posiadających wiedzę techniczną dot. urządzeń medycznych, a nie posiadających autoryzacji producenta byłoby rygorystyczne, nieproporcjonalne, nadmierne i nieuzasadnione z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego i realizowanego zamówienia. Co więcej, ograniczenie konkurencji, prowadzi to do sytuacji, w której Zamawiający otrzyma nie tylko mniej ofert, ale ich ceny również będą wyższe. Prowadzi to do ograniczenia kręgu wykonawców potencjalnie zainteresowanych realizacją zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o odstąpienie od wymogu wykonywania usług przez autoryzowany serwis producenta sprzętu i dopuszczenie, w celu poświadczenia zdolności technicznej lub zawodowej w ramach Pakietów 10, 17, 19, 20 imiennych certyfikatów wydanych przez niezależny od producenta podmiot posiadający wdrożony system zarządzania jakością zgodny z ISO 9001 w zakresie przygotowania i prowadzenia szkoleń z nadzorowania i utrzymania sprzętu medycznego, produkcji oprogramowania do zarządzania infrastrukturą techniczną oraz dystrybucji sprzętu medycznego, zgodnego z normą PN-EN 62353:2015, dotyczącą serwisów urządzeń medycznych oraz możliwość wykazania się referencjami, za należyte wykonanie usług w zakresie tego samego typu urządzeń. Prośbę swą motywujemy tym, że są to urządzenia ogólnie dostępne, różnych producentów i ich serwis nie wymaga specjalistycznych umiejętności potwierdzonych przez producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela.

Dodatkowo, wnosimy o uzupełnienie informacji w formularzu cenowym o nazwy producentów sprzętu w Pakietach nr 10, 19, 20.
**Odp.:** Zamawiający wymaga autoryzowanego serwisu producenta do wszystkich pakietów lub imienne szkolenia i certyfikaty pracowników wystawione przez producenta urządzenia (minimum jednego pracownika zatrudnionego u Wykonawcy na dzień składania oferty). Zamawiający przedstawia producentów do poniższych pakietów: Pakiet 10: Paramedica, Geraterm, VWR, Oromed, JPD, Pakiet 19: Fedegari , BIOAIR EUROCLONE Sp. A, Agelatoni Platinum Next, Hermle Pakiet 20: ESCO.

**Wykonawca 2**

Pytanie nr 1 Dotyczy zakresu pakietu nr 23: Prosimy o wydzielenie pozycji nr 1: RTG przyłóżkowe R100E Agfa z pakietu nr 23 do odrębnego zadania. Zamawiający zgodnie z wprowadzoną modyfikacją do SWZ z dn. 28.03.2023 r. wymaga autoryzowanego serwisu w odniesieniu do wszystkich pakietów postępowania, jednocześnie przez objęcie zakresem jednego pakietu dwóch aparatów RTG różnych producentów wyklucza możliwość przystąpienia do postępowania producentowi urządzenia będącego autoryzowanym dostawcą usług, mającym bezpośredni, a w pewnym zakresie wyłączny dostęp do instrukcji technicznych, w tym między innymi do niezbędnych do przeprowadzenia poprawnej konserwacji i wszelkich napraw procedur serwisowych, repozytorium oprogramowania i oryginalnych części zamiennych, świadczącego swoje usługi za pośrednictwem autoryzowanych serwisantów. Zamawiający wyklucza tym samym możliwość przedstawienia najlepszej oferty.

**Odp.:** Na tym etapie postepowania nie ma możliwości dzielenia pakietów, Zamawiający pozostaje przy zapisach SWZ.

**Wykonawca 3**

**Dotyczy pakietu nr 16**

**Pyt.: 1 Par.3 ust 6**

**Dotyczy wzoru umowy**

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu zgodnie z poniższym?

Wykonawca dokona naprawy w ciągu ~~48 godzin w~~ 4 dni robocze liczone od momentu przystąpienie do naprawy. W przypadku naprawy trwającej powyżej 5 dni roboczych Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia Zamawiającemu urządzenia zastępczego, po ustaleniu takiej potrzeby z Zamawiającym

**Odp.:** Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie naprawy w ciągu 4 dni roboczych od momentu zgłoszenia dla serwisu usterki drogą mailową lub telefoniczną – dotyczy tylko Pakietu 16.

**Pyt.: 2 Par.6 Dotyczy wzoru umowy**

Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie kolejnego ustępu o następującej treści ?

Zwłoka w płatności powyżej 30 dni od terminu wskazanego na fakturze, Wykonawca ma prawo wstrzymać realizację następnych usług bądź realizować zobowiązania umowne w formie: „za pobraniem.
**Odp.:** Nie, zamawiający nie wyraża zgody i pozostaje przy zapisach SWZ.

**Pyt.: 3 Par.9 ust. 1 Dotyczy wzoru umowy**

Czy Zamawiający mógłby wyjaśnić wprost/ wyczerpująco co Zamawiający rozumie pod sformułowaniem całkowita odpowiedzialność za stan urządzeń podczas wykonywania usługi: 1. Wykonawca przejmuje całkowitą odpowiedzialność za stan urządzeń podczas wykonywania usługi.

**Odp.:** Wykonawca odpowiedzialny jest za szkody wyrządzone przez serwis podczas wykonywania usługi od momentu przejęcia urządzenia do momentu dostarczenia go dla Zamawiającego.

**Pyt. 4 Par.10**

**Dotyczy wzoru umowy**

Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie kolejnego ustępu o następującej treści ?

Fakt dostarczenia urządzenia zastępczego na czas realizacji zobowiązań umownych wyłącza możliwość naliczana kar.

**Odp.:** Zamawiający wyraża zgodę.

**Jacek Owczarczyk, z-ca Dyrektora ds. medycznych**

(podpis w oryginale)