



*Szpital św. Anny w Miechowie*  
*ul. Szpitalna 3, 32-200 Miechów*  
*tel. 41 38-20-333, fax 41 38-20-342*  
*REGON: 000304384, NIP 659-13-28-869*  
*http://www.szpital.miechow.pl,*  
*e-mail: sekretariat@szpital.miechow.pl*

Miechów, dnia 19 czerwiec 2024 r.

/wszyscy uczestnicy postępowania/

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: **Świadczenie usługi w zakresie wykonania napraw bieżących, konserwacji oraz okresowych przeglądów technicznych aparatury i sprzętu medycznego - powtórka**. Nr sprawy: **17/TP/2023**

W związku z wniesieniem pytań, Zamawiający przedstawia treść pytań i udziela pisemnych wyjaśnień, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)

1.

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 13:

1. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Zamawiający może naliczać kary umowne:

d. za nieprzestrzeganie zapisów dotyczących poufności, o których mowa w § 18, w wysokości **5 000** złotych za każdy przypadek;

e. z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy Pzp, w wysokości **250,00** zł za każdy przypadek.

**Ad.1 Pozostaje jak w SIWZ**

2.

Dot. Zadanie nr 42 poz. 1, 3-7

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie, czy zgodnie z obowiązującymi przepisami, przegląd urządzeń w zadaniu nr 42 poz. 1, 3-7 ma obejmować również przeprowadzenie walidacji procesu przechowywania?

Jeżeli tak, to prosimy o podanie w ilu punktach ma być wykonany pomiar, z jaką częstotliwością i przez jaki okres przechowywania.

**Ad.2 Przegląd urządzeń ma obejmować również przeprowadzenie walidacji procesu przechowywania.**

3.

Dot. Zadanie nr 42 poz. 2

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie, czy przegląd urządzenia w zadaniu nr 42 poz. 2 ma obejmować również przeprowadzenie walidacji procesu rozmrażania z użyciem fantomu pomiarowego?

**Ad.3 Tak, Zamawiający potwierdza.**

4.

Dot. Zadanie nr 42

Zgodnie z nową matrycą stawek podatku VAT, wprowadzoną 1 lipca 2020r. (załącznikiem 3 do ustawy o VAT) stawką 8 % zostały objęte świadczenia usług napraw i konserwacji wszystkich wyrobów medycznych dopuszczonych do obrotu na terytorium Polski (poz. 69 nowego załącznika do ustawy o VAT), które zostały zakwalifikowane przez producenta jako wyrób medyczny, zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych z dn. 20.05.2010 r.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o podanie informacji, czy urządzenia w zadaniu nr 42 zostały zakwalifikowane przez producenta jako wyrób medyczny, zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych z dn. 20.05.2010 r.?

Dzięki udzielonej odpowiedzi, będzie możliwość zastosowania właściwej stawki podatku VAT.

**Ad. 4 Wyrobem medycznym są wszystkie pozycje z zadanie 42 poza jedną wymienioną poniżej: Zamrażarka LTFE 515 Arctiko.**

5.

Dot. zapisów SWZ rozdz. III pkt 8, Umowy § 3

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o usunięcie lub zmianę zapisu w w/w punktach SWZ i Umowy dotyczącego wymogu zatrudniania przez Wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie prowadzonego postępowania, gdyż prace te mogą także realizować osoby, które są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy cywilnoprawnej, jako zasób własny firmy.

Zmodyfikowany zapis może mieć następujące brzmienie: „**Zamawiający informuje, że Wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy.**”

Uzasadniając -z aktualnego brzmienia w/w zapisów SWZ i Umowy wynika, że Wykonawca, przy wykonywaniu czynności w zakresie prowadzonego postępowania, musi posłużyć się wyłącznie osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umowy o pracę.

W naszej ocenie jest to wymóg nieuprawniony w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ charakter obowiązków osób, które mają bezpośrednio wykonywać usługi serwisowania, znacząco odbiega od rodzaju stosunku prawnego, jaki łączy pracodawcę i pracownika na podstawie Kodeksu pracy. Zgodnie z art. 95 ust. 1 Ustawy PZP „Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495).” Oznacza to, że zamieszczenie w SWZ i Umowie tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu: „zatrudnienie na podstawie stosunku pracy dotyczy osób, które wykonują wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Zgodnie z tym przepisem przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Pracodawca zaś zatrudnia pracownika za wynagrodzeniem. Przy czym o tym, czy strony istotnie nawiązały umowę o pracę, nie decyduje formalne zawarcie (podpisanie) umowy nazwanej umową o pracę oraz przedłożenie innych związanych z tym dokumentów, lecz faktyczne i rzeczywiste realizowanie na jej podstawie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy (tak m.in. Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 2 sierpnia 2016 r., sygn. III AUa 235/16).

Innymi słowy, elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jako wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie): osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie przełożonemu nadzorującemu wykonywane prace, wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę.

Zatem, w przypadku ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy.

Wykonywanie czynności z zakresu serwisu sprzętu i urządzeń medycznych nie odpowiada definicji stosunku pracy ponieważ:

- serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania - podstawowego elementu stosunku pracy);
- od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności;

- czas wykonywania czynności wynika z okoliczności umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez wykonawcę, praca nie jest świadczona w sposób ciągły - brak podstawowej cechy stosunku pracy). Czas, w jakim pracownik pozostaje do dyspozycji pracodawcy, określa szczegółowo art. 129. § 1. Kodeksu pracy. Zgodnie z zapisanymi w nim przepisami przeciętny czas pracy wynosi 8 godzin na dobę w przeciętnie 5-dniowym tygodniu pracy. Przeprowadzenie prac serwisowych u Zamawiającego, to świadczenie pracy przez serwisanta najwyżej kilka razy w okresie zawartej umowy, a nie praca codzienna przez 5 dni w tygodniu, czyli bez określonych ram czasowych.

W związku z powyższym, pracę wykonywaną przez serwisantów sprzętu i urządzeń medycznych należałoby porównać raczej do pracy wykonywanej np.: przez prawników, doradców (czyli bez określonych ram czasowych), a nie do pracy np.: osób sprzątających, które wykonują pracę w określonych ramach czasowych co do dnia i godziny.

Wynika z tego, że wykonanie usług określonych przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu, będzie zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

Dodatkowo pracownik świadczący pracę na podstawie umowy cywilno-prawnej, jako zasób własny pracodawcy, jest tak samo traktowany jak pracownik zatrudniony na umowę o pracę.

**Ad.5 Zamawiający zmienia SWZ nadając kwestionowanemu zapisowi SWZ brzmienie „Zamawiający informuje, że Wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy.”**

6.

Dot. Formularz ofertowy

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na pozostawienie w formularzu ofertowym tylko tych pozycji (zadań), na które Wykonawca składa ofertę, poprzez usunięcie pozostałych.

**Ad. 6 Zamawiający wyraża zgodę.**

7.

Dot. zapisów umowy § 13

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 13 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

**Ad. 7 Pozostaje jak w SWZ**

8.

Zadanie nr 18

Dot. pkt 3 rozdz. IV SWZ i formularza cenowego- Wykonawca wyjaśnia, że zgodnie z zaleceniami Producenta wykonywanie regularnych przeglądów technicznych (przez autoryzowany serwis) urządzeń objętych pakietem nr 18 powinno odbywać się co 24 miesiące. Wobec tego, a także mając na uwadze termin obowiązywania przyszłej umowy, prosimy o potwierdzenie liczby przeglądów podanej przez Zamawiającego. Ewentualnie Wykonawca wnosi o dostosowanie zapisów poprzez podanie właściwej (zgodnej z zaleceniami Producenta) liczby przeglądów, tj. 1 przegląd na urządzenie w trakcie trwania umowy.

**Ad. 8 Zamawiający zmienia ilość przeglądów na 1 w ciągu 24 miesięcy.**

9.

Zadanie nr 18

Czy w cenie przeglądu należy uwzględnić koszt wymiany akumulatorów w pompach? Wykonawca wyjaśnia, że zgodnie z zaleceniami producenta wymiana akumulatora winna następować co 2 lata.

**Ad. 9 Na potrzeby złożenia oferty należy uwzględnić koszt wymiany akumulatorów we wszystkich pompach. Faktyczna wymiana baterii zależeć będzie od oceny serwisu dopuszczającej korzystanie z dotychczasowej baterii lub zalecającej jej wymianę.**

10.

Zadanie nr 18

Wykonawca wskazuje, że do wykonania czynności objętych przedmiotem zamówienia wymagane jest posiadanie specjalistycznych przyrządów oraz oprogramowania, ponadto czynności te wykonane mogą być jedynie przez przeszkolony lub fabryczny serwis. Wszystkie nieautoryzowane działania w zakresie serwisowania lub modyfikacji urządzeń Medima przenoszą odpowiedzialność za skutki niewłaściwego działania urządzeń na osoby lub organizacje zlecające i wykonujące te czynności. Mając na uwadze powyższe, czy Zamawiający wymaga od Wykonawców posiadanie stosownej autoryzacji producenta lub posiadania w swych zasobach osób/y, które legitymują się imiennym aktualnym certyfikatem wystawionym przez producenta urządzenia lub jego autoryzowanego przedstawiciela poświadczającym przeszkolenie w zakresie obsługi serwisowej urządzeń objętych pakietem nr 18?

**Ad. 10 Zgodnie z § 2 ust 1 i 2, Załącznika nr 5 do SWZ - wzór umowy.**

11.

Prosimy Zamawiającego o wydzielenie z Zadanie 26:

Lokalizacja	Nazwa / Typ urządzenia	Rok produkcji	Nr.seryjny	ilosc przeglądów	Koniec przeglądu
	<b>Zadanie 26</b>				
Por. Chirurgiczna	STÓŁ OPERACYJNY BD	1990	BD	2	2024-08
Por. Gastroenterologiczna	STÓŁ ZABIEGOWY JSR JE	2021	D2021-0000546	2	2024-09

Wydzielenie powyższych pozycji pozwala Serwisowi Producenta złożyć najkorzystniejszą ofertę dla Zamawiającego, korzystając z dostępu do oryginalnych instrukcji produktowych oraz serwisowych, oraz opartą na wieloletnim doświadczeniu w serwisowaniu produktów Famed Żywiec.

**Ad.11 Pozostaje jak w SWZ.**

12.

Pakiet nr 22,37,39

Czy Zamawiający dopuści wykonanie usługi w siedzibie Wykonawcy? Na czas przeglądu Wykonawca dostarczy urządzenia zastępcze oraz pokryje koszty transportu.

Uzasadnienie:

Nie ma możliwości prawidłowego wykonania przeglądu respiratora Trilogy 100 w siedzibie Zamawiającego. Aparatura wykorzystywana do przeglądów nie może być transportowana, ponieważ utraci certyfikat kalibracji, a kalibracja jest jedną z najważniejszych czynności przeprowadzanych podczas przeglądu respiratorów Trilogy. Kalibracja pozwala na uzyskanie pewności, że po przeglądzie pomiar respiratora będzie prawidłowy i nie będzie zagrażał zdrowiu i życiu pacjenta.

**Ad.12 Zamawiający dopuszcza.**

13.

**Dot. zadanie 2, 24, 45**

Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych **aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń?**

**Ad.13 Zgodnie z § 2 ust 1 i 2, Załącznika nr 5 do SWZ - wzór umowy.**

14.

**Dot. Pakiet 2**

Prosimy Zamawiającego o informacje czy aparaty do znieczulania posiadają monitory, które należy uwzględnić w wycenie, jeżeli tak prosimy o podanie typu i producenta monitora. Czy jeśli posiadają monitory to czy też posiadają moduły gazowe, które należy wkalkulować w cenę?

**Ad.14 Aparaty do znieczulania posiadają monitory, które są uwzględnione w odrębnym zadaniu.**

15.

**Dot. zadanie 2, 24, 45**

Czy Zamawiający wymaga wykonania przeglądów powyższych pakietów zgodnie z zaleceniami producenta, licząc od daty instalacji sprzętu – odpowiednio przegląd roczny, dwuletni, trzyletni, czteroletni – uwzględniając wymianę wszystkich części wymaganych przy danym przeglądzie przez producenta?

**Ad.15 Zamawiający wymaga.**

16.

**Dot. zadanie 2, 24, 45**

Dla urządzeń będących przedmiotem umowy, starszych niż 10 lat, producent nie gwarantuje dostępności wykwalifikowanego personelu (inżynierów) wykonawcy i wszystkich części zamiennych zarówno przy przeglądach jak i naprawach. Może zdarzyć się sytuacja, kiedy dany przegląd lub naprawa będzie niemożliwa do zrealizowania ze względu na brak dostępnych wykwalifikowanego personelu (inżynierów) wykonawcy i/lub części zamiennych. W takiej sytuacji Wykonawca poinformuje Zamawiającego o braku możliwości wywiązania się z przeglądu czy też naprawy urządzenia. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje sytuację opisaną powyżej oraz o potwierdzenie, że wystąpienie tej sytuacji nie będzie rodziło jakichkolwiek roszczeń ani jakiegokolwiek odpowiedzialności wobec Wykonawcy, w szczególności w związku z niewywiązaniem się z postanowień umownych, takich jak termin naprawy.

**Ad.16 Zamawiający potwierdza, że akceptuje sytuację opisaną powyżej oraz potwierdza, że wystąpienie tej sytuacji nie będzie rodziło jakichkolwiek roszczeń ani jakiegokolwiek odpowiedzialności wobec Wykonawcy, w szczególności w związku z niewywiązaniem się z postanowień umownych, takich jak termin naprawy.**

17.

**Dot. zadanie 2, 24, 45**

Prosimy o doprecyzowanie, że szpital w sytuacji potrzeby sprzętu zastępczego zwróci się oficjalnie z prośbą do wykonawcy (na życzenie).

**Ad.17 Zamawiający zgłosi się w razie potrzeby z powyższą prośbą do Wykonawcy.**

18.

**Dot. pakiet 27**

Zgodnie ze specyfikacją producenta, na tomografie komputerowym Optima CT 520, powinny być wykonywane 3 przeglądy w roku. Czy Zamawiający dokona zmian w formularzu asortymentowo-cenowym dla Pakietu 34 i określi liczbę przeglądów do wykonania na 3 (kolejność wykonywania przeglądów: lipiec, listopad, marzec)?

**Ad.18 Pozostaje jak w SWZ.**

19.

Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy posiadania systemu diagnostyki zdalnej, przeprowadzanej przez wyszkolonych w tym zakresie inżynierów. Zwracamy uwagę, że wykonywanie diagnostyki poprzez bezpieczne łącza internetowe znacznie przyspiesza proces diagnozowania i naprawy systemu, w związku z możliwością wczesnego wykrycia źródła problemu i przygotowania działań naprawczych. Czy w związku z powyższym Zamawiający będzie wymagał posiadania systemu zdalnej diagnostyki, który spełnia międzynarodową normę standaryzującą system zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001:2013 w aparatach, które posiadają taką możliwość? Norma ta jest zgodna z ustawą RODO i zapewnia bezpieczeństwo przesyłania i przechowywania danych wrażliwych.

**Ad.19 Zgodnie z § 2 ust 1 i 2, Załącznika nr 5 do SWZ - wzór umowy.**

20.

**Par. 1 ust. 1**

Zwracamy uwagę, że sprzęt medyczny dopuszczany jest do użytkowania na podstawie wyników testów specjalistycznych i akceptacyjnych. Natomiast w ramach przeglądów okresowych firma serwisująca te urządzenia opisuje jedynie bieżący ich stan, wskazując użytkownikowi czy nadają się one do bezpiecznego użytkowania. Mając na względzie powyższe, wnosimy o wykreślenie fragmentu: „w celu dopuszczenia sprzętu medycznego do dalszego użytkowania przez Zamawiającego”.

**Ad.20 Pozostaje jak w SWZ.**

21.

**Par. 1 ust. 5 lit. c**

Zwracamy uwagę, że sprzęt medyczny dopuszczany jest do użytkowania na podstawie wyników testów specjalistycznych i akceptacyjnych. Natomiast w ramach przeglądów okresowych firma serwisująca te urządzenia opisuje jedynie bieżący ich stan, wskazując użytkownikowi czy nadają się one do bezpiecznego użytkowania. Mając na względzie powyższe, wnosimy o wykreślenie fragmentu: „oraz o dopuszczeniu lub niedopuszczeniu urządzenia medycznego do dalszego użytkowania”.

**Ad.21 Pozostaje jak w SWZ.**

22.

**Par. 1 ust. 7 lit. j**

Wnosimy o doprecyzowanie, że decyzja o nieopłacalności naprawy będzie podejmowana przez Zamawiającego, jako że jest to decyzja o charakterze organizacyjnym i finansowym, do której podejmowania Wykonawca nie ma kompetencji ani wiedzy o funkcjonowaniu i budżecie Zamawiającego. Wnosimy o wprowadzenie zmiany: „w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego nieopłacalności naprawy urządzenia - wydanie przez Wykonawcę bezpłatnego orzeczenia o skierowaniu urządzenia do kasacji, jeżeli jest to uzasadnione jego stanem technicznym”.

**Ad.22 Pozostaje jak w SWZ.**

23.

**Par. 1 ust. 9 zd. 3**

Firmy serwisujące urządzenia medyczne nie świadczą co do zasady usług wypożyczenia sprzętu medycznego (utrzymywania go na stanie w celu oddania do korzystania w razie potrzeby Zamawiającemu). W związku z powyższym tego rodzaju zobowiązanie, jak wynikające z ust. 9 będzie wiązać się z nadmiernymi (nieproporcjonalnymi do wartości przedmiotu umowy) kosztami, które będą musiały zostać wliczone do ceny oferty Wykonawców. W związku z oczywistą niepraktycznością tego rozwiązania wnosimy o wykreślenie z zapisów zapewnienia aparatury zastępczej na okres naprawy w przypadku tego aparatu ewentualnie o zgodę na zmianę ust. 9 zd. 3 zgodnie z propozycją: „W przypadku braku możliwości wykonania przeglądów/napraw w siedzibie Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest udostępnić urządzenie zastępcze o takich samych lub zbliżonych parametrach pracy, o ile w dacie otrzymania żądania Zamawiającego Wykonawca dysponuje taką aparaturą zastępczą”

**Ad.23 Pozostaje jak w SWZ.**

24.

**Par. 1 ust. 12 i par. 5 ust. 7**

Wnosimy o wykreślenie. Wykonawcy nie umieszczają na urządzeniach żadnych naklejek, co jest spowodowane m. in. nietrwałością takich rozwiązań ze względu na obowiązek właściciela sprzętu do jego czyszczenia/mycia; możliwością utraty oznakowania CE przez trwale oklejony aparat, ryzyko związane z możliwością naruszenia własności Zamawiającego w ramach takich działań. Zwracamy uwagę, że wszelkie dane w zakresie stanu sprzętu wpisywane są do innych dokumentów np. paszportu technicznego, raportu serwisowego, zeszytu urządzenia itp., co w pełni zabezpiecza interesy Zamawiającego w tym zakresie i czyni dodatkowy obowiązek oklejania sprzętu nieuzasadnionym i nieproporcjonalnym. Dodatkowo, firmy serwisujące urządzenia nie mają kompetencji do wyłączania sprzętu z użytkowania – jest to każdorazowo decyzja użytkownika. Firmy serwisujące informują Zamawiającego o stanie sprzętu w zakresie przeprowadzonych testów i czynności przeglądowych.

**Ad.24 Pozostaje jak w SWZ.**

25.

**Par. 1 ust. 18 i 19 zd. 2**

Firmy serwisujące urządzenia medyczne nie świadczą co do zasady usług wypożyczenia sprzętu medycznego (utrzymywania go na stanie w celu oddania do korzystania w razie potrzeby Zamawiającemu). W związku z powyższym tego rodzaju zobowiązanie, jak wynikające z ust. 18 i 19 będzie wiązać się z nadmiernymi (nieproporcjonalnymi do wartości przedmiotu umowy) kosztami, które będą musiały zostać wliczone do ceny oferty Wykonawców. W związku z oczywistą niepraktycznością tego rozwiązania wnosimy o wykreślenie z zapisów zapewnienia aparatury zastępczej na okres naprawy w przypadku tego aparatu ewentualnie o zgodę na zmianę ust. 18 i 19 zd. 2 zgodnie z propozycją:

„W takiej sytuacji Wykonawca zobowiązany jest udostępnić Zamawiającemu urządzenie zastępcze o takich samych lub zbliżonych parametrach pracy na prośbę Zamawiającego, o ile w dacie otrzymania żądania Zamawiającego Wykonawca dysponuje taką aparaturą zastępczą”.

Prośba również o potwierdzenie, że Zamawiający może wystąpić z prośbą o udostępnienie urządzenia zastępczego po upływie 21 dni roboczych od dnia zgłoszenia awarii.

**Ad.25 Pozostaje jak w SWZ.**

26.

**Par. 2 ust. 4**

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „4. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody rzeczywiste powstałe wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania czynności objętych niniejszą umową”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.

**Ad.26 Pozostaje jak w SWZ.**

27.

**Par. 4**

W celu uniknięcia rozbieżności względem daty podpisania umowy, np. w sytuacji gdy inna data zawarcia umowy wskazana będzie w jej nagłówku, a z inną datą zostaną złożone podpisy Stron, wnosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez dodanie zd. 2: „Dniem zawarcia umowy jest dzień podpisania umowy przez Strony, w dacie złożenia podpisu przez ostatnią z nich lub z chwilą złożenia ostatniego z podpisów elektronicznych stosownie do wskazania znacznika czasu ujawnionego w szczegółach dokumentu zawartego w postaci elektronicznej”. W praktyce zdarza się, że wydłużone jest oczekiwanie na podpisanie umowy przez osoby uprawnione do reprezentacji każdej ze Stron, w wyniku czego złożenie zgodnych oświadczeń woli następuje w dacie późniejszej niż data dzienna wpisana do nagłówka umowy.

**Ad.27 Zmieniamy projekt umowy nadając kwestionowanemu zapisowi brzmienie jak wyżej.**

28.

**Par. 5 ust. 3**

Wnosimy o wykreślenie fragmentu „oraz diagnostykę awarii urządzenia w przypadku takiej konieczności, z określeniem kosztów jej usunięcia”, jako że czynności związane z diagnostyką awarii nie są zawarte w instrukcjach serwisowych lub zaleceniach producenta. Sama diagnostyka może być długotrwała oraz wiązać się z koniecznością sprowadzania dodatkowych części do sprawdzenia, nie powinna więc być objęta ceną za przegląd techniczny.

**Ad.28 Pozostaje jak w SWZ.**

29.

**Par. 5 ust. 9**

Wnosimy o uzupełnienie, że Zamawiający może podjąć taką decyzję najpóźniej 5 dni przed planowanym przeglądem.

**Ad.29 Pozostaje jak w SWZ.**

30.

**Par. 5 ust. 10**

Wnosimy o wydłużenie wyznaczonego Wykonawcy terminu do 7 dni.

**Ad.30 Pozostaje jak w SWZ.**

31.

**Par. 5**

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia § 5 ust. 12 wzoru umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkownika urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkownika;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie)
- f. normalnego zużycia wymienionych części;
- g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”.

**Ad.31 Pozostaje jak w SWZ.**

32.

**par. 6 ust. 6**

wnosimy o zmianę postanowienia zgodnie ze standardami rynkowymi w tym zakresie: „Zużyte części lub wymienione podczas naprawy/konserwacji przechodzą na własność Wykonawcy”. Należy zwrócić uwagę, że pozostawienie zużytych części u Zamawiającego powodowałoby konieczność realizowania przez niego obowiązków w zakresie recyklingu lub utylizacji.

**Ad.32 Pozostaje jak w SWZ.**

33.

**Par. 7 ust. 1**

Prosimy o wyjaśnienie co zdaniem Zamawiającego oznacza i co obejmuje „gwarancja na wykonane usługi”?

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że TOWAR jest zgodny z umową. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego na części zamienne. Natomiast, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w przypadku wadliwego wykonania usługi, wykonawca z mocy samej ustawy jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie.

Dlatego w naszej ocenie § 7 ust. 1 wzoru umowy powinien zostać wykreślony i pozostawiona powinna być gwarancja na wymienione części.

**Ad.33 Pozostaje jak w SWZ.**

34.

**Par. 9 ust. 2**

Wnosimy o wykreślenie fragmentu: „oraz w ramach utraconych korzyści”. Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego szczególnie niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.



**Ad.34 Pozostaje jak w SWZ.**

35.

**Par. 10 ust. 11 pkt 3**

W doktrynie wskazuje się, że stosowanie klauzul waloryzacyjnych w umowie w sprawie zamówienia publicznego pozwala na zachowanie równowagi ekonomicznej stron umowy w stosunku do stanu na dzień złożenia oferty przez wykonawcę, minimalizując ryzyko pokrzywdzenia obu stron umowy na skutek zmiany siły nabywczej pieniądza w okresie realizacji zamówienia. Waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy jest również korzystna dla zamawiających, gdyż umożliwia ponoszenie przez nich rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, bez wliczania ryzyka ich wzrostu już w cenę oferty. Kwestie te potwierdziła także w swoim orzecznictwie KIO (wyroki z dnia 25 października 2022 r., KIO 2532/22, KIO 2536/22, KIO 2544/22; z dnia 28 marca 2023 r., KIO 703/2). Wskazujemy, że w orzeczeniu z dnia 25 października 2022 r., KIO 2532/22, KIO 2536/22, KIO 2544/22 KIO nakazała zamawiającemu zmianę górnej granicy waloryzacji z 10% na 20%; a w orzeczeniu z dnia 28 marca 2023 r., KIO 703/2 Izba oceniła, że brzmienie klauzuli waloryzacyjnej zabezpieczającej strony na wypadek 20% wzrostu kosztów było właściwe. Mając na względzie powyższe oraz aktualny poziom inflacji, rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu oraz długi okres obowiązywania umowy, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, wnosimy o podwyższenie dopuszczalnej przez Zamawiającego górnej granicy waloryzacji z 2% rocznie do 20% rocznie.

**Ad.35 Pozostaje jak w SWZ.**

36.

**Par. 13 ust.1 lit.d**

Wnosimy o dostosowanie wysokości kary do standardów rynkowych w tym zakresie i obniżenie do 5 000 zł.

**Ad.36 Pozostaje jak w SWZ.**

37.

**Par. 15 ust. 1 zd. Ostatnie**

Wnosimy o wykreślenie zd. Ostatniego jako nieuzasadnionego i niezgodnego z zasadą równości stron.

**Ad.37 Pozostaje jak w SWZ.**

38.

**Par 17 ust 3**

W nawiązaniu do zapisów w §17 ust. 3 umowy Wykonawca zwraca się z prośbą o przedstawienie wzoru Porozumienia lub o informację, że jego treść będzie negocjowana przy zawieraniu umowy głównej. W celu należytego wykonania umowy konieczne może być negocjowanie zapisów Porozumienia dot. przetwarzania danych.

**Ad.38 Pozostaje jak w SWZ.**

39.

**Dotyczy Zadania nr 3 i 27**

Czy w trosce o najwyższą jakość wykonywanych usług Zamawiający w Zadaniu nr 3 i 27 będzie wymagał od wykonawców:

- 1) dysponowania aktualną autoryzacją producenta sprzętu będącego przedmiotem zamówienia, lub
- 2) dysponowania aktualną autoryzacją innego producenta urządzeń medycznych wykorzystywanych w diagnostyce obrazowej wraz z wdrożonym Systemem Zarządzania Jakością zgodnym z wymaganiami normy ISO 13485:2016 w zakresie dystrybucji, instalowania oraz serwisu aktywnych wyrobów medycznych do obrazowania?

**Ad.39 Zgodnie z § 2 ust 1 i 2, Załącznika nr 5 do SWZ - wzór umowy.**

40.

**Dotyczy Zadania nr 3 i 27**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie iż wymagać będzie od wykonawców uwzględnienia w cenie przeglądu kosztu materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do wykonania przeglądu technicznego zgodnie z zaleceniami producenta.

### **Ad.39 Zamawiający potwierdza.**

41.

#### **Dotyczy SWZ – rozdz. VIII, pkt. 2, ppkt. 4) – dla pakietów 7, 17, 20, 32**

Zwracamy się z prośbą o postawienie wymogu przedstawienia certyfikatu w zakresie odbycia szkoleń w zakresie przeglądów sprzętu wyszczególnionego w zadaniach nr 7, 17, 20, 32, będącego przedmiotem niniejszego postępowania, wystawionego przez producenta sprzętu lub autoryzowanego przedstawiciela producenta.

Jako autoryzowany przedstawiciel producenta, pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na kwestie związane z wykonywaniem serwisu przez podmioty nieuprawnione. Podkreślamy, że umożliwienie osobom nieuprawnionym przez Producenta sprzętu medycznego wykonywania przeglądów, napraw oraz wymiany części zamiennych niewiadomego pochodzenia, jednoznacznie wiąże się z nie wypełnieniem przez użytkownika Sprzętu zapisów instrukcji jego użytkowania.

Wskazujemy, że niniejsze wymaganie nie narusza zasady równego traktowania, gdyż każdy zainteresowany może odbyć przedmiotowe szkolenie u producenta i uzyskać stosowny certyfikat. W szczególności dotyczy to czynności związanych z fachową instalacją wyrobu, jego okresową konserwacją, okresową lub doraźną, stosownie do potrzeb obsługą serwisową, aktualizacją oprogramowania wyrobu, jeżeli je posiada, także okresowymi lub doraźnymi przeglądami, regulacjami, kalibracjami (ustaleniami zależności pomiarowych), wzorcowniami, weryfikacją lub kontrolą bezpieczeństwa, jeżeli nie mogą one być wykonane przez użytkownika wyrobu we własnym zakresie.

**Ad.41 Zgodnie z § 2 ust 1 i 2, Załącznika nr 5 do SWZ - wzór umowy.**

42.

#### **Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ - §1, pkt. 9 – dla pakietów 7, 17, 20, 32**

Prosimy o dodanie zapisu: „Konieczność użyczenia sprzętu zastępczego powinna wynikać ze zgłoszenia Zamawiającego na adres mailowy: ats.acp@bbraun.com „

**Ad.42 Zamawiający dodaje powyższy zapis.**

43.

#### **Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ - §9, pkt. 3, ppkt. e. – dla pakietów 7, 17, 20, 32**

Prosimy o zmianę zapisu na: „zapewnienia oryginalnych części zamiennych do wykonywanych napraw;”  
Powyższa prośba wynika z faktu, że usługi napraw z powodów technicznych, organizacyjnych i ekonomicznych mogą być wykonywane tylko w serwisie Wykonawcy.

**Ad.43 Pozostaje jak w SWZ.**

44.

#### **Dotyczy Załącznika nr 6 do SWZ – dla pakietu 7**

Prosimy o wydzielenie z zadania nr 7 poz. 1 do osobnego pakietu. Wydzielenie w/w pozycji pozwoli na złożenie przez autoryzowany serwis producenta korzystnej oferty cenowej.

Jednocześnie prosimy o podanie szczegółowego wykazu (nazwa, symbol katalogowy, numer seryjny) wszystkich elementów wchodzących w skład poz. 1 (LAPAROSKOP - ZESTAW AESKULAP).

**Ad.44 Pozostaje jak w SWZ.**

45.

#### **Dotyczy Załącznika nr 6 do SWZ – dla pakietu 17**

Prosimy o wydzielenie z zadania nr 17 pomp Perfusor Space do osobnego pakietu. Wydzielenie w/w pozycji pozwoli na złożenie przez autoryzowany serwis producenta korzystnej oferty cenowej.

**Ad.45 Pozostaje jak w SWZ.**

46.

**Dotyczy Załącznika nr 6 do SWZ – dla pakietu 20**

Prosimy o wydzielenie z zadania nr 20 poz. 5, 6, 7 do osobnego pakietu. Wydzielenie w/w pozycji pozwoli na złożenie przez autoryzowany serwis producenta korzystnej oferty cenowej.

Jednocześnie prosimy o podanie szczegółowego wykazu (nazwa, symbol katalogowy, numer seryjny) wszystkich elementów wchodzących w skład poz. 5, 6, 7 (WIERTARKA ACULAN 4, WIERTARKA COMBILAN GA-140). W skład w/w zestawów z pewnością wchodzi różne elementy jak np.: nasadki wiertarskie, frezarskie, akumulatory, ładowarka, itp. Każdy z tych elementów musi zostać wyceniony osobno. W/w informacje są niezbędne do stworzenia oferty przetargowej.

**Ad.46 Pozostaje jak w SWZ.**

47.

**Dotyczy Załącznika nr 6 do SWZ – dla pakietu 32**

Prosimy o zweryfikowanie, czy poz. 8 (STYMULATOR NERWÓW OBWODOWYCH STIMUPLEX HNS) jest produkcji firmy B. Braun. Jeżeli tak, prosimy o wydzielenie z zadania nr 32 poz. 8 do osobnego pakietu. Wydzielenie w/w pozycji pozwoli na złożenie przez autoryzowany serwis producenta korzystnej oferty cenowej.

Prosimy o zweryfikowanie, czy poz. 12 (HISTEROSKOP DIAGNOSTYCZNY – pompa) jest produkcji firmy Aesculap. Jeżeli tak, prosimy o podanie szczegółowego wykazu (nazwa, symbol katalogowy, numer seryjny) wszystkich elementów wchodzących w skład poz. 12 oraz wydzielenie z zadania nr 32 poz. 12 do osobnego pakietu.

**Ad.47 Zamawiający nie wydziela pojedynczych pozycji do osobnego pakietu.**

48.

Zwracamy się z prośbą o wyłączenie z Zadania 3 pozycji 7 - APARAT RTG Z RAMIENIEM C ZIEHM-8000 i utworzenie odrębnego zadania celem złożenia rzetelnej oferty oraz zwiększenia konkurencyjności. Może się okazać, że nie istnieje podmiot, który posiada kompetencje (posiada certyfikaty) w zakresie obsługi serwisowej tak wielu różnorodnych aparatów RTG.

**Ad.48 Pozostaje jak w SWZ.**

**Zamawiający przesuwa termin składania i otwarcia ofert na dzień 25 czerwca 2024r.**

podpis elektroniczny