



Warszawa, dnia 6 maja 2021 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na **wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej adaptacji obiektu po zakładzie karnym na obiekt dydaktyczny Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości** – nr sprawy 3/zp/21

Zamawiający informuje, że w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły pytania. Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019), udziela odpowiedzi na pytanie dotyczące wyjaśnienia treści SIWZ:

**Pytanie 1:**

Prosimy o zmianę wzoru umowy polegającą na zastąpieniu we wszystkich miejscach terminu "opóźnienie" na "zwłoka". Wg ustawy pzp: Art. 433. projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia;

Nadmieniamy, iż różnica między zwłoką a opóźnieniem sprowadza się do kwestii przyczyn niewykonania umówionej czynności w terminie. Opóźnienie to każde niewykonanie danej czynności w terminie. Zwłoka natomiast to kwalifikowana postać opóźnienia, bo łączy się z zawinieniem po stronie wykonawcy czynności. Zwracamy uwagę, że wykonawca nie może odpowiadać za niedotrzymanie terminu, które nie było od niego zależne.

dziękuję

2) naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem;

3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający;

4) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Jeśli Zamawiający nie wyraża zgody prosimy o zamieszczenie uzasadnienia jakie okoliczności lub zakres zamówienia uzasadniają pozostawienie terminu "opóźnienie".

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie we wzorze umowy terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka”. Przepis art. 433 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r. poz. 2019) wskazuje, że postanowienia umowy mogą przewidywać odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie w przypadku, kiedy jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Zamawiający stoi na stanowisku, że w niniejszym postępowaniu zastosowanie we wzorze umowy terminu „opóźnienie” w kontekście kar umownych jest jak najbardziej uzasadnione.

Wysokość kar umownych naliczana jest w odniesieniu do opóźnienia w stosunku do terminu wykonania poszczególnych etapów zamówienia. Zamawiającemu zależy na jak najszybszym wykonaniu zamówienia, gdyż warunkuje to dalsze działania zamawiającego (wykonanie robót budowlanych, użytkowanie obiektu). Dlatego też termin wykonania zamówienia jest jednym z kryteriów oceny ofert – waga

10 pkt (pozostałe kryteria to cena 60 pkt oraz doświadczenie zespołu projektowego 30 pkt). Wykonawca wybiera więc sam, jaki oferuje termin wykonania:

- za 26 tygodni, otrzyma 0 pkt,
- za 22 tygodnie, otrzyma 5 pkt,
- za 18 tygodni, otrzyma 10 pkt.

Otrzymane punkty w tym kryterium mogą spowodować u zamawiającego konieczność wyboru oferty z wyższą ceną, czyli niejako zamawiający musi zapłacić więcej za szybsze wykonanie zamówienia.

Skoro termin wykonania zamówienia jest deklaratywny, wskazywany przez samego wykonawcę, a ponadto pozwala wykonawcy uzyskać dodatkowe punkty w ocenie ofert, to zamawiający uznaje, że składając ofertę wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność z tytułu niedotrzymania tego terminu. Kara umowna powinna być uwarunkowana „opóźnieniem”, a nie „zwłoką”, gdyż w przypadku tego zamówienia zamawiający ponosi ryzyko wyboru oferty z wyższą ceną i kara umowna z tytułu niedotrzymania terminu wykonania powinna minimalizować koszty tego ryzyka.

Należy zaznaczyć, że zamawiający dostrzega zagrożenia dla terminu wykonania zamówienia i w § 15 wzoru umowy dopuszcza sytuacje, kiedy termin ten może być zmieniony. Są to przypadki, gdy „z przyczyn niezależnych od Wykonawcy odpowiedni organ nie wyda decyzji pozwolenia na budowę do terminu wskazanego w § 7 pkt. 3”, jak również działanie siły wyższej oraz przyczyny leżące po stronie Zamawiającego.

**Pytanie 2:**

Czy Zamawiający posiada uzgodnienie dokumentacji konserwatorskiej z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków w Poznaniu?

**Odpowiedź:**

Tak, Zamawiający posiada uzgodnienie dokumentacji konserwatorskiej z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków w Poznaniu.

**Pytanie 3:**

Prosimy o potwierdzenie, że projekt ma zostać sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wskazanie w jaki sposób mają zostać spełnione wymagania dla pomieszczeń mieszkalnych w budynku zamieszkania zbiorowego:

odpowiednie nasłonecznienie - obecne wymiary okien nie spełniają podstawowego parametru wynikającego z § 57. pkt 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie Warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (WT)

wydzielenie oraz odpowiednie zaprojektowanie węzłów higieniczno-sanitarnych zgodnie z Rozdziałem 6 WT

dostosowanie budynku do użytkowania przez osoby niepełnosprawne § 55. WT

warunki ochrony p. poż. przy założeniu otwartych na kilka kondygnacji holi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że projekt budowlany i wykonawczy mają zostać sporządzone zgodnie z zatwierdzoną przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Poznaniu dokumentacją konserwatorską zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz poprzez uzyskanie zgód i odstępstw od odpowiednich instytucji (np. rozwiązań zamiennych w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej, odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych dotyczących wymagań higienicznych i zdrowotnych).

Powyższą odpowiedź Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić przy sporządzaniu ofert.