Znak sprawy: KP-272-PNU-49/2023 Lublin, dnia 10 lipca 2023 r.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w częściach 2-4 oraz 6-7**

**oraz**

**unieważnieniu postępowania w częściach 1 oraz 5**

Dotyczy postepowania pn.: **Dostawa sprzętu komputerowego dla Politechniki Lubelskiej z podziałem na 7 części,** w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.)  zwaną dalej ustawą Pzp.

**Część 1: Komputer mobilny 15,3”-15,9” – 1 sztuka**

Zamawiający, Politechnika Lubelska, na podstawie art. 260 ustawy Pzp informuje o unieważnieniu postepowania.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu kryteriami oceny ofert były między innymi: *Wydajność procesora
CPU min. 2290 pkt. Passmark (9.01.2023) i wydajność karty graficznej GPU min. 13 140 pkt. Passmark (9.01.2023)* (waga kryterium – 15). W Rozdziale XVI SWZ Zamawiający opisał zasady przyznawania punktów w ww. kryterium w następujący sposób:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Parametr techniczny****„PT3”** | **15%** | **15** | Wykonawca otrzyma 15 pkt dodatkowych punktów za zaoferowanie dodatkowych parametrów:**Wydajność procesora CPU min. 2290 pkt. Passmark (9.01.2023) i wydajność karty graficznej GPU min. 13 140 pkt. Passmark (9.01.2023)**Maksymalna ilość punktów, jaką Zamawiający może przyznać w tym kryterium to 15.Ocena w zakresie tego kryterium zostanie dokonana na podstawie wypełnionego załącznika pn. „Oferta Wykonawcy” i złożonej w nim deklaracji Wykonawcy.*W przypadku braku zaznaczenia opcji TAK lub NIE w formularzu ofertowym Zamawiający przyjmie NIE i przyzna 0 punktów dla tego kryterium. Przy innym wskazaniu, oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z SWZ.* |

Do wyznaczonego terminu składania ofert wpłynęła 1 oferta. W toku oceny oferty został ujawniony nieusuwalny błąd w Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczący sposobu oceny ofert w kryterium Parametr techniczny„PT3” tj. zawarte zostały zapisy rozbieżne z Opisem przedmiotu zamówienia, które brzmią następująco: procesor mobilny, osiągający wynik minimum 13 810 punktów (testy z dnia 9.01.2023 r.) oraz wynik karty graficznej w teście PassMark Performance Test minimum 4 766 punktów w G3D Rating. Testy z dnia 9.01.2023 r.

Wobec powyższego stwierdza się, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą
do usunięcia wadą, powodującą brak możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Uwzględnienie powyższego kryterium oceny ofert w brzmieniu określonym w SWZ nie daje bowiem możliwości dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej. Biorąc pod uwagę literalną treść kryteriów oceny ofert, w obecnym stanie rzeczy nie byłaby możliwa prawidła ocena oferty.

Powyższa wada na obecnym etapie postępowania jest już nieusuwalna, bowiem zgodnie
z treścią art. 137 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający może dokonywać zmian w SWZ wyłącznie przed upływem terminu składania ofert. Termin składania ofert w ramach niniejszego postępowania upłynął natomiast dnia 29 czerwca 2023 r. o godzinie 10:00.

W doktrynie oraz orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że błąd zamawiającego dotyczący nieprawidłowego określenia kryterium oceny ofert oznacza konieczność unieważnienia postępowania, w sytuacji gdy SWZ sporządzona w danym postępowaniu uniemożliwia dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, a wada ta ma w aktualnej fazie postępowania charakter nieusuwalny *(por. Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany Opublikowano: LEX/el. 2019, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 września 2012 r. w sprawie sygn. akt KIO 1897/12)*.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający zdecydował o unieważnieniu niniejszej części postępowania jako obarczonej niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Część 2: Komputer mobilny min. 15”– 1 sztuka**

Zamawiający, **Politechnika Lubelska,** informuje na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów określonych w rozdziale XVI SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę: **ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom.**

Uzasadnienie wyboru: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełnił warunki opisane w SWZ oraz uzyskał najwyższą liczbę punktów
w oparciu o kryteria wyboru.

**Zestawienie i ranking ofert:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres Wykonawcy** | **Liczba pkt w kryterium „Cena brutto”** | **Liczba pkt w kryterium „Parametr techniczny”** | **Liczba pkt w kryterium „Okres gwarancji”** | **Liczba pkt w kryterium** **„Parametr techniczny 3”** | **Łączna liczba punktów** |
| 1. | **ForTi Krzysztof Jurek****ul. Marii Curie Skłodowskiej 18****26-600 Radom** | 60,00 | 20,00 | 10,00 | 10,00 | 100,00 |

**Część 3: Specjalistyczny zestaw komputerowy – 1 sztuka**

Zamawiający, **Politechnika Lubelska,** informuje na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów określonych w rozdziale XVI SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę: **POMAREX Sp. z o. o., ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin.**

Uzasadnienie wyboru: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełnił warunki opisane w SWZ oraz uzyskał najwyższą liczbę punktów
w oparciu o kryteria wyboru.

**Zestawienie i ranking ofert:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres Wykonawcy** | **Liczba pkt w kryterium „Cena brutto”** | **Liczba pkt w kryterium** **„Parametr techniczny”** | **Liczba pkt w kryterium „Okres gwarancji”** | **Łączna liczba punktów** |
| 1. | **MEGATECH Dariusz Gutek****20-468 Lublin****ul. Energetyków 45** | 41,95 | 20,00 | 20,00 | 81,95 |
| 2. | **GIGASERWER SP. Z O. O.** **ul. Franciszka Bielowicza 4****32-040 Świątniki Górne** | 40,78 | 20,00 | 20,00 | 80,78 |
| 3. | **POMAREX Sp. z o. o.****ul. Nadbystrzycka 11****20-618 Lublin** | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

**Część 4: Komputer mobilny 13”-14” – 1 sztuka**

Zamawiający, **Politechnika Lubelska,** informuje na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów określonych w rozdziale XVI SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę: **POMAREX Sp. z o. o., ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin.**

Uzasadnienie wyboru: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełnił warunki opisane w SWZ oraz uzyskał najwyższą liczbę punktów
w oparciu o kryteria wyboru.

**Zestawienie i ranking ofert:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres Wykonawcy** | **Liczba pkt w kryterium „Cena brutto”** | **Liczba pkt w kryterium „Parametr techniczny 1”** | **Liczba pkt w kryterium „Parametr techniczny 2”** | **Łączna liczba punktów** |
| 1. | **POMAREX Sp. z o. o.****ul. Nadbystrzycka 11****20-618 Lublin** | 50,00 | 25,00 | 0,00 | 75,00 |
| 2. | **ForTi Krzysztof Jurek****ul. Marii Curie Skłodowskiej 18****26-600 Radom** | 49,07 | 25,00 | 00,00 | 74,07 |

**Część 5: Komputer mobilny min. 16” – 1 sztuka**

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 3 w zw. z art. 259 ustawy Pzp unieważnienia postępowanie w części 5, z powodu że cena jedynej oferty złożonej w postępowaniu przewyższa kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył 5 500,00 zł, a jedyna oferta złożona w postepowaniu opiewała
na kwotę 9 980,00 zł.

**Część 6: Komputer mobilny 15”-16” – 1 sztuka**

Zamawiający, **Politechnika Lubelska,** informuje na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów określonych w rozdziale XVI SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę: **ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom.**

Uzasadnienie wyboru: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełnił warunki opisane w SWZ oraz uzyskał najwyższą liczbę punktów
w oparciu o kryteria wyboru.

**Zestawienie i ranking ofert:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres Wykonawcy** | **Liczba pkt w kryterium „Cena brutto”** | **Liczba pkt w kryterium „Parametr techniczny 1”** | **Liczba pkt w kryterium „Parametr techniczny 2”** | **Łączna liczba punktów** |
| 1. | **ForTi Krzysztof Jurek****ul. Marii Curie Skłodowskiej 18****26-600 Radom** | 60,00 | 0,00 | 0,00 | 60,00 |

**Część 7: Monitor 33”-35” – 1 sztuka**

Zamawiający, **Politechnika Lubelska,** informuje na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów określonych w rozdziale XVI SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę: **POMAREX Sp. z o. o., ul. Nadbystrzycka 11,
20-618 Lublin.**

Uzasadnienie wyboru: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, spełnił warunki opisane w SWZ oraz uzyskał najwyższą liczbę punktów
w oparciu o kryteria wyboru.

**Zestawienie i ranking ofert:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres Wykonawcy** | **Liczba pkt w kryterium „Cena brutto”** | **Liczba pkt w kryterium „Parametr techniczny 1”** | **Liczba pkt w kryterium „Parametr techniczny 2”** | **Łączna liczba punktów** |
| 1. | **POMAREX Sp. z o. o.****ul. Nadbystrzycka 11****20-618 Lublin** | 60,00 | 25,00 | 15,00 | 100,00 |
| 2. | **ForTi Krzysztof Jurek****ul. Marii Curie Skłodowskiej 18****26-600 Radom** | 48,13 | 25,00 | 15,00 | 88,13 |

***Zastępca Kanclerza Politechniki Lubelskiej***

***dr inż. Marcin Jakimiak***