



Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych

Gmina Międzyrzec Podlaski

ul. Warszawska 20

21-560 Międzyrzec Podlaski

Numer referencyjny: **IN.271.49.2024.KB**

Międzyrzec Podlaski, dnia 18.11.2024 r.

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na realizację zadania pt. **„Rewitalizacja zabytkowego cmentarza wojennego w Krzewicy”**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający – Gmina Międzyrzec Podlaski, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) - dalej „ustawa Pzp” **informuje o:**

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą w zakresie ww. postępowania pod względem kryteriów określonych w rozdziale 17 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) jest oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Budexpol Damian Lewczuk

ul. Warszawska 100

21-500 Biała Podlaska

- cena oferty brutto: **189.248,93 zł;**

Uzasadnienie wyboru: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ, a jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert, o których mowa w pkt. 17.1 SWZ.

Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych

Ponadto, **Zamawiający informuje** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Kryteria oceny ofert (pkt)	
		Liczba pkt w kryterium „Cena”	Łączna liczba punktów
1	Maciej Osieleniec Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji ABIES Łomnica 29, 22-234 Urszulin	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp</i>	
2	Firma Handlowo Usługowa MARS Ewa Mikołajczuk ul. Wysoka 18, 21-560 Międzyrzec Podlaski	91,18 pkt	91,18 pkt
3	BILL-BUD Sp. z o. o. ul. Brzeska 134, 21-500 Biała Podlaska	96,16 pkt	96,16 pkt
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDEXPOL Damian Lewczuk ul. Warszawska 100, 21-500 Biała Podlaska	100 pkt	100 pkt

2. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

Odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: **Maciej Osieleniec Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji ABIES**, Łomnica 29, 22-234 Urszulin została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp - **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń** oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp - **Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia** w związku z złożonym przez Wykonawcę, w oparciu o wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby, które nie wskazuje jednoznacznie w jakim dokładnie zakresie Wykonawca polega na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych

Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych

z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stosownie do art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli Wykonawca nie złoży dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, Zamawiający wzywa do ich złożenia w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zgodnie z art. 118 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Zapisy w/w zakresie zostały również zamieszczone w rozdziale 9 SWZ.

Wskazać należy, iż zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby lub inny środek dowodowy, o którym mowa powyżej potwierdza, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- 1) zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Wykonawca - **Maciej Osieleniec Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji ABIES**, Łomnica 29, 22-234 Urszulin, składając ofertę w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonych w przez Zamawiającego w rozdziale 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie warunku wskazanego w pkt. 6.1.4. ppkt. 2) wskazał, iż polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotu udostępniającego zasoby: **PKZ Lublin S. C.**, ul. Stefczyka 30, 20-151 Lublin. Nie mniej jednak do oferty nie zostało dołączone zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy Pzp,

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę – zgodnie z pismem z dnia 04.11.2024 r. – do złożenia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Wymienione w wezwaniu dokumenty należało złożyć w formie określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 70 ustawy Pzp oraz wskazanej w postanowieniach

Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁĄD: Program Inwestycji Strategicznych

rozdziału 8 SWZ oraz w art. 63 Pzp za pośrednictwem Platformy Zakupowej dostępnej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/miedzyrzecgmina>, przy użyciu formularza do komunikacji w nieprzekraczalnym terminie do dnia 7 listopada 2024 r. do godz. 12:00.

W określonym w wezwaniu terminie Wykonawca przedłożył Zamawiającemu dokumenty, w tym: *Zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia z dnia 20.10.2024 r.*, które nie wskazują jednoznacznie w jakim dokładnie zakresie Wykonawca polega na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby. Zawarte w dokumentach zapisy w zakresie zasad współpracy Wykonawcy oraz podmiotu udostępniającego zasoby przy realizacji przedmiotowego zamówienia stanowią jedynie ogólnikowe informacje. Odwołanie się w zobowiązaniu jedynie na kwestie uczestnictwa podmiotu udostępniającego zasoby jako podwykonawcy w zakresie odpowiadającym użyczonej zdolności jest niewystarczające. Z dokumentu bowiem jasno oraz jednoznacznie powinno wynikać które konkretne zakresy robót zostaną w ramach transferu wykonane przez zasobnika.

Zamawiający wskazuje, że, wykorzystanie zasobów, o których mowa w art. 118 ust. 2 ustawy musi być jednoznaczne i nie może być domysłem lub domniemaniem Zamawiającego. Wykonawca ma zaś obowiązek udowodnienia, a nie tylko uprawdopodobnienia, że dysponuje zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Wykonawca winien dowodzić wszelkich okoliczności świadczących nie tylko o tym, iż sam fakt udostępnienia zasobów formalnie będzie miał miejsce, ale także okoliczności pozwalających stwierdzić, iż udostępnienie to jest realne, wystarczające i adekwatne dla oceny spełniania danych warunków udziału w postępowaniu, a więc czy w ten sposób zwiększa szansę wyłonienia wiarygodnego wykonawcy dającego podwyższoną rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia (wyrok KIO, sygn. akt: KIO 2245/17).

Przedstawione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają w żaden sposób stosunku łączącego wykonawcę z podmiotem udostępniającym zasoby celem zagwarantowania rzeczywistego dostępu do tych zasobów, w tym nie określają podstawowych kwestii o których mowa w art. 118 ust. 4 ustawy Pzp oraz wskazanych przez Zamawiającego w skierowanym do Wykonawcy wezwaniu.

Nadmienić należy, iż do przewidzianego w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp obowiązku dodatkowego wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia niekompletnych lub zawierających błędy dokumentów lub oświadczeń, przyjmuje się zasadę jednokrotności, co oznacza, iż zamawiający nie może ponowić wezwania do uzupełnienia dokumentów. W Komentarzu do Ustawy Pzp "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), www.uzp.gov.pl, Warszawa 2021, wskazano, iż "(...) Wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń może być dokonywane **tylko raz w stosunku do tego samego braku, lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia, lub dokumentu.** Wezwanie powinno przy tym

Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych

precyzyjnie wskazywać powód wezwania, tj. konkretne braki lub uchybienia, jakich dopuścił się wykonawca, zakres koniecznych do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów, a także określać termin, w jakim powinny być one uzupełnione (...)”.

Mamy więc potwierdzenie, iż zasada jednokrotności wezwania wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp będzie dotyczyła tych samych błędów dotyczących określonego dokumentu. Potwierdza, to również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: „*Na tle analogicznej regulacji zamieszczonej poprzednio w art. 26 ust. 3 p.z.p. z 2004 r. procedura uzupełnienia lub poprawienia dokumentów może być, z uwagi na zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, zastosowana tylko jednokrotnie w odniesieniu do tego samego braku pierwotnie złożonych oświadczeń lub dokumentów*” (KIO [3511/21](#)), oraz „*powtórne wezwanie do uzupełnienia oświadczenia lub dokumentu jest niedopuszczalne wówczas, gdy dotyczy tego samego zakresu uzupełnienia, tj. sytuacji, gdy wykonawca na pierwsze wezwanie skierowane przez zamawiającego nie uzupełnił danego dokumentu w zakresie określonym w wezwaniu.*” (KIO 2348/21) i kolejne: „*Stosowanie tej zasady polega bowiem, jak jednolicie wskazuje się w orzecznictwie i poglądach doktryny, na jednokrotnym wezwaniu w zakresie konkretnego dokumentu, czy nawet konkretnej informacji zawartej w danym dokumencie, nie zaś na jednokrotnym wzywaniu danego wykonawcy w ogóle.*” (KIO 2804/22).

Podsumowując powyższe należy podkreślić, iż Wykonawca powinien w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego zawsze stosować się do jego wskazań i naprawić wszystkie uchybienia wskazane w piśmie.

Zamawiający w wezwaniu skierowanym do Wykonawcy powołał się na konkretne aspekty, co do których Wykonawca zobowiązany był się odnieść. W otrzymanej odpowiedzi nie zostały zawarte precyzyjne zapisy odnośnie wymaganych informacji.

Reasumując powyższe, ze względu na niezgodność zobowiązania z postanowieniami z art. 118 ust. 3 ustawy Pzp oraz na jednokrotność wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w przedmiotowym zakresie, Zamawiający postąpił jak na wstępie.

Zastępca Wójta Gminy
Michał Teofilski
/ - /