



**POLSKI  
ŁAD**



Stargard, dn. 15.05.2023 r.

WZ.272.4.5.2023.WJ1

**POWIAT STARGARDZKI**  
**ul. Skarbowa 1, 73-110 Stargard**  
**tel. (091) 48-04-802, fax (091) 48-04-801**

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), Zarząd Powiatu Stargardzkiego zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie podstawowym na „Modernizację budynku Zespołu Szkół Nr 1 im. Mieszka I w Stargardzie”, zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 1 i pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych:

- 1) w zakresie I, II, III oraz V części zamówienia, ponieważ oferty z najniższą ceną przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,
- 2) w zakresie IV części zamówienia, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

***UZASADNIENIE***

W wymaganym terminie, tj. do dnia 25 kwietnia 2023 r. wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

1. TOPINSTAL Mariusz Wiśniewski z siedzibą w Chodzieży, przy ulicy Raczkowskiego 1/17. Wykonawca złożył ofertę na II część zamówienia i za jej realizację zaoferował cenę 1 279 303,11 zł brutto oraz zobowiązał się do udzielenia 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane, wbudowane wyroby budowlane oraz materiały.
2. P.P.U.H. POL-MAR Marek Niedźwiedzki z siedzibą w Łobzie, przy ulicy Łożnickiej 18. Wykonawca złożył ofertę na:
  - 1) I część zamówienia i za jej realizację zaoferował cenę 2 349 000,00 zł brutto oraz zobowiązał się do udzielenia 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane, wbudowane wyroby budowlane oraz materiały,
  - 2) V część zamówienia i za jej realizację zaoferował cenę 1 149 000,00 zł brutto oraz zobowiązał się do udzielenia 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane, wbudowane wyroby budowlane oraz materiały.
3. Zakład Ogólnobudowlany Wiesław Kachniarz z siedzibą w Kobylance, przy ul. 8-go Marca 36. Wykonawca złożył ofertę na V część zamówienia i za jej realizację zaoferował cenę 903 043,06 zł brutto oraz zobowiązał się do udzielenia 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane, wbudowane wyroby budowlane oraz materiały.
4. FENSTERBAU Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Obornikach, przy ulicy Krańcowej 10. Wykonawca złożył ofertę na I część zamówienia i za jej realizację zaoferował cenę 2 029 564,51 zł brutto oraz zobowiązał się do udzielenia 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane, wbudowane wyroby budowlane oraz materiały.
5. Konsorcjum Firm: FENSTERBAU Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Obornikach, przy ulicy Krańcowej 10 – Lider konsorcjum; TOPINSTAL Mariusz Wiśniewski z siedzibą w Chodzieży

przy ulicy Raczkowskiego 1/17 – Członek konsorcjum oraz PILCOM Marcin Magdziarz z siedzibą w Pile, przy ulicy Powstańców Wielkopolskich 162 – Członek konsorcjum. Wykonawca złożył ofertę na III część zamówienia i za jej realizację zaoferował cenę 6 562 433,44 zł brutto oraz zobowiązał się do udzielenia 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane, wbudowane wyroby budowlane oraz materiały.

Zamawiający przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 11 870 453,04 zł brutto, w tym:

- 1) na I część zamówienia – 1 451 560,10 zł brutto,
- 2) na II część zamówienia – 1 143 952,23 zł brutto,
- 3) na III część zamówienia – 3 639 346,02 zł brutto,
- 4) na IV część zamówienia – 4 848 822,74 zł brutto,
- 5) na V część zamówienia – 786 771,95 zł brutto.

Natomiast, oferty z najniższymi cenami zawierają następujące wartości:

- 1) I część zamówienia – 2 029 564,51 zł brutto,
- 2) II część zamówienia – 1 279 303,11 zł brutto,
- 3) III część zamówienia – 6 562 433,44 zł brutto,
- 4) IV część zamówienia – nie złożono oferty,
- 5) V część zamówienia – 903 043,06 zł brutto,

co oznacza, że ceny ofert przekraczają kwoty jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie każdej części niniejszego zamówienia.

W związku z tym, że Zamawiający nie może zwiększyć tych kwot do najniższych cen ofert, unieważnia się postępowanie w zakresie I, II, III oraz V części zamówienia, zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferty z najniższymi cenami przewyższają kwoty, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia.

Ponadto, unieważnia się postępowanie w zakresie IV część zamówienia, zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ponieważ na realizację tej części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Wicestarosta