

Grodziec, dnia 21 kwietnia 2023 roku

IP.271.1.2.2023

Gmina Grodziec
ul. Główna 17
62-580 Grodziec

Wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa drogi gminnej G035P Grodziec-Stare Grądy”.*

W odpowiedzi do zapytania do treści specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1:

Dotyczy § 5 pkt 1 ppkt 12) projektu umowy oraz rozdział IV pkt 1 ppkt 18) SWZ.

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie czy do obowiązków Wykonawcy należy uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że do obowiązków Wykonawcy należy uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

Pytanie 2:

Dotyczy § 10 pkt 1 od ppkt 1) do ppkt 8) oraz § 1 pkt 4 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych poniżej ppkt § 8 pkt 1 od lit. d) do lit. h) projektu umowy:

- § 10 pkt 1 ppkt 1) oraz § 10 pkt 4 prośba o obniżenie kary do 10% wynagrodzenia umownego brutto
- § 10 pkt 1 ppkt 2) – prośba o obniżenie kary do 0,2% wynagrodzenia umownego brutto,
- § 10 pkt 1 ppkt 3) – prośba o obniżenie kary do 0,05% wynagrodzenia umownego brutto,
- § 10 pkt 1 ppkt 4) – prośba o obniżenie kary do 5.000,00 zł
- § 10 pkt 1 ppkt 5) – prośba o obniżenie kary do 2.500,00 zł
- § 10 pkt 1 ppkt 6) oraz ppkt 7) – prośba o obniżenie kary do 1.000,00 zł
- § 10 pkt 1 ppkt 8) – prośba o obniżenie kary do 500 zł

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w § 10 pkt 1 ppkt 2) w brzmieniu:

„Za zwłokę w terminowym przedmiotu umowy, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki”.

W pozostałych przypadkach Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kar.

Pytanie 3:

Dotyczy § 10 pkt 2 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie limitu kar umownych do 30% całości wynagrodzenia umownego brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie limitu kar umownych do 50% całości wynagrodzenia umownego brutto.

Pytanie 4:

Dotyczy § 10 pkt 4 projektu umowy.

Wykonawca proponuje dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego w związku ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 5:

Dotyczy § 10 pkt 5 projektu umowy.

Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym:

„Strony zastrzegają sobie prawo do żądania odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody (straty) na zasadach ogólnych.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 6:

Dotyczy § 16 projektu umowy.

Prosimy o wykreślenia z § 16 pkt 1 zdania „Zmiana terminu wykonania umowy nie powoduje zmiany wynagrodzenia umownego”

W sytuacji zmiany terminu z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy zmuszony będzie on do ponoszenia kosztów KOB (Kosztów Ogólnych Budowy). W przypadku braku zgody na usunięcie prosimy o wprowadzenie do przedmiaru pozycji KOB w rozliczeniu miesięcznym.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie zapisu w umowie.

Pytanie 7:

Dotyczy projektu umowy.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, na jakich warunkach odbywać się będzie zatwierdzenie (akceptacja) i zapłata za ewentualne roboty dodatkowe/zamienne?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wystąpienia robót dodatkowych/zamiennych. W sytuacji wystąpienia ww. robót sposób zatwierdzenia i zapłaty za ewentualne roboty dodatkowe/zamienne zostanie określony na etapie ich wystąpienia, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 8:

Dotyczy przedmiaru, Lp.29 i 30. Prosimy o potwierdzenie, że dla konstrukcji KR2 należy zastosować mieszanki mineralno – asfaltowe spełniające wymagania dla KR3.

Odpowiedź:

Mieszanki powinny spełniać wymagania dla KR2.

Pytanie 9:

Dotyczy D.05.03.05a, pkt.2.2. Pod tab.1 znajduje się zapis wykluczający stosowanie granulatu asfaltowego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.2, tj.WT2-2014. Zgodnie z ww. instrukcją techniczną materiał ten można stosować na dolne warstwy KR1-7 w ilości do 20% „metodą na zimno”. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8. Powyższe zapisy będą powodować niepotrzebny wzrost wartości prowadzonych robót. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie granulatu w ilości zgodnej z WT2-2014, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych właściwości dla mm-a wskazanych w SST? To właściwości użytkowe końcowego wyrobu decydują o trwałości nawierzchni i długości okresu eksploatacji.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza stosowanie destruktu asfaltowego pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań dla mieszanki wynikających z SST oraz WT2-2014.

Pytanie 10:

SST D-04.04.02 w pkt. 2.1. Rodzaje materiałów wyklucza materiały mieszanki na warstwę podbudowy tj. kruszywo wapienne. Takiego wykluczenia nie przewiduje projekt drogowy. Klasyfikacja materiału, który może być zastosowany do danej warstwy winna i musi odbywać się na podstawie kryteriów technicznych. Zgodnie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EWG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2012 zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów rozwiązań technologicznych (w tym przypadku dostosowywanie specyfikacji pod konkretny rodzaj skały) lub ich wykluczanie. Prosimy o wykreślenie ze specyfikacji SST zapisu „Nie dopuszcza się stosowania tłuczni wapiennego do warstw podbudowy”.

Odpowiedź:

Kruszywo wapienne zostało wykluczone ze względu na wysoki poziom wód gruntowych. Zamawiający z tego względu podtrzymuje zapisy SST.

Pytanie 11:

Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z pkt. 9.2 SST 09.01.01 okres pielęgnacji drzew i krzewów wynosi 3 lata.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że okres pielęgnacji drzew i krzewów wynosi 3 lata.

Pytanie 12:

Prosimy o podanie okresu pielęgnacji dla trawników.

Odpowiedź:

Należy przewidzieć okres pielęgnacji wynoszący 1 rok.

Pytanie 13:

Prosimy o informację, jak należy postąpić z materiałem z wycinki drzew. Czy stanowi on własność Zamawiającego? Jeżeli tak, prosimy o wskazanie miejsca odwozu.

Odpowiedź:

Wszystkie materiały pozyskane z wycinki drzew i krzewów oraz karczowania pni stanowią własność Wykonawcy. Wartość drewna pozyskanego z wycinki należy odliczyć od wartości robót.

Pytanie 14:

Prosimy o udostępnienie decyzji ZRID dla przedmiotowego zadania

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni decyzję ZRID.

Pytanie 15:

Zgodnie z zapisami zmienionej SST D-01.02.02 Zdjęcie warstwy urodzajnej (humusu), wszystkie roboty ziemne związane z wykonaniem koryta pod projektowane elementy drogowe zostały ujęte jako odhumusowanie terenu. Prosimy zatem o wyjaśnienie jakiego rodzaju robót dotyczy poz. 8 załączonego do dokumentacji przedmiaru (Wykopy pod projektowane elementy drogowe wraz z załadunkiem i odwiezieniem na odkład Wykonawcy).

Odpowiedź:

Zapis „wszystkie roboty ziemne związane z wykonaniem koryta pod projektowane elementy drogowe zostały ujęte jako odhumusowanie terenu” został usunięty w zaktualizowanej SST D-01.02.02.

Poz. 8 załączonego do dokumentacji przedmiaru dotyczy robót opisanych w SST D-02.01.01.

Pytanie 16:

Zgodnie z załączonymi warunkami technicznymi Energa sieć elektroenergetyczna podlega przebudowie natomiast brak jest stosownych pozycji kosztorysowych w przedmiarze, prosimy o określenie zakresu prac oraz uzupełnienie przedmiaru prac.

Odpowiedź:

Przebudowa sieci Energa nie znajduje się na odcinku objętym niniejszym postępowaniem.

Pytanie 17:

Prosimy o wskazanie jaki typ studni oraz o jakiej klasie należy zabudować w ramach budowy kanału technologicznego.

Odpowiedź:

Należy stosować studnie typu SK-2 o klasie obciążenia D400.

Zamawiający informuje, że pytania i udzielone odpowiedzi stają się integralną częścią SWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

Wójt Gminy Grodziec

/-/ Mariusz Woźniak