



Golub-Dobrzyń, 28.12.2022 r.

SG.271.20.7.2022

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Gmina Golub-Dobrzyń działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Budowa placu zabaw wraz z siłownią zewnętrzną w Gałczewie”.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 23 grudnia 2022 r. do godz.12:00 złożono osiem ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy, którego oferta została otwarta	Cena zawarta w ofercie [w zł brutto]	okres gwarancji
1.	GRUPA MAGIC GARDEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 88-100 Inowrocław, ul. Dworcowa 52-54	267 197,82	60 miesięcy
2.	Zakład Usług Ślusarsko Spawalniczych i Transportowych Mirosław Szok 87-100 Toruń, ul. Świętopełka 37/39	214 685,63	60 miesięcy
3.	Happy s.c. R. Kołacki, Ł.Cyran, A.Czyran Dys, ul. Ogrodowa 31, 21-003 Ciecierzyn	251 781,00	60 miesięcy
4.	WERAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 54-433 Wrocław, ul. Nowodworska 12 9	279 825,00	60 miesięcy
5.	ANSBUD Aneta Strzelczyk Wyborów 21A, 26-902 Grabów n/Pilicą	244 832,18	60 miesięcy



6.	Grupa EPX Paweł Matera 39-205 Pustków, Pustków 288	225 000,00	60 miesięcy
7.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Janusz Ostrowicki 87-605 Tłuchowo, Jasiień 53	229 974,10	60 miesięcy
8.	GOCiN Sp. z o.o. 35-606 Rzeszów, ul. Powstańców Listopadowych 29C/14	216 806,90	60 miesięcy

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: **175 763,73 zł brutto**.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.



W postępowaniu **cena oferty najkorzystniejszej tzn. Zakładu Usług Ślusarsko Spawalniczych i Transportowych Mirosław Szok z Torunia przewyższa o ponad 22 % (tj. 38 921,90 zł) kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Z up. Wójta
Krzysztof Pieczka
Z-ca Wójta