



p.o. Zastępcy Prezesa
Jolanta Piechocka

Informacja o unieważnieniu postępowania w części nr 2 zamówienia

Numer postępowania: DPiZP.2610.44.2019

„Zapewnienie specjalistów IT do realizacji zadań określonych przez Zamawiającego na okres 36 miesięcy w podziale na 2 zadania”

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843; dalej: „ustawa”), Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy al. Jana Pawła II Nr 70, zwana w dalszej treści pisma „Zamawiającym”, informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy, gdyż cena najkorzystniejszej oferty w tej części zamówienia przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia i brak jest możliwości jej zwiększenia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., Al. Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa, jako jedyny Wykonawca złożył ofertę na część nr 2 zamówienia z ceną ofertową brutto 4 272 606,72 zł.

Zamawiający, zgodnie z informacją odczytaną na otwarciu ofert oraz wskazaną w piśmie z dnia 26.02.2020 r (znak: ZP.73.DPiZP.2610.44.2019.BS) wskazał, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części nr 2 zamówienia kwotę brutto: 2 511 195,01 zł.

Jak wynika z powyższego, cena oferty brutto Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., (jedynej oferty złożonej w części nr 2 zamówienia) jest o 41,3 % wyższa od kwoty brutto jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.

Należy zauważyć, że tym samym cena całkowita brutto Wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. złożonej w części nr 2 stanowi cenę najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Zamawiający informuje, że nie ma możliwości na zwiększenie środków do kwoty jedynej oferty złożonej w tej części zamówienia, a podpisanie umowy do kwoty wskazanej we wniosku spowodowałoby, że realizacja zamierzonych przez Zamawiającego przedsięwzięć byłaby niemożliwa i/lub musiałaby podlegać daleko idącej modyfikacji. W ocenie Zamawiającego byłoby niezgodne z zasadami wydatkowania środków publicznych, a przecież to Zamawiający jest dysponentem środków finansowych i do niego należy decyzja o ich wydatkowaniu.

W świetle powyższych okoliczności faktycznych, ziszcila się przesłanka unieważnienia postępowania (w zakresie części nr 2) opisana w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Wobec tak ustalonego stanu sprawy, wobec spełnienia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy, Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 2 zamówienia, gdyż cena najkorzystniejszej oferty w tej części zamówienia przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia i brak jest możliwości jej zwiększenia do ceny najkorzystniejszej oferty.

p.o. ZASTĘPCY PREZESA

Warszawa, 16 03.2020 r.

Jolanta Piechocka

Podpis Zamawiającego