

SZP.272.8.2023

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr SZP.272.8.2023 p.n.: „Remont drogi powiatowej nr 2122C Malszyce – Miliszewy od km 2 + 795 km do 4 + 626 tj. 1,831 km”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej ustawą, informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 pod nazwą „Remont drogi powiatowej nr 2122C Malszyce – Miliszewy od km 2 + 795 km do 4 + 626 tj. 1,831 km” jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

Zakład Drogowo Budowlany
Rogowo Mariusz Wilczyński
Spółka Komandytowa
Rogowo 23, 87-162 Lubicz

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

Pozostałe oferty złożone w postępowaniu:

L.p.	Firma oraz adres Wykonawcy	Cena	Punkty cena	Okres gwarancji	Punkty okres gwarancji	Punktacja całkowita
1.	Zakład Drogowo Budowlany Rogowo Mariusz Wilczyński sp.k Rogowo 23, 87-162 Lubicz	2 216 122,54 zł	60,00	60 miesięcy	40	100,00
2.	Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane Sp. z o.o. ul. Długa 27, 87-300 Brodnica	3 001 761,84 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12)			
3.	Colas Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	2 517 645,33 zł	52,81	60 miesięcy	40	92,81
4.	ONDE S.A. ul. Wapienna 40 87-100 Toruń,	2 446 468,39 zł	54,35	60 miesięcy	40	94,35
5.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. ul. Wojska Polskiego 8, 87-600 Lipno	2 400 138,04 zł	55,40	60 miesięcy	40	95,40
6.	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	2 593 417,07 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12)			
7.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROBUD” Sp. z o.o. ul. 1 Maja 61, 87-200 Wąbrzeźno	2 914 383,38 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12)			

Oferty odrzucone:

1. Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane Sp. z o.o.ul. Długa 27, 87-300 Brodnica

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty wykonawcy :

Na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zamawiający w dniu 31.10.2023r. zwrócił się do wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 04.12.2023 r. Wykonawca do końca terminu związania ofertą nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wadium. Zatem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty wykonawcy :

Na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zamawiający w dniu 31.10.2023r. zwrócił się do wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 04.12.2023 r. Wykonawca do końca terminu związania ofertą nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wadium. Zatem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROBUD” Sp. z o.o. ul. 1 Maja 61, 87-200 Wąbrzeźno

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty wykonawcy :

Na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zamawiający w dniu 31.10.2023r. zwrócił się do wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 04.12.2023 r. Wykonawca do końca terminu związania ofertą nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wadium. Zatem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zatwierdził
Starosta Golubsko-Dobrzyński
Franciszek Gutowski