



Warszawa, dnia 1 lutego 2024 roku

**Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych**  
**ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa**  
**NIP: 5260002004; REGON: 012199305**  
**e-mail: [cbrn@rars.gov.pl](mailto:cbrn@rars.gov.pl)**  
**tel.: 48 22 36 09 153**

*Wykonawcy – wg Rozdzielnika*

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa środków ochrony osobistej w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” – **II Etap** (postępowanie)  
**Część 5 – dostawa kombinezonów ochrony biologicznej z aparatami filtrowentylacyjnymi**

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**wraz z**

**ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) i pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) informuje o:

- dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej w Części 5 zamówienia, oferty Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o., ul. Pawia 33, 81-078 Gdynia,**
- odrzuconiu w Części 5 oferty Wykonawcy Dariusza Packiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DHP Safety Dariusz Packi, ul. Hutnicza 24, 84-230 Rumia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.**



## UZASADNIENIE

### [wykaz ofert]

W postępowaniu, w Części 5 zamówienia, zostały złożone dwie oferty następujących Wykonawców:

1. Protek-System Sp. z o.o., w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 7.245.000,00 złotych brutto,
  - b. zaoferował skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia,
2. Dariusza Packiego – DHP Safety, w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 4.868.586,00 złotych brutto,
  - b. zaoferował skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

### [badanie ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców.

#### **a. Protek-System Sp. z o.o.**

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie żadnej z przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia oferty Wykonawcy na dalszym etapie postępowania.

#### **b. Dariusz Packi – DHP Safety**

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, tj. z uwagi na niezgodność zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymogami Zamawiającego określonymi w Załączniku nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający wymagał m.in. wytrzymałości materiału, z którego wykonany jest kombinezon na rozdarcie wzdłużne / w poprzek (MD / XD) wynoszące co najmniej **100 N**, badania zgodnie z normą EN ISO 9073-4 (lub równoważną).

Wykonawca zaoferował dostawę kombinezonu produkcji **Lakeland Industries Ltd w modelu ChemMax 1 typie CT1SPAR01**. Wykonawca załączył wymagane przez Zamawiającego karty katalogowe, mające potwierdzać spełnianie przez oferowane przez Wykonawcę kombinezony wymagania Zamawiającego.

Zgodnie z załączoną kartą katalogową, kombinezon ChemMax 1, w zakresie odporności na rozdarcie, zgodnie z normą EN ISO 9073 posiada klasę **CE 3**, wykazując tym samym odporność na rozdarcie na poziomie **49-72 N**.

### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie



odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia<sup>1</sup>.

Wykonawca zaoferował kombinezon, który nie spełnia parametru odporności na rozdarcia. Zaoferowany kombinezon jest więc niezgodny z warunkiem zamówienia opisanym w sposób jednoznaczny w Załączniku nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”.

#### [ocena ofert]

Zamawiający dokonał oceny oferty Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o. w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Skrócenie terminu realizacji” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” ust. 2 SWZ. Zamawiający przyznał Wykonawcy następującą punktację:

Wykonawca	„Cena”	„Skrócenie terminu realizacji”	Łączna punktacja
Protek-System Sp. z o.o.	60	40	100

Mając na uwadze, że była to jedyna oferta, która nie podlegała odrzuceniu w Części 5 zamówienia, oferta została najwyższej oceniona. Zamawiający wezwał więc Wykonawcę do złożenia wymaganych przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe w terminie zakreślonym przez Zamawiającego. Złożone podmiotowe środki dowodowe były kompletne, sporządzone zgodnie z przepisami prawa, potwierdzając brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o. z postępowania oraz spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

#### [wybór oferty Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o.]

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o. przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

<sup>1</sup> Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



*Rozdzielnik:*

1. *Wykonawcy:*
  - a. *Protek-System Sp. z o.o.*
  - b. *Dariusz Packi – DHP Safety*  
*- Zawiadomienie przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej,*
2. *strona internetowa prowadzonego postępowania.*