



Dom Pomocy Społecznej w Strzebielinku, 84 – 250 Gniewino

tel. /fax. (58) 676 – 76 – 90, 676 – 75 – 90

NIP:588 0014 243 Regon: 001077565, nr konta: Kaszubski Bank Spółdzielczy Oddział Gniewino 43835000044200069520000030

www.strzebielinkdps.pl, e-mail: strzebielink@post.pl

Strzebielinek, dnia 08.12.2023 roku

AT.332.54.23

Wszyscy zainteresowani

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na dostawy artykułów żywnościowych w roku 2024

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU PPOSTĘPOWANIA

Zamawiający działając na mocy art. 260 ust. 1 i 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), informuje wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „Dostawy artykułów żywnościowych w roku 2024” w zakresie realizacji:

- części 1 zamówienia – dostawy różnych artykułów spożywczych tzw. Produktów trwałych,
- części 2 zamówienia – dostawy jaj kurzych,
- części 4 zamówienia – dostawy nabiału i produktów mlecznych.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z treścią art. 255 ust 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego na dzień 6.12.2023 roku wpłynęło 11 ofert. Komisja przetargowa dokonała w wyznaczonym terminie otwarcia dziesięciu ofert. Po zakończeniu sesji otwarcia ofert, a dokładnie w dniu 8.12.2023 roku, okazało się, że Zamawiający ma jeszcze jedną ofertę, również złożoną w terminie i miejscu określonym przez Zamawiającego, której nie otwarto na skutek przeoczenia przez pracownika Zamawiającego.

Mając na uwadze, że zgodnie z art. 222 ust. 1 ustawy Pzp otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin ich składania. Zamawiający nie może odroczyć otwarcia ofert w czasie, ani przedłużyć terminu otwarcia. Nie jest również możliwe dokończenie przerwanej, czy nie w pełni przeprowadzonego otwarcia ofert. Tym samym otwarcie ofert nie może zostać powtórzone w postępowaniu, jest to bowiem czynność faktyczna oraz jednokrotna i niepowtarzalna.

Powyższe potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 grudnia 2020 roku sygn.. akt: KIO 3204/20 w której treści stwierdzono między innymi, że: „Otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednorazową i niepowtarzalną. Co za tym idzie, nie otworzenie jednej z ofert nie może być naprawione w ponownej procedurze otwarcia.”

Tak też orzekła KIO w wyroku z 4 lipca 2016 roku, sygn.. akt: KIO 1096/2016: „Publiczne otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w danym p[ostępowaniu, co w konsekwencji oznacza, że brak publicznego otwarcia ofert stanowi wadę tego postępowania, które wywiera istotny wpływ na umowę. Tego typu nieusuwalna wada istnieje zawsze, niezależnie od tego czy oferta, która nie została publicznie otwarta jest ofertą najdroższą czy też plasuje się wyżej w rankingu kryteriów oceny ofert (...) Brak podania do publicznej wiadomości – odczytania nazwy, adresu wykonawcy, informacji dotyczących ceny oferty i innych elementów wymienionych w art./ 86 ust. 4 ustawy Pzp, że postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która to wada uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

Procedura otwarcia oferty nr 11 w niniejszym postępowaniu nie odbyła się w sposób jawny oraz nie ujęto jej w informacji z otwarcia ofert zamieszczonej na stroni internetowej prowadzonego postępowania, nie podając nazwy firmy oraz adresu wykonawcy jak i ceny zawartej w ofercie. Czynność ta w sposób bezpośredni narusza w szczególności dyspozycję art. 18 ust. 1 oraz art. 222 ust. 5 ustawy Pzp. Powyższe uchybienie Zamawiającego narusza naczelną zasadę zamówień publicznych, wynikającą z art. 16 ustawy Pzp, albowiem postępowanie nie zostało przeprowadzone w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Skutkowałoby to naruszeniem także art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż zamówienia nie udzielono by Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Zgodzić należy się z tym, że czynność otwarcia ofert ma doniosłe znaczenie dla uczestników postępowania, pozwala Wykonawcom na ustalenie kręgu podmiotów, z którymi konkurować będą o udzielenie zamówienia oraz o potencjalnych szansach na uzyskanie zamówienia.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania w oparciu o wskazaną wyżej podstawę. W związku z tym Zamawiający postanowił jak wyżej.

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Część I – dostawy różnych art. spożywczych tzw. produkty trwałe :

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto za wykonanie zamówienia
1	STEMAR Sp. z o.o. ul. Portowa 3, 84-120 Władysławowo	270.572,54 zł
2	MLH Marita Laga ul. Gdańska 65, 84-120 Władysławowo	266.294,69 zł

Część II – dostawy jaj kurzych :

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto za wykonanie zamówienia
1	Bruno Tassi Sp. z o.o. ul. Staniewicka 12 03-310 Warszawa	39.600,00 zł
2	Gospodarstwo Rolne Ignacy Węsierski Chmieńskie Chrósty 55 83-333 Chmielno	28.600,00 zł
3	GOSPODARSTWO ROLNE – SPRZEDAŻ JAJ Katarzyna Kuczkowska Stara Maszyna 152E 83-340 Sierakowice	28.600,00 zł
4	Hurtownia warzyw i owoców „PIOTREX” Żaneta Żmudzka ul. M. Konopnickiej 11a, 77-200 Miastko	28.160,00 zł
5	Przedsiębiorstwo SEZAMEK Sp. z o.o. ul. 10 Lutego 44, 84-100 Puck	29.920,00 zł
6	STEMAR Sp. z o.o. ul. Portowa 3, 84-120 Władysławowo	28.600,00 zł
7	MLH Marita Laga ul. Gdańska 65, 84-120 Władysławowo	30.800,00 zł

Część IV – dostawy nabiąłu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto za wykonanie zamówienia
1	Przedsiębiorstwo SEZAMEK Sp. z o.o. ul. 10 Lutego 44, 84-100 Puck	193.289,92 zł
2	MLH Marita Laga ul. Gdańska 65, 84-120 Władysławowo	199.932,85

Zamawiający kierując się zapisami art. 262 ustawy Pzp, w związku z niniejszym unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie realizacji części 1, 2 i 4, zawiadamia Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, że niezwłocznie wszczyna kolejne postępowanie, które dotyczy tego samego zakresu przedmiotu zamówienia.