

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
w części I, II, III, VII, VIII, IX i XI zamówienia**

Działając w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania pn.: „Modernizacja systemu oświetlenia miejskich placówek oświatowych w Świętochłowicach”**

- w części I zamówienia - Modernizacja oświetlenia w Przedszkolu Miejskim nr 4, przy ul. Mielęckiego 19;
- w części II zamówienia - Modernizacja oświetlenia w Przedszkolu Miejskim nr 13, przy ul. Sudeckiej 1;
- w części III zamówienia - Modernizacja oświetlenia w Szkole Podstawowej nr 1, przy ul. Zubrzyckiego 38;
- w części VII zamówienia - Modernizacja oświetlenia w Szkole Podstawowej nr 8, przy ul. Wiśniowej 9;
- w części VIII zamówienia - Modernizacja oświetlenia w Szkole Podstawowej nr 19, przy ul. Chrobrego 4
- w części IX zamówienia - Modernizacja oświetlenia w Szkole Podstawowej Specjalnej nr 10, przy ul. Łagiewnickiej 65
- w części XI zamówienia - Modernizacja oświetlenia w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 2, przy ul. Sudeckiej 5,
ponieważ Zamawiający ma ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania, gdy cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej.

Uzasadnienie

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 11.10.2019 r. (nr ogłoszenia 608885-N-2019), z zastosowaniem przepisów ustawy wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 31.10.2019 r. Do tego terminu wpłynęły cztery (4) oferty.

W części I zamówienia Wykonawca, który złożył ofertę najkorzystniejszą podlega wykluczeniu z postępowania. W związku z tym ofertą najkorzystniejszą jest oferta z ceną 40 184,10 zł brutto. Z tego względu należało zwiększyć środki na realizację zamówienia w części I zamówienia o kwotę 11 284,10 zł brutto. Na to zadanie w części I zamówienia zabezpieczono 28 900,00 zł brutto.

W części II zamówienia oferta Wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą została odrzucona W związku z tym ofertą najkorzystniejszą jest oferta z ceną 139 814,10 zł brutto. Z tego względu należało zwiększyć środki na realizację zamówienia w części II zamówienia o kwotę 23 764,10 zł brutto. Na to zadanie w części II zamówienia zabezpieczono 116 050,00 zł brutto.

W części III zamówienia oferta Wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą została odrzucona W związku z tym ofertą najkorzystniejszą jest oferta z ceną 376 269,30 zł brutto. Z tego względu należało zwiększyć środki na realizację zamówienia w części III zamówienia o kwotę 41 469,30 zł brutto. Na to zadanie w części III zamówienia zabezpieczono 334 800,00 zł brutto.

W części VII zamówienia oferta Wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą została odrzucona W związku z tym ofertą najkorzystniejszą jest oferta z ceną 176 677,20 zł brutto. Z tego względu należało zwiększyć środki na realizację zamówienia w części VII zamówienia o kwotę 14 827,20 zł brutto. Na to zadanie w części VII zamówienia zabezpieczono 161 850,00 zł brutto.

W części VIII zamówienia oferta Wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą została odrzucona W związku z tym ofertą najkorzystniejszą jest oferta z ceną 183 270,00 zł brutto. Z tego względu należało zwiększyć środki na realizację zamówienia w części VIII zamówienia o kwotę 42 970,00 zł brutto. Na to zadanie w części VIII zamówienia zabezpieczono 140 300,00 zł brutto.

W części IX zamówienia oferta Wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą została odrzucona W związku z tym ofertą najkorzystniejszą jest oferta z ceną 112 581,90 zł brutto. Z tego względu należało zwiększyć środki na realizację zamówienia w części IX zamówienia o kwotę 10 831,90 zł brutto. Na to zadanie w części IX zamówienia zabezpieczono 101 750,00 zł brutto.

W części XI zamówienia oferta Wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą została odrzucona W związku z tym ofertą najkorzystniejszą jest oferta z ceną 321 472,80 zł brutto. Z tego względu należało zwiększyć środki na realizację zamówienia w części XI zamówienia o kwotę 8 852,80 zł brutto. Na to zadanie w części XI zamówienia zabezpieczono 312 620,00 zł brutto.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Zamawiający ma ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania, gdy cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków budżetowych na realizację przedmiotowego zamówienia. Zatem z uwagi na brak środków finansowych nie można udzielić zamówienia nie posiadając pokrycia finansowego w budżecie jednostki.

Z up. Prezydenta Miasta
Pierwszy Zastępca
Prezydenta Miasta

Sławomir Pośpiech

(data i podpis kierownika Zamawiającego lub
osoby upoważnionej)

h