



**„Pro-Medica” w Elku Sp. z o.o.**

19-300 Elk, ul. Baranki 24,  
tel. 87 620-95-71 wew. 51 - Automatyczna Centrala  
tel. 87 621-96-20 - Sekretariat Zarządu Spółki  
fax 87 620-95-99  
e-mail: [biuro-pm@elk.com.pl](mailto:biuro-pm@elk.com.pl), [sekretariat@szpital.elk.pl](mailto:sekretariat@szpital.elk.pl)  
[www.promedica.elk.com.pl](http://www.promedica.elk.com.pl)

Elk, dnia 15.11.2021 r.

**Do**  
**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**  
Krajowa Izba Odwoławcza  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

**Nexus Polska Sp. z o. o.**  
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań  
NIP: 5272093981  
e-mail: [biuro@nexuspolska.pl](mailto:biuro@nexuspolska.pl)  
tel.: 61 64 60 981

**Zamawiający:**

**„Pro-Medica” w Elku Sp. z o.o.**  
ul. Baranki 24  
19-300 Elk  
NIP: 848-16-30-309  
e-mail: [przetargi@szpital.elk.pl](mailto:przetargi@szpital.elk.pl); [biuro-pm@elk.com.pl](mailto:biuro-pm@elk.com.pl)  
tel. (87) 620-95-71  
**reprezentowany przez Prezesa Zarządu zgodnie  
z KRS:0000026179 ( w załączeniu KRS)**

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą:**

*„Zakup urządzeń sieciowych, pozostałej infrastruktury sprzętowej i oprogramowania wraz z wymaganymi integracjami” nr referencyjny: 4563/2021.*

**Numer ogłoszenia w Europejskim Dzienniku Urzędowym:**

*Ogłoszenie nr 2021/S 206-536017 z dnia 22.10.2021 r.*

**sygn. akt KIO 3238/21**

**ODPOWIEŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE Z DNIA 02.11.2021 R.**  
**DOREĆZONE 02.11.2021R.**

Na podstawie art. 521 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) dalej zwaną ustawą Pzp, „Pro-Medica” w Elku Sp. z o. o. uwzględnia odwołanie w siedmiu z dziesięciu zarzutów, natomiast nie uwzględnia trzech zarzutów w odwołaniu firmy **Nexus Polska Sp. z o. o.** ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań i wnosi o jego oddalenie na podstawie art. 553 ustawy Pzp. oraz obciążenie kosztami wszczętego odwołania Odwołującego, w tym kosztami zastępstwa prawnego Zamawiającego wg norm.



Wnosimy o przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, wszczętego w dniu 22.10.2021 r. na wykonanie „Zakup urządzeń sieciowych, pozostałej infrastruktury sprzętowej i oprogramowania wraz z wymaganymi integracjami” nr referencyjny: 4563/2021. – na okoliczność bezpodstawności zarzutów odwołującego.

## UZASADNIENIE

Zamawiający na podstawie art. 521 ust. 2 ustawy PZP w odpowiedzi na odwołanie ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

### **Ad. 1**

- 1. Zamawiający nie uwzględnia zarzutu.** Zamawiający przedstawił listę wymagań funkcjonalnych w oparciu o swoje doświadczenia tj. dotychczasową pracę z aktualnie posiadanym systemem informatycznym, weryfikację wewnętrznych potrzeb oraz w oparciu o dostępne publiczne informacje. Zamawiający posiada wiedzę, co do wielu dostawców systemów klasy HIS, którzy spełniają przedstawione wymagania, co więcej były one przedstawione w wielu postępowaniach, gdzie ofertę złożyło kilku oferentów. Zamawiający podkreśla, że przedstawione wymagania są opracowane na podstawie własnych doświadczeń w pracy z systemami informatycznymi oraz ich tworzeniu, zweryfikowanych potrzeb, wymagań prawnych oraz rozpoznania w powszechnie dostępnych funkcjonalnościach wymaganych w systemach użytkowanych w podmiotach leczniczych.

Przedstawione przez Odwołującego – tabelaryczne ujęcie opisywanych wymagań postawionych przez Zamawiającego, jest opisem ogólnych wymagań potrzebnych Zamawiającemu jako prowadzącemu podmiot leczniczy jakim jest Szpital z jednostkami organizacyjnymi w tym przychodniami. Nie mają znaczenia wymagania postawione przez inne podmioty, w prowadzonych przez nie postępowaniach. Odwołujący w sposób ogólny żąda modyfikacji opisu funkcjonalności ZSI, poprzez usunięcie wymagań bliżej niesprecyzowanych, które to w jego ocenie spełnia tylko producent GABOS Software Sp. z o.o. Odwołujący nie wskazał które wymagania i w jaki sposób miałyby ograniczać konkurencję. Przykładowo w zakresie funkcjonalności Portalu e-usług (ID E.PLT.1.) - poz. 1 tabeli, wg tej oceny, Zamawiający wg Odwołującego, ogranicza konkurencyjność żądając aby portal umożliwiał zdefiniowanie trzech rodzajów kont dostępowych: dla pacjentów, personelu i partnerów. W poz. 2 tabeli, Zamawiający żąda dostępu do Portalu e-usług (ID E.PLT.2.) zarówno z sieci Internet jak i wewnętrznej sieci placówki albo poz. 3 tabeli (ID E.PLT.3.) jako żądanie udostępnienia pacjentom formularza rejestracyjnego umożliwiającego samodzielne założenie konta dostępowego do e-usług. Ważnym podkreślenia jest też to, że jak sam Odwołujący wskazuje, chociażby dla poz. ID E.PLT.23 funkcjonalności Portalu e-usług, 24- ry warunki jakie postawił Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu, nie pokrywają się z wymogami postawionymi we wskazywanym przez Odwołującego postępowaniu, gdzie wygrał producent GABOS Software Sp. z o.o., co chociażby z uwagi na ten element nie może prowadzić do tezy, że w niniejszym postępowaniu ten producent w pełni spełnia wymogi Zamawiającego, a uprawdopodobnia tezę Zamawiającego, że opisuje on przedmiot zamówienia adekwatnie do swoich potrzeb. Przy czym w tym miejscu Zamawiający podkreśla, że posiada materiał dowodowy udowadniający wbrew tezie Odwołującego, że na taki opis przedmiotu zamówienia, w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, złożona została oferta przez podmiot inny, niż podmiot wskazany przez Odwołującego jako uprzywilejowany przez Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że zachowanie uczciwej konkurencji nie polega na tym, że Zamawiający ma dopuścić złożenie oferty na cokolwiek. Nie jest obowiązkiem Zamawiającego dopuszczenie wszystkich podmiotów działających na rynku, ale uwzględnienie wymagań gwarantujących wykonanie zamówienia, na miarę potrzeb Zamawiającego. Opis Przedmiotu Zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji, nie jest jednak tak, że Zamawiający ma otrzymać to co wskazuje Wykonawca, gdyż to Zamawiający jako dysponent postępowania decyduje co ma być przedmiotem zamówienia. Odwołujący aby wykazać, że Opis Przedmiotu Zamówienia narusza zasady równego traktowania Wykonawców oraz konkurencyjności zamówień, winien co najmniej uprawdopodobnić, że w postępowaniu nie można złożyć oferty spełniającej wymogi Zamawiającego. Niemożność ta powinna



mieć charakter obiektywny - w tym sensie, że nie tylko odwołujący nie jest w stanie spełnić wymogów Zamawiającego co do realizacji przedmiotu zamówienia.

Każdy opis przedmiotu zamówienia niesie za sobą ograniczenie konkurencji, pośrednio lub bezpośrednio preferując jednych Wykonawców i dyskryminując innych. Konieczność zachowania zasady uczciwej konkurencji nie oznacza, że Zamawiający nie ma prawa opisać przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego osobiste potrzeby, jak ma to miejsce w tym przypadku.

Zamawiający korzysta ze swojego prawa, jako gospodarza postępowania, do wskazania swoich potrzeb poprzez takie ustalenie parametrów mających służyć jego specyficznym potrzebom. Zamawiający nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i kompletny, zachowując zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający ma prawo nabyć w ramach postępowania o udzielenie zamówienia przedmiot zaspokajający jego potrzeby i jest uprawniony określić przedmiot zamówienia tak, aby odpowiadał celom dla których ma służyć, wykazując się również szczególną dbałością o racjonalne wydatkowanie środków publicznych. Nie można zasady uczciwej konkurencji pojmować tak, że Zamawiający winien zaakceptować każde świadczenie, nawet niezgodne z jego potrzebami, jedynie dlatego, że może je zrealizować większy krąg podmiotów. Zasada konkurencji nie ma prowadzić do sytuacji, w której o zamówienie muszą móc ubiegać się wszyscy Wykonawcy, którzy oferują rzeczy zbliżone, podobne do tych wymaganych przez Zamawiającego.

Zamawiający uprawniony jest do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób, który uniemożliwia złożenie oferty pewnemu kręgowi zainteresowanych przedmiotowym zamówieniem Wykonawców. Dopóki jednak Zamawiający nie działa w celu ograniczenia dostępu Wykonawców do przedmiotu zamówienia, tylko w celu zaspokojenia swoich uzasadnionych potrzeb, jest to działanie dopuszczalne i zgodne z prawem (wyrok z dnia 4 grudnia 2017 r., KIO 2428/17).

#### Ad. 2

2. **Zamawiający uwzględni zarzut** i dnia 15.11.2021 r. dokonał modyfikacji Załącznika Nr 5 do SWZ Istotne dla stron postanowienia umowy, w zakresie modyfikacji § 12 ust. 4 nadając mu brzmienie zgodne z art. 453 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych tj. „Zamawiający zwróci Wykonawcy 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie później niż w 15 dniu po upływie okresu Gwarancji.”

#### Ad. 3

3. **Zamawiający uwzględni zarzut**, ale nie poprzez modyfikację Rozdz. XVIII ust. 9 pkt 2 SWZ, a poprzez modyfikację Opisu Przedmiotu Zamówienia. Dnia 15.11.2021 r. Zamawiający dokonał modyfikacji Załącznika Nr 4 do SWZ tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia, poprzez wykreślenie obligatoryjnego wymagania z działu Funkcjonalności dedykowanych dla administratora systemu: oznaczenie OPM.962 - Możliwości zdefiniowania jakimi językami posługuje się dany lekarz (wybór ze słownika języków). Zamawiający wskazuje, że wyżej wskazana funkcjonalność nie będzie obligatoryjna a dotatkowo punktowana w ramach kryterium oceny ofert za zadeklarowanie przez Wykonawcę, że oprogramowanie aplikacyjne będzie posiadało dodatkowe funkcjonalności wymienione w załączniku nr 9 do SWZ.

#### Ad. 4

4. **Zamawiający uwzględni zarzut** poprzez usunięcie kryterium oceny ofert: „cena 1 miesiąca serwisu pogwarancyjnego brutto”, jednocześnie podwyższając kryterium ceny do 60%. Zamawiający dnia 15.11.2021 r. dokonał modyfikacji publikując Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia oraz Modyfikację Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, w zakresie kryteriów oceny ofert.



## Ad. 5

5. **Zamawiający uwzględnia zarzut** poprzez zmianę Opisu Przedmiotu Zamówienia w poniższym zakresie i w dniu 15.11.2021 r. dokonał Modyfikacji Załącznika nr 4 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - Opis Przedmiotu Zamówienia uzupełniając go o suplement pn. Komunikacja HL7 pomiędzy systemem PatARCH v. 4.1 a systemem klasy HIS.

1) Dodano w rozdziale „Zakres integracji”

a) Uzupełniono

1. - komunikacja LIS jest w pełni zgodna z HL7 2.x

Integracja z zewnętrznym laboratorium w AODP - system PatARCH – opis integracji stanowi dokument ”Komunikacja HL7 pomiędzy systemem PatARCH v. 4.1 a systemem klasy HIS - Załącznik 4.A.

2. Dokumentacja umożliwiająca integrację jest na stronie producenta <http://sdk.slican.pl> (wymagana darmowa rejestracja). Centrala posiada aktywny protokół XML. Wymagany zakup modułu i licencji do wysłania SMS.

b) Dodano:

Uzupełniono 3: Integracja z systemem HIS odbywa się w standardzie HL7 w zakresie pobierania danych demograficznych pacjenta (min. imię, nazwisko, PESEL, data urodzenia, nr ID, płeć, nr historii choroby).

Przesyłanie do HIS wyniku operacji odbywa się za pomocą protokołu HL7 lub generowanie raportu z zabiegu w postaci dokumentu PDF.

3.1 Wykaz sprzętu - Aparaty do znieczulenia do integracji z Elektroniczną Kartą Znieczulenia

4. Wykaz sprzętu do integracji z systemem PACS

4.1 Urządzenia medyczne

4.2 Stacje diagnostyczne

„Zamawiający oświadcza, że we własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie umożliwiające przeprowadzenie integracji informacje i dane od producentów eksploatowanych systemów, z którymi ma nastąpić integracja, a także jeśli będzie to wymagane, zapewni na własny koszt wsparcie producentów tychże systemów w przypadku jakichkolwiek problemów z przeprowadzeniem integracji zgodnie z wymaganiami, jak również zapewni wsparcie przy procesie testowania integracji.”

## Ad. 6

6. **Zamawiający uwzględnia zarzut** poprzez zmianę Opisu Przedmiotu Zamówienia w poniższym zakresie i w dniu 15.11.2021 r. dokonał modyfikacji Załącznika nr 4 do SWZ - Opis przedmiotu Zamówienia. Zamawiający dokonał modyfikacji Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez modyfikację treści OPM .186-i jednocześnie wyjaśnia:

- a) Zamawiający zakłada pracę na zakupionym systemie w ciągu najbliższych min. 5 lat dlatego nie może ograniczać liczby licencji dla stanowisk systemu HIS/ZSI poza zwyczajowo licencjonowanymi obszarami takimi jak RIS/PACS czy EKZ.
- b) Oferujący może oczywiście zaproponować również w tym zakresie licencję nieograniczoną co do liczby stanowisk.
- c) Zamawiający nie jest w stanie podać ilu pracowników będzie korzystało z sytemu w ciągu 2, 3, 4 itd. roku po wdrożeniu, dlatego wymaga licencji otwartej, umożliwiającej mu swobodną pracę w przyszłości.
- d) Zamawiający wymaga dostępu dla wszystkich pracowników, którzy zakończą pracę (dostęp do danych statystycznych i historycznych) a dla bieżących pracowników minimum 300 licencji stanowiskowych dla systemu HIS/ZSI (+/-15%) co zostanie oszacowane na etapie analizy





przedwdrożeniowej. Zamawiający nie ma wiedzy, w jaki sposób licencjonowany będzie oferowany system musi więc zabezpieczyć swoje interesy finansowe.

- e) Jednakże wykazuje zrozumienie dla stanowiska Odwołującego i podaje szacunkową liczbę licencji dla części ERP (+/-15%):
- (a) 45 stanowisk ERP;
  - (b) 60 stanowisk RCP, co zostanie potwierdzone na etapie analizy przedwdrożeniowej.

## Ad. 7

**Zamawiający nie uwzględnia zarzutu.** Celem uściślenia kwestii równoważności w niniejszym postępowaniu, Zamawiający doprecyzowywał w dniu 15.11.2021 r. zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia, poprzez modyfikację w Rozdziale IV zapisów punktu 15 i modyfikację Opisu Przedmiotu Zamówienia na stronie pierwszej.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że opisując swoje wymagania dla Części II przedmiotowego postępowania, oparł się na opisie funkcjonalnym, pozwalającym na takie określenie przedmiotu zamówienia, które najlepiej oddaje jego indywidualne potrzeby. Jak wskazano w motywie 74 preambuły dyrektywy 2014/24/UE, wymagania funkcjonalne i odnoszące się do wydajności są odpowiednim środkiem sprzyjającym innowacji w zamówieniach publicznych i powinny być stosowane jak najszerzej. Dlatego funkcjonalny OPZ jest metodą preferowaną, która powinna znaleźć zastosowanie zawsze tam, gdzie to możliwe. Stosując metodę funkcjonalną, Zamawiający odzwierciedlił kluczowe cechy dostaw w sposób, który nie faworyzuje konkretnego Wykonawcy, poprzez określenie kategorii wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt 1 Pzp. Niektóre elementy Zamawiający opisał w sposób mieszany, tj. przy pomocy kategorii wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności oraz poprzez odniesienie do norm i standardów zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt 3 i 4 Pzp. Każdorazowo jednak powołując się na normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne bądź systemy referencji technicznych, Zamawiający wykazał, że dopuszcza rozwiązania równoważne, poprzez użycie słów „lub równoważne”.

W związku z powyższym Zamawiający uważa zarzut nr 7 za niezasadny. Zamawiający ma prawo określać przedmiot zamówienia zgodnie ze swoimi obiektywnymi potrzebami, co uczynił. Opis Przedmiotu Zamówienia odpowiada obiektywnym potrzebom Zamawiającego. Zamawiający ma już bogate doświadczenie w pracy z posiadanymi systemami informatycznymi i dlatego przedstawił listę wymagań funkcjonalnych przygotowanych po wewnętrznej weryfikacji potrzeb użytkowników końcowych oraz w oparciu o dostępne publicznie informacje. Wskazany przez Zamawiającego zakres wymagań jest jasny, czytelny, jednoznaczny i zgodny z powszechnie obowiązującymi wymaganiami stawianymi dostawcom systemów. Zamawiający nie może się zgodzić na zakup systemu, który w 5% nie będzie dla niego efektywny, wygodny w użytkowaniu i ergonomiczny. Zamawiający wymagania, które nie są dla niego obligatoryjne opisał jako „Wymagania dodatkowe”, które są odrębnie punktowane. Spełnienie pozostałych wymogów jest obligatoryjne, a jakiegokolwiek odstępstwo Zamawiający może wyjaśniać i rozpatrywać w ramach zadawanych do niego pytań w trybie art. 135 Ustawy Prawo zamówień publicznych a Wykonawca przystępując do postępowania jest zobowiązany zaoferować przedmiot spełniający wymagania postawione przez Zamawiającego w dokumentach przedmiotowego postępowania. Zamawiający musi wiedzieć czy jego wymagania i oczekiwania względem systemu będą realizowane i w jaki sposób.

Zgodnie z dyrektywą 2014/24UE w celu udowodnienia równoważności powinna istnieć możliwość zobowiązania oferentów do przedstawienia dowodów zweryfikowanych przez osoby trzecie. Należy jednak dopuścić również inne odpowiednie środki dowodowe, takie jak dokumentacja techniczna producenta jeżeli dany Wykonawca nie ma dostępu do zaświadczeń bądź raportów z testów, ani nie ma możliwości ich uzyskania w stosownym terminie, pod warunkiem że dany Wykonawca tym samym dowiedzie, że roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymogi lub kryteria określone w specyfikacjach technicznych, kryteriach udzielenia zamówienia lub warunkach realizacji zamówienia. Zaproponowane przez Odwołującego kryterium równoważności nie spełnia powyższych wymagań.



Art. 101 ust. 6 Pzp stanowi, że w przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 Pzp Wykonawca może zaproponować w ofercie rozwiązanie równoważne, pod warunkiem że są one zgodne z normami (Polską Normą przenoszącą normę europejską, normami innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszącymi normy europejskie, z europejską oceną techniczną, ze wspólną specyfikacją techniczną, z normą międzynarodową lub z systemem referencji technicznych ustanowionym przez europejski organ normalizacyjny) i spełniają one wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego. Dodatkowym wymaganiem, o którym stanowią przepisy art. 101 ust. 5 i 6 Pzp, jest wymaganie wykazania (udowodnienia) w ofercie, że zastosowane przez Wykonawcę rozwiązania są istotnie równoważne (tj. spełniają wymagania wskazane w opisie przedmiotu zamówienia dla danego rozwiązania).

Zaproponowanie rozwiązań równoważnych rozwiązaniom referencyjnym wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia jest uprawnieniem Wykonawcy, które wykazuje w ofercie. Oferta zawierająca rozwiązania równoważne przedstawia rozwiązanie, które nie odpowiada wprost przywołanej w opisie przedmiotu zamówienia normie lub opisowi funkcjonalnemu, ale posiada pewne istotne dla Zamawiającego cechy i parametry, wystarczające dla osiągnięcia celów zamówienia. Rozwiązanie równoważne musi być przez Wykonawcę udowodnione.

Zamawiający podsumowując powyższe wyjaśnia, że dopuszcza rozwiązania równoważne jedynie wówczas gdy opisując przedmiot zamówienia odniósł się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne". W pozostałym zakresie, wymaga zaoferowania rozwiązania zgodnego z dokumentacją przedmiotowego postępowania tj. Specyfikacją Warunków Zamówienia i jej załącznikami.

## Ad. 8

8. **Zamawiający nie uwzględnia zarzutu.** Zamawiający w dniu 15.11.2021 r. dokonał modyfikacji Załącznika Nr 5 do SWZ Istotne dla stron postanowienia umowy, w zakresie modyfikacji § 8 ust. 3 zmniejszając wymiar kar umownych do poziomu wnioskowanego przez Odwołującego z wyjątkiem § 8 ust. 3 pkt 2.

Zamawiający nie uwzględnia zarzutów Odwołującego co do wysokości kary z § 8 ust. 3 pkt 2, której Odwołujący żąda obniżenia do poziomu 0,1 %. Zamawiający zmniejszył wymiar kary umownej w § 8 ust. 3 pkt 2 z 2,5 % na 0,3 %.

Faktem jest, że kara umowna pełni m.in. funkcję kompensacyjną ale nie należy zapominać, że ma także znaczenie represyjne i pełni funkcję prewencyjną. Funkcją kary umownej jest stymulacja, rozumiana jako dążenie do realnego wykonania zobowiązania. Kary umowne mają wpływać na zachowanie Wykonawcy. Pełnią funkcję prewencyjną i mają zapobiegać nie wykonywaniu zawartych umów.

W przedmiotowym postępowaniu z uwagi na korzystanie ze środków publicznych i konieczność terminowego rozliczenia dotacji, kara umowna pełni nad wyraz ważną rolę. Nieracjonalnym byłoby zmniejszenie przez Zamawiającego kary do poziomu nieadekwatnego do ryzyka nieterminowego wykonania zobowiązania i biorąc pod uwagę wysokość kontraktu i hipotetyczną stratę Zamawiającego w razie nierealizowania terminowego zobowiązania przez Wykonawcę. Biorąc pod uwagę ograniczenie Zamawiającego, gdzie łączna wysokość nakładanych przez niego kar umownych nie może przekroczyć 30% wynagrodzenia, przy założeniu kary umownej na poziomie 0,1%, Wykonawca hipotetycznie mógłby pozostawać w zwłoce w wykonaniu zamówienia niemalże rok czasu.

Zamawiający jasno określa termin realizacji zamówienia, podkreślając przy tym, że korzysta ze środków publicznych na realizację zadania. Liczy tym samym, że w postępowaniu ofertę złoży podmiot gotowy do terminowego wykonania zadania. Według oceny Zamawiającego wysokość kary na poziomie 0,3% w stosunku do rozmiaru przedmiotu zamówienia i biorąc pod uwagę istotę sprawy nie jest wygórowana a Wykonawca składając ofertę na wykonanie zadania deklaruje jego terminowe wykonanie stąd też kara umowna nie będzie miała zastosowania.



## Ad. 9

9. **Zamawiający uwzględnia zarzut.** Dnia 15.11.2021 r. dokonał modyfikacji Załącznika Nr 5 do SWZ Istotne dla stron postanowienia umowy, w zakresie modyfikacji § 9 ust. 1 pkt. c) nadając mu brzmienie „w przypadku, gdy Wykonawca pozostaje w zwłoce w stosunku do terminu wykonania przedmiotu niniejszej umowy, o którym mowa w § 5 ust. 1, a zwłoka ta przekracza 30 (trzydzieści) dni kalendarzowych, Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od umowy po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonywania umowy ze wskazaniem min. 14 dniowego terminu na usunięcie uchybień, po upływie których Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od umowy.”

## Ad. 10

10. **Zamawiający uwzględnia zarzut.** Dnia 15.11.2021 r. dokonał modyfikacji Załącznika Nr 5 do SWZ Istotne dla stron postanowienia umowy, poprzez usunięcie § 9 ust. 1 pkt. d) oraz § 9 ust. 2 pkt. b).

.....  
*Podpis Zamawiającego*

### Załączniki:

- KRS Spółki „Pro-Medica” w Ełku Sp. z o. o.



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 15.11.2021 godz. 13:53:33

Numer KRS: 0000026179

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		10.09.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	75	Data dokonania wpisu	05.11.2021
	Sygnatura akt	OL.VIII NS-REJ.KRS/13334/21/95		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OLSZTYNIE, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 510996861, NIP: 8481630309
3.Firma, pod którą spółka działa	"PRO-MEDICA" W EŁKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 1336 SĄD REJONOWY WYDZIAŁ GOSPODARCZY W SUWAŁKACH
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat EŁCKI, gmina EŁK, miejsc. EŁK
2.Adres	ul. BARANKI, nr 24, lok. ---, miejsc. EŁK, kod 19-300, poczta EŁK, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	BIURO-PM@ELK.COM.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.PROMEDICA.ELK.COM.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1 01.08.2000R. UMOWA SPÓŁKI SPORZĄDZONA W KN J. KOMAKOWSKIEGO I E.J. KARNEGO SPÓŁKA CYWILNA W EŁKU REP. "A" NR 8195/2000R.; UCHWAŁĄ ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 29.03.2001R. /AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W KN J. KOMAKOWSKIEGO I E.J. KARNEGO W EŁKU REP. "A" 2396/2001R./ ZMIENIONO PAR. 6, PAR. 7, PAR. 10, PAR. 11, PAR. 14, PAR. 16, PAR.18, PAR. 19, PAR.20



	ORAZ USUNIĘTO UST. 3 W PAR.7 ORAZ UST. 2 W PAR. 8 ;DODANO DO PAR.19 UST. 5 I 6 ORAZ DO PAR. 20 UST. 3. AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 27.06.2001R. /KN J. KOMAKOWSKIEGO I E.J. KARNEGO SPÓŁKA CYWILNA W EŁKU REP."A" NR 5402/2001R./ SPROSTOWANO PAR.6. UMOWY SPÓŁKI.
2	AKT NOTARIALNY REP. A NR 3149/2003 Z DNIA 23.06.2003R. ZMIENIONO: §6, §7 UST.1 , §15, §17, §19 UST.2, DODANO: §20 UST.4 NOTARIUSZ WŁADYSŁAW BRZUZY KANCELARIA NOTARIALNA W EŁKU
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 09.06.2004R., REP. A NR 3272/2004 ZMIENIONO: §11 UST.2, §17 PKT.I, §19 UST,2 §19 UST.4, §20 UST.1, §20 UST.2, DODANO: §19 UST.7 NOTARIUSZ WŁADYSŁAW BRZUZY KANCELARIA NOTARIALNA W EŁKU
4	29.11.2004 R. NOTARIUSZ WŁADYSŁAW BRZUZY, KANCELARIA NOTARIALNA W EŁKU, REP. A NR 6451/2004-ZMIENIONO § 6, § 7 UMOWY
5	26.10.2006R. NOTARIUSZ WŁADYSŁAW BRZUZY, KANCELARIA NOTARIALNA W EŁKU, REP. A NR 6488/2006 ZMIENIONO §20 UST.2 UMOWY SPÓŁKI
6	AKTEM NOTARIALNYM Z 26.04.2007R., REP. A NR 2618/2007, NOTARIUSZ WŁADYSŁAW BRZUZY, KANCELARIA NOTARIALNA W EŁKU ZMIENIONO: §6, §17, §19 UST.2, §19 UST.3, 19 UST.5, §19 UST.7, §20 UST.2 UMOWY SPÓŁKI.
7	07.06.2010R. NOTARIUSZ WŁADYSŁAW BRZUZY, KANCELARIA NOTARIALNA W EŁKU, REP.A NR 2310/2010 - ZMIENIONO § 6, § 17 PPKT A UMOWY
8	04.10.2016 R. NOTARIUSZ WŁADYSŁAW BRZUZY, KANCELARIA NOTARIALNA W EŁKU, REP. A NR 2943/2016, ZMIENIONO § 7 UST.1, § 11 UST.2
9	AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 09.05.2017 R., REP. A NR 1308/2017, NOTARIUSZ WŁADYSŁAW BRZUZY, KANCELARIA NOTARIALNA W EŁKU ZMIENIONO: §1, §2 UST.2, §3, §4, §5, §6, §7, §8, §9, §10, §11, §12, §13, §14, §15, §16, §17, §18, §19, §20, §21, §22 ORAZ DODANO NOWE POSTANOWIENIA OD §23 DO §34
10	01.06.2020R. NOTARIUSZ MICHAŁ ANDRZEJEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W EŁKU, REP.A NR 1030/2020 ZMIENIONO §19 UMOWY.

#### Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

#### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

#### Rubryka 7 - Dane współników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GMINA - MIASTO EŁK
	2.Imiona	*****

3. Numer PESEL/REGON	790671076
4. Numer KRS	-----
5. Posiadane przez wspólnika udziały	20.894 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 20.894,00 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego	20 894 000,00 ZŁ	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	580 000,00 ZŁ
	2	151 000,00 ZŁ
	3	743 000,00 ZŁ
	4	12 000 000,00 ZŁ
	5	14 000,00 ZŁ
	6	400 000,00 ZŁ
	7	99 000,00 ZŁ
	8	99 000,00 ZŁ
	9	175 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH, PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI ORAZ REPREZENTOWANIA JEJ NA ZEWNĄTRZ UPOWAŻNIONY JEST KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SPÓŁKI SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SZELĄGOWSKA
	2. Imiona	BOŻENA
	3. Numer PESEL/REGON	58092004385
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

7.Data do jakiej została zawieszona

-----

## Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	RADZIŁOWICZ
		2.Imiona	MARCIN
		3.Numer PESEL	79081804195
	2	1.Nazwisko	RACHWALSKI
		2.Imiona	ZBIGNIEW JANUSZ
		3.Numer PESEL	55041305894
	3	1.Nazwisko	CHOJNOWSKI
		2.Imiona	MAREK
3.Numer PESEL		58112209310	

## Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	KULBACKA
	2.Imiona	MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL	86091513706
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	KISIEL
	2.Imiona	PIOTR WŁODZIMIERZ
	3.Numer PESEL	77081105278
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA

## Dział 3

## Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	86, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ SZPITALI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	86, 90, B, DZIAŁALNOŚĆ POGOTOWIA RATUNKOWEGO
	2	86, 22, Z, PRAKTYKA LEKARSKA SPECJALISTYCZNA
	3	86, 90, A, DZIAŁALNOŚĆ FIZJOTERAPEUTYCZNA
	4	86, 21, Z, PRAKTYKA LEKARSKA OGÓLNA
	5	86, 90, E, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
	6	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
	7	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
	8	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	9	18, 14, Z, INTROLIGATORSTWO I PODOBNE USŁUGI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	20.06.2002	01.10.2000-31.12.2001
	2	17.07.2003	01.01.2002-31.12.2002R
	3	02.07.2004	OD 01.01.2003R. DO 31.12.2003R.
	4	21.06.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	31.05.2006	01.01.-31.12.2005 R.
	6	26.06.2007	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	05.06.2008	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	28.05.2009	01.01.2008R.-31.12.2008R.
	9	02.06.2010	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	21.05.2011	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	16.05.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	27.05.2013	2012 R.
	13	22.05.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	16.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	10.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	25.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	07.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	02.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	27.09.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.10.2000-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002-31.12.2002R
	3	*****	OD 01.01.2003R. DO 31.12.2003R.
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.-31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	*****	01.01.2008R.-31.12.2008R.
	9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.10.2000-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002-31.12.2002R
	3	*****	OD 01.01.2003R. DO 31.12.2003R.
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01-31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	*****	01.01.2008R.-31.12.2008R.
	9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
		20	*****
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002-31.12.2002R
	3	*****	OD 01.01.2003R. DO 31.12.2003R.
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01-31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	*****	01.01.2008R.-31.12.2008R.
	9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
		20	*****



Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--------------------------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
-------------------------------------------------------------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
------------------------------------------------------

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2001
----------------------------------------------------------------------------------------	------------

#### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Brak wpisów
-------------

#### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

#### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
---------------------------------------------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Nie dotyczy
-------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 15.11.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)