



MBP.271.1.2024

Złotów, 10 czerwca 2024 r.

**Wykonawcy  
uczestniczący w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa, przebudowa budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Cypriana Norwida w Złotowie w ramach inwestycji „Rozbudowa i modernizacja Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Cypriana Norwida w Złotowie”.

**Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej**

Zamawiający – Miejska Biblioteka Publiczna im. Cypriana Norwida w Złotowie, działająca przez Gminę Miasto Złotów, na podstawie art. 16 i art. 17 ust. 2 oraz zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu, dokonaną w dniu 22 maja 2024 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Po zakończeniu czynności ponownej oceny i dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający niezwłocznie przekaze odrębnym pismem zawiadomienie o wyniku oceny wszystkim Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

**Uzasadnienie:**

Zamawiający w dniu 22 maja 2024 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty nr 1 złożonej przez firmę **CERTA Trzemeszno Sp. z o.o., ul. Wrzosowa 20, 62-240 Trzemeszno**, NIP 7842534556, jednocześnie, zgodnie z przepisami ustawy Pzp informując o wyborze Wykonawców biorących udział w powyższym postępowaniu.

W dniu 29 maja 2024 r. podczas spotkania przedstawicieli Zamawiającego i wyżej powołanego Wykonawcy mającego na celu podpisanie umowy przyrzeczonej inwestycji: „Rozbudowa, przebudowa budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Cypriana Norwida w Złotowie” reprezentujący Wykonawcę: Pan Wiktor Słowiński – Prezes Zarządu i Pan Krzysztof Bogdziewicz – Wiceprezes Zarządu oświadczyli, iż w ramach złożonej przez CERTA Trzemeszno Sp. z o.o. ofertcie nie został ujęty, a tym samym wyceniony, zakres robót obejmujących prace remontowe w istniejącym budynku Biblioteki.

Zamawiający mając na względzie stanowcze zapisy w Opisie przedmiotu zamówienia ujętym w SWZ, tj. zapis w brzmieniu (pkt 4.1.2 SWZ):

„4.1.2. Przedmiotem zamówienia jest:

*Przedmiotem realizacji jest rozbudowa istniejącego obiektu biblioteki wraz z dostosowaniem dostępności obiektu dla osób z niepełnosprawnościami (budowa i montaż windy wewnętrznej) oraz wykonanie dużego zakresu robót remontowych w istniejącym obiekcie.*

Zakres realizacji obejmuje:

#### 1. ZAKRES ROZBUDOWY

- rozebranie istniejącego tarasu, wywóz utylizacja materiałów rozbiórkowych,
- rozbudowa biblioteki – w miejscu tarasu – nowy dwukondygnacyjny obiekt murowany, stropy prefabrykowane - płyty kanałowe, stropodach żelbetowy, płaski, komplet instalacji: wad-kan, cwu, ogrzewania centralnego, instalacje elektryczne gniazd i oświetlenia, instalacje niskoprądowe, ściany ocieplane w technologii lekkiej-mokrej, pełen zakres robót wykończeniowych (realizacja „pod klucz”),
- Elementy zewnętrzne: schody, podjazd, utwardzenia terenowe, zieleń.

#### 2. ZAKRES REMONTOWY ISTNIEJĄCEGO OBIEKTU BIBLIOTEKI.

- roboty rozbiórkowe, rozebranie istniejącego tarasu, wywóz utylizacja materiałów rozbiórkowych,
- remontowe roboty: murarskie, tynkarskie, malarskie, okładzinowe, posadzkarskie, komplet instalacji wewnętrznych elektrycznych.”

oraz ujęcie zakresu prac remontowych w przedmiarze robót, stanowiącym część SWZ, wystosował do Wykonawcy w dniu 05 czerwca 2024 r. pismo o zajęcie jednoznacznego stanowiska w sprawie. W piśmie tym Zamawiający zwrócił się do wyłonionego Wykonawcy o potwierdzenie informacji udzielonej ustnie na spotkaniu w dniu 29 maja 2024 r., że nie został przez niego, w ramach złożonej w dniu 13 maja 2024 r. oferty, ujęty i wyceniony zakres robót remontowych w istniejącym obiekcie opisany OPZ i przedmiarze robót – ZAŁĄCZNIK NR 7, a zatem zaferowana przez Wykonawcę kwota nie obejmuje całości zakresu przedmiotu zamówienia opisanego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W odpowiedzi Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż w jego ocenie zakres robót, które należało uwzględnić w ofercie składanej w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie obejmuje prac remontowych, gdyż nie zostały one ujęte przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej. Tym samym Wykonawca potwierdził, iż złożona przez niego oferta nie obejmuje wykonania prac remontowych, a jedynie wykonanie robót budowlanych związanych z rozbudową Biblioteki.

W ocenie Zamawiającego nie powinno podlegać wątpliwości to, że zakres robót do wykonania których winien zobowiązać się oferent w niniejszym postępowaniu musi obejmować zarówno roboty budowlane związane z rozbudową Biblioteki, jak i prace remontowe w istniejącym budynku Biblioteki. Analizując całość dokumentacji przetargowej nie sposób poczynić innych ustaleń, gdyż zapisy w tym względzie są jednoznaczne. Brak dokumentacji projektowej odnośnie realizacji prac remontowych wynika wyłącznie z faktu, iż ich realizacja nie następuje w oparciu o zgodę organu administracji architektoniczno-budowlanej (pozwolenie na budowę lub zgłoszenie), co determinowało odstąpienie od uregulowania sposobu ich wykonania w dokumentacji budowlanej. Ich zakres ustalony został jednak w Opisie przedmiotu zamówienia i opisany szczegółowo, w odniesieniu do rozmiaru, w przedmiarze robót.

Zgodnie z treścią art. 281 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp specyfikacja warunków zamówienia obligatoryjnie zawiera sposób obliczenia ceny. Są to pewne wytyczne dla wykonawców, co do tego jak obliczyć cenę oferty. Do wytycznych tych wykonawcy muszą się zastosować. Jeśli zamawiający w dokumentach zamówienia wyraził jasne oczekiwanie, że obliczając cenę łączną oferty wykonawcy muszą dokonać wyceny kilku elementów, istotnych z punktu widzenia przyszłych rozliczeń, a wykonawca nie dokonał wyceny niektórych elementów, to jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy brak ujęcia wyceny w ofercie wszystkich robót wymaganych dla realizacji przedmiotu zamówienia stanowi w istocie o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

Celem wszczętego postępowania jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Całe postępowanie ma zatem zagwarantować wybór wykonawcy, który nie powinien zostać wykluczony, którego oferta nie podlega odrzuceniu i który został najwyżej oceniony w świetle ustalonych kryteriów. Jeżeli więc w toku oceny ofert doszło do popełnienia jakiegokolwiek błędu, zamawiający powinien go poprawić. Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Pozostawienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty nie pozwoliłoby zawrzeć ważnej umowy.

W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy.

Powyzsze determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (...).

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania, aby nie uchybić ewentualnie wymogowi z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który dotyczący obowiązku odrzucenia oferty, jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mamy bowiem w realiach niniejszej sprawy do czynienia z koniecznością odrzucenia przez Zamawiającego oferty złożonej przez Wykonawcę **CERTA Trzemeszno Sp. z o.o., ul. Wrzosowa 20, 62-240 Trzemeszno, NIP 7842534556**.

Mając na względzie powyższe Zamawiający postanowił dokonać unieważnienia czynności wyboru oferty oraz powtórzyć czynności badania i oceny ofert, w ramach to których czynności podjęte zostaną przez Zamawiającego działania weryfikujące spełnienie przez ofertę Wykonawcy **CERTA Trzemeszno Sp. z o.o., ul. Wrzosowa 20, 62-240 Trzemeszno**, warunków określonych w SWZ.

#### Pouczenie

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcy przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

BURMISTRZ MIASTA  
*Jakub Pieniążkowski*

Sprawę prowadzi:  
Grzegorz Bąbiński  
St. Inspektor ds. zamówień publicznych  
tel. 67 263-21-49 w. 32, pokój. nr 22