



INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Nazwa Zamawiającego: **Gmina Połaniec**

siedziba: **ul. Ruszczańska 27, 28-230 Połaniec**

telefon: **015-86-50-305**, faks: **015-86-50-328**

<https://polaniec.bip.gov.pl> e-mail: sekretariat@poczta.polaniec.eu

TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: Tryb podstawowy, art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

NAZWA NADANA ZAMÓWIENIU PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO:

Budowa całodobowego centrum opiekuńczo-mieszkalnego dla 20 osób w Połańcu

Działając na mocy art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.)

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 255 pkt 3 unieważnia w/w postępowanie.

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Przed otwarciem ofert Zamawiający podał na platformie zakupowej kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 7 700 000,00 zł. W postępowaniu wpłynęło 20 ofert, oferty o cenie niższej niż wskazana powyżej zostały odrzucone. Pozostałe w postępowaniu nieodrzucone oferty mają ceny wyższe a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej, nieodrzuconej oferty (której cena wynosi 8 823 000,00 zł), w związku z czym postępowanie podlega unieważnieniu.

Zamawiający informuje, że odrzucił następujące oferty:

- 1. ofertę Wykonawców: Lider Konsorcjum: Zakład Remontowo Budowlany BUDKOM Leszek Świątek, ul. Krótka 11a, 28-220 Oleśnica, Partner Konsorcjum: Firma Handlowo Usługowa TECHMABUD Wojciech Kosałka, ul. Spacerowa 12, 28-220 Oleśnica.**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z pkt 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę która jest niezgodna z przepisami ustawy oraz która nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

W/w Wykonawca złożył w postępowaniu ofertę w postaci elektronicznej niepodpisaną żadnym z wymaganych podpisów, tj. podpisem zaufanym, osobistym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co zamawiający zweryfikował w procesie walidacji podpisów.

Ustawa Pzp w art. 63 ust. 2, nakłada obowiązek złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, a więc opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający określił również w rozdziale XX pkt 6 SWZ iż „Oferta powinna być



GMINA POŁANIEC

sporządzona w języku polskim, z zachowaniem formy elektronicznej pod rygorem nieważności, tj. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Złożenie oferty nie opatrzonej żadnym podpisem jest zatem niezgodne zarówno z ustawą Pzp jak i wymaganiami dotyczącymi składania ofert określonymi przez Zamawiającego w SWZ, a oferta taka podlega odrzuceniu.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 17.06.04.2024r. zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22.07.2024r. oraz wyznaczył termin do złożenia takiej zgody. Termin ten upłynął 21.06.2024r. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu we wskazanym terminie pisemnej zgody na przedłużenie, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.

2. ofertę Wykonawcy Sansolar Sp. z o.o., Warszawska 25A/3, 25-512 Kielce.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie wniósł wadium lub wniósł je w sposób nieprawidłowy. Zamawiający wymagał w niniejszym postępowaniu wniesienia wadium w wysokości 50 000,00 zł, w jednej z form określonych w rozdziale XVII SWZ. W/w Wykonawca wniósł wadium w formie poręczenia, w postaci elektronicznej, jednakże walidacja podpisów elektronicznych złożonych w przekazanym Zamawiającemu pliku ma status negatywny. Zamawiający dokonał walidacji za pomocą następujących aplikacji:

- KIR Szafir – wynik walidacji: negatywny. Podpis został negatywnie zweryfikowany - Skrót z wiadomości różni się od skrótu w podpisie. Zastrzeżenia: Dodano adnotacje po podpisie: /Link : na stronie: 2. Dodano adnotacje po podpisie: /Link : na stronie: 2. Dodano adnotacje po podpisie: /Link : na stronie: 2.

- proCertum SmartSign – negatywna weryfikacja integralności podpisu. Prawdopodobnie dane zostały zmienione.

- za pomocą usługi WebNotarius – wynik walidacji negatywny. Niepoprawny format podpisu. Negatywny wynik walidacji oznacza: - w przypadku podpisu - potwierdzony brak spełnienia wymogów w zakresie kwalifikowanego lub zaawansowanego podpisu elektronicznego.

Negatywna walidacja oznacza, że dokument poręczenia nie został opatrzony prawidłowym podpisem kwalifikowanym jej wystawcy. Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy PZp: Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej. Zgodnie zaś z przepisami art. 78¹ § 1 kodeksu cywilnego: do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W/w poręczenie zostało złożone Zamawiającemu w postaci elektronicznej powinno zostać zatem opatrzone dla zachowania formy elektronicznej poprawnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Złożenie tego dokumentu w postaci elektronicznej bez prawidłowego podpisu kwalifikowanego nie może być uznane przez Zamawiającego za złożenie skutecznego oświadczenia woli w zakresie poręczenia zapłaty wadium. Taki dokument nie daje Zamawiającemu pewności wypłaty wadium, gdyż w przypadku zaistnienia konieczności zatrzymania wadium poręczyciel mógłby się uchylić od spełnienia tego zobowiązania.

Wykonawca wniósł więc wadium w sposób nieprawidłowy a zatem jego oferta podlega odrzuceniu.



GMINA POŁANIEC

Na marginesie należy zwrócić uwagę, że Wykonawca wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą w sposób prawidłowy, z prawidłowymi podpisami. Jednakże złożona oferta od momentu upływu terminu składania ofert do wniesienia wadium na przedłużony okres, nie była zabezpieczona prawidłowym wadium.

3. ofertę Wykonawcy Termobud A. J. Kowal Sp. z o.o., ul. Kahla 37, 39-300 Mielec.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy. Zamawiający wymagał w niniejszym postępowaniu wniesienia wadium w wysokości 50 000,00 zł, w jednej z form określonych w rozdziale XVII SWZ. W/w Wykonawca wniósł wadium w postaci przelewu na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego, jednak po terminie składania ofert. Termin składania ofert upłynął w dniu 24.05.2024r. o godz. 10:00, natomiast wadium, jak wynika z zaświadczenia banku prowadzącego rachunek bankowy Zamawiającego, zostało zaksięgowane na w/w rachunku w dniu 24.05.2024r. o godz. 10:08:12. Zgodnie z rozdz. XVII pkt 5 i 6 SWZ: Wadium wnoszone w pieniądzu należy wpłacić przelewem /operacja bezgotówkowa/ na rachunek bankowy w BS Połaniec Nr 80942500080000234920060008 zaznaczając w tytule przelewu jakiego zamówienia (numer/znak/nazwa zamówienia) wadium dotyczy. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy Pzp. Analogicznie zasady wnoszenia wadium reguluje ustawa Pzp, w art. 97 ust. 5 i 8.

Wniesienie wadium w pieniądzu jest skuteczne, gdy pozostaje w dyspozycji Zamawiającego, czyli w momencie uznania rachunku Zamawiającego. Tym samym dopiero zaksięgowanie przelewu na rachunku bankowym zamawiającego należy uznać za skuteczne wniesienie wadium. Wadium musi być zaksięgowane na rachunku bankowym zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. W art. 63c ustawy Prawo bankowe w sposób jednoznaczny wskazano, że polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego. Tym samym wykonanie przez wykonawcę dyspozycji dokonania polecenia przelewu i przedłożenie Zamawiającemu wraz z ofertą potwierdzenia wydania takiej dyspozycji nie może być utożsamiane z wpłaceniem przelewem na rachunek bankowy kwoty wadium. Wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji na warunkach określonych w umowie rachunku bankowego, natomiast sama dyspozycja nie jest równoznaczna z dokonaniem wykonaniem przelewu. Potwierdził to m. in. Sąd Okręgowy w Olsztynie w wyroku z dnia 21 maja 2010 r., sygn. IX Ca 297/10: „zgodnie z utrwalonym orzecnictwem termin „wniesienie - zgodnie z art. 45 Pzp - oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek zamawiającego. Przy wniesieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina, minuta). Przy czym należy odróżnić fakt wniesienia wadium od udokumentowania jego wniesienia. Zamawiający winien mieć pewność, że wadium zostało wniesione w chwili otwarcia ofert, czyli, aby istniała możliwość sprawdzenia stanu konta przez zamawiającego. Inaczej rzecz ujmując, należy stwierdzić, że słowo wniesienie oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek zamawiającego.”.

Takie stanowisko zostało potwierdzone licznymi wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej, m in.: wyrok z dnia 28 stycznia 2021 r, sygn. akt KIO 22/21, wyrok Z dnia 20 listopada 2018 sygn. akt: KIO 2245/18 a także w uchwale z dnia 1 lutego 2019 roku sygn. akt KIO/KD 8/19.

Wykonawca wniósł więc wadium w sposób nieprawidłowy a zatem jego oferta podlega odrzuceniu.



GMINA POŁANIEC

4. ofertę Wykonawcy Matejko bud Daniel Matejko, ul. Jana III Sobieskiego 6/15, 28-300 Jędrzejów.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Pzp a także art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli została złożona przez wykonawcę, podlegającego wykluczeniu z postępowania lub niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca we wskazanym terminie w odpowiedzi na wezwanie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp nie złożył wymaganych dokumentów; dokumenty zostały złożone po tym terminie, w związku z czym Zamawiający wezwał Wykonawcę do ponownego ich złożenia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca nie złożył wykazu robót, a złożone referencje nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym, co Zamawiający stwierdził dokonując weryfikacji podpisu w programie „e-dowód podpis elektroniczny” oraz za pomocą narzędzia WebNotarius. Zamawiający wymagał w SWZ w rozdziale XVI pkt 16: „Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w rozdz. XIII pkt 6.9 niniejszej SWZ, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy Pzp, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Wymóg opatrzenia podmiotowych środków dowodowych podpisem elektronicznym wynika również z § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. Poz. 2452). Wykonawca nie potwierdził więc w sposób prawidłowy spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający ponadto odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 17.06.2024r. zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22.07.2024r. oraz wyznaczył termin do złożenia takiej zgody. Termin ten upłynął 21.06.2024r. Wykonawca złożył Zamawiającemu we wskazanym terminie oświadczenie o niewyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i przedłużenie ważności wadium, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.

5. ofertę Wykonawcy „GMC” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 2, 28-200 Staszów.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 17.06.04.2024r. zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22.07.2024r. oraz wyznaczył termin do złożenia takiej zgody. Termin ten upłynął 21.06.2024r. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu we wskazanym terminie pisemnej zgody na przedłużenie, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.

6. ofertę Wykonawcy DTKS Budownictwo Sp. z o.o., ul. Drogowców 2 , 28-200 Staszów.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 17.06.04.2024r. zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22.07.2024r. oraz wyznaczył termin do złożenia takiej



GMINA POŁANIEC

zgody. Termin ten upłynął 21.06.2024r. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu we wskazanym terminie pisemnej zgody na przedłużenie, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.

7. ofertę Wykonawcy AGROBAZA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Korczaka 8, 39-300 Mielec.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 17.06.04.2024r. zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22.07.2024r. oraz wyznaczył termin do złożenia takiej zgody. Termin ten upłynął 21.06.2024r. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu we wskazanym terminie pisemnej zgody na przedłużenie, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.

8. ofertę Wykonawców Lider Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlano – Inżynieryjne „ADMA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kościuszki 64, 28-200 Staszów, Partner Konsorcjum: „ADMA” Zakład Remontowo – Budowlany Marian Adamczyk, ul. Kościuszki 64, 28-200 Staszów.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 17.06.04.2024r. zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22.07.2024r. oraz wyznaczył termin do złożenia takiej zgody. Termin ten upłynął 21.06.2024r. Wykonawca złożył Zamawiającemu we wskazanym terminie oświadczenie o niewyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.

9. ofertę Wykonawcy UNI-PARK Sp. z o. o., 25-323 Kielce, ul. Solidarności 34.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 17.06.04.2024r. zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22.07.2024r. oraz wyznaczył termin do złożenia takiej zgody. Termin ten upłynął 21.06.2024r. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu we wskazanym terminie pisemnej zgody na przedłużenie, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.

10. ofertę Wykonawcy Wik-Wero Mazur Grażyna, ul. Kozia 2, 25-514 Kielce.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 17.06.04.2024r. zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22.07.2024r. oraz wyznaczył termin do złożenia takiej zgody. Termin ten upłynął 21.06.2024r. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu we wskazanym terminie pisemnej zgody na przedłużenie, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.

11. ofertę Wykonawcy „PERFECT” Agnieszka Świercz, ul. Bukowa 12/21. 25-542 Kielce.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:



GMINA POŁANIEC

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 17.06.04.2024r. zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22.07.2024r. oraz wyznaczył termin do złożenia takiej zgody. Termin ten upłynął 21.06.2024r. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu we wskazanym terminie pisemnej zgody na przedłużenie, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.

12. ofertę Wykonawcy Usługi Remontowo Budowlane Krzysztof Parlak, Sępichów 88a , 28-136 Nowy Korczyn.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 17.06.04.2024r. zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22.07.2024r. oraz wyznaczył termin do złożenia takiej zgody. Termin ten upłynął 21.06.2024r. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu we wskazanym terminie pisemnej zgody na przedłużenie, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.

13. ofertę Wykonawcy PAGMA PROJEKT SP. Z O.O., ul. Wólczańska 128/134, 90-527 Łódź.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 17.06.04.2024r. zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22.07.2024r. oraz wyznaczył termin do złożenia takiej zgody. Termin ten upłynął 21.06.2024r. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu we wskazanym terminie pisemnej zgody na przedłużenie, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.

14. ofertę Wykonawcy Zakład Remontowo-Budowlany Roman Olszowy, ul. Szkolna 55, 36-147 Kosowy.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 17.06.04.2024r. zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22.07.2024r. oraz wyznaczył termin do złożenia takiej zgody. Termin ten upłynął 21.06.2024r. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu we wskazanym terminie pisemnej zgody na przedłużenie, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.

15. ofertę Wykonawcy ZAKŁAD PRODUKCYJNO-USŁUGOWO-REMONTOWY „ALEMAR” MARCIN SAŁATA, WOLA WIŚNIEWSKA 34, 28-200 STASZÓW.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 17.06.04.2024r. zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22.07.2024r. oraz wyznaczył termin do złożenia takiej zgody. Termin ten upłynął 21.06.2024r. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu we wskazanym terminie pisemnej zgody na przedłużenie, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.

16. ofertę Wykonawcy ATB Przedsiębiorstwo Budowlano - Inżynieryjne Sp. z o.o., ul. Kościuszki 68, 28-200 Staszów.



GMINA POŁANIEC

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 17.06.04.2024r. zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22.07.2024r. oraz wyznaczył termin do złożenia takiej zgody. Termin ten upłynął 21.06.2024r. Wykonawca nie złożył Zamawiającemu we wskazanym terminie pisemnej zgody na przedłużenie, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.

BURMISTRZ
/-/ mgr inż. Jacek Benedykt Nowak

Sporządził: Rafał Kiliański
Główny specjalista ds. zamówień publicznych
Tel. (15) 8650 084