



Sopot, dnia 22.12.2022 r.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Sanatorium Uzdrowskie
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
w Sopocie

**Numer postępowania:
ZP5/V/22**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z póź. zm.), zwanej dalej ustawą lub ustawą Pzp, w procedurze właściwej dla zamówień publicznych, których kwota wartości zamówienia jest poniżej progów unijnych pn. **Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby SP ZOZ Sanatorium Uzdrowskiego MSWiA w Sopocie z podziałem na 4 części.**

Sprostowanie informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 1,3,4 oraz wyborze oferty w zakresie części nr 2

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm., dalej ustawą Pzp) Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie cz. 1, 3, 4.

Ad. 1.

- a) Zamawiający w zakresie części nr 1 do terminu składania ofert otrzymał 2 oferty i.n.:

Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby SP ZOZ Sanatorium Uzdrowskiego MSWiA w Sopocie z podziałem na 4 części			
Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium cena i nazwa części	Wartość
1	ELBLĄSKIE CENTRUM MIĘSNE EL HURT PRODUKCJA I HANDEL JOLANTA GRUDZIEN I ZBIGNIEW GRUDZIEN SPÓŁKA JAWNA z siedzibąul. Kochanowskiego 11, 82 – 300 Elbląg	Cena Część nr 1 Część nr 2	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
3	Gobarto SA 00-687 Warszawa ul. Wspólna 70	Cena Część nr 1	Oferta odrzucona na podstawie art.

		Część nr 2	226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
--	--	-------------------	--

W związku z powyższym Zamawiający dokonał odrzucenia **oferty nr 1** Wykonawcy ELBŁĄSKIE CENTRUM MIĘSNE EL HURT PRODUKCJA I HANDEL JOLANTA GRUDZIEŃ I ZBIGNIEW GRUDZIEŃ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą ul. Kochanowskiego 11, 82 – 300 Elbląg na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem VIII SWZ wymagał:

„Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Każda część jest do osobnego rozpatrywania. W danej części należy zaoferować cały asortyment zawarty w Załączniku nr 1 – 4 do SWZ. Liczba zadań/Części: 4.

Uwaga:

1) Zamawiający nie przewiduje możliwości wydzielenia pozycji z danej części do osobnego rozpatrywania.

1) Zamawiający dopuszcza składanie ofert przez jednego Wykonawcę tylko na jedną część zamówienia.

Zamawiający dokonał również odrzucenia **oferty nr 3** Wykonawcy Gobarto SA 00-687 Warszawa ul. Wspólna 70 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem VIII SWZ wymagał: „Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Każda część jest do osobnego rozpatrywania. W danej części należy zaoferować cały asortyment zawarty w Załączniku nr 1 – 4 do SWZ. Liczba zadań/Części: 4.

Uwaga:

1) Zamawiający nie przewiduje możliwości wydzielenia pozycji z danej części do osobnego rozpatrywania.

2) Zamawiający dopuszcza składanie ofert przez jednego Wykonawcę tylko na jedną część zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części nr 1 na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

b) Zamawiający w zakresie części nr 3 unieważnia postępowanie

SPROSTOWANIE INFORMACJI:

Unieważnienie części nr 3

Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie części nr 3 na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obciążone nieusuwalną wadą, która uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia części nr 3

Zamawiający przed otwarciem ofert podał omyłkowo złą kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Błąd ten zgodnie z ustawą nie podlegał sprostowaniu, dlatego przedmiotowe postępowanie w zakresie części nr 3 zostało obarczone wadą z winy Zamawiającego, co uniemożliwia zawarcia ważnej umowy w zakresie części nr 3.

c) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części nr 4, do terminu składania ofert nie wpłynęła żadna oferta.

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Ad. 2.

Zamawiający w zakresie części nr 2 dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty nr 6 złożonej przez Wykonawcę „LIS” Spółka z o.o. Sp. K Adres ul. Wiejska 7, 83-340 Sierakowice za cenę brutto: 431 375, 93 PLN

Zamawiający w zakresie części nr 2 do terminu składania ofert otrzymał 5 ofert j.n.:

Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby SP ZOZ Sanatorium Uzdrowskiego MSWiA w Sopocie z podziałem na 4 części			
Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium cena i nazwa części	Wartość/ Punkty
1	ELBLĄSKIE CENTRUM MIĘSNE EL HURT PRODUKCJA I HANDEL JOLANTA GRUDZIEŃ I ZBIGNIEW GRUDZIEŃ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą ul. Kochanowskiego 11, 82 – 300 Elbląg	Cena Część nr 1 Część nr 2	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
3	Gobarto SA 00-687 Warszawa ul. Wspólna 70	Cena Część nr 1 Część nr 2	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
4	Pomorskie Centrum Mięśne K&K Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Knyszyńska 16A/2, 80-180 Gdańsk	Cena Część nr 2	492 329,00 PLN 87,61 pkt
5	Grażyna Salawa MAS-DROB Ul. Pucka 28, 81-036 Gdynia	Cena Część nr 2	507 425,53 PLN 85,01 pkt
6	„LIS” Spółka z o.o. Sp. K Adres ul. Wiejska 7, 83-340 Sierakowice	Cena Część nr 2	431 375,93 PLN 100 pkt

1. Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonych w dokumentach zamówienia.

2. Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta nr 6 na Część nr 2 jest są ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta w zakresie Części nr 2, uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.