



GMINA DOBIĘGNIEW

ul. Obrońców Pokoju 24, 66-520 Dobięgniew
tel. 957611001 fax. 957611041
e-mail: urząd@dobiegnew.pl

Nr sprawy: RKG.271.4.2024.ES

Dobięgniew, 15.03.2024r.

WSZYSCY WYKONAWCY

Pytania i odpowiedzi nr 1 do SWZ

I. W prowadzonym postępowaniu przetargowym na zadanie pn. „**Przebudowa i rozbudowa drogi, ulicy Słowackiego i Adama Asnyka w Dobięgniewie, gm. Dobięgniew – etap II.**” **III postępowanie** - wpłynęły do Zamawiającego zapytania. W trybie art. 284 ust. 1 i 6 ustawy z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.), Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1:

Rozdział III pkt 1 SWZ – Opis przedmiotu zamówienia: Prosimy o potwierdzenie dysponowania przez Zamawiającego wszystkimi aktualnymi opiniami, uzgodnieniami i pozwoleniami niezbędnymi do realizacji inwestycji. W przypadku braku aktualnych dokumentów, bądź utraty ważności podczas realizacji inwestycji, prosimy o potwierdzenie, że ich prolongata jest po stronie Zamawiającego. Prosimy także o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada wszystkie uzgodnienia i decyzje na okoliczność wejścia w działki drogowe innych zarządców oraz uzgodnienia z gestorami sieci zlokalizowanych w obrębie robót?

Odpowiedź:

Według wiedzy Zamawiającego, Zamawiający dysponuje wszystkimi aktualnymi opiniami, uzgodnieniami i pozwoleniami niezbędnymi do realizacji inwestycji a dokumentacja projektowa nie przewiduje wejścia w działki drogowe innych zarządców, sieci wodociągowe i kanalizacyjne stanowią własność gminy Dobięgniew. W przypadku braku aktualnych dokumentów, bądź utraty ważności podczas realizacji inwestycji, ich prolongata jest po stronie Wykonawcy.

Pytanie 2:

§ 9 ust. 14 Załącznika nr 9 do SWZ – PPU: Wnosimy o potwierdzenie, że „odpowiedzialność za wszelkie ryzyka związane z wykonywaniem robót budowlanych objętych niniejszą umową” dotyczy tylko takich przypadków, które powstały z winy wykonawcy. Wskazujemy, iż przerzucanie pełnej odpowiedzialności na wykonawcę jest niezgodne z przepisem art. 415 kc.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że odpowiedzialność za wszelkie ryzyka związane z wykonywaniem robót budowlanych objętych niniejszą umową dotyczą tylko takich przypadków, które powstały z winy wykonawcy.

Pytanie 3:

§ 13 ust. 1 pkt 1) ppkt d), e), f), g), h) Załącznika nr 9 do SWZ – PPU: Wnosimy o potwierdzenie, że wszelkie koszty związane z okolicznościami wskazanymi w § 13 ust. 1 pkt 1) ppkt d), e), f), g), h) poniesie Zamawiający – w ramach niniejszej umowy lub na podstawie stosownych aneksów.

Odpowiedź:

W przypadku wystąpienia okoliczności opisanych w § 13 ust. 1 pkt 1) lit. d), e), f), g), h) umowy wszelkie koszty z nimi związane poniesie zamawiający w ramach umowy lub na podstawie stosownych aneksów.

Pytanie 4:

Prosimy o potwierdzenie czy:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązкови wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, iż udostępnił wszystkie dokumenty do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. Według wiedzy zamawiającego załączone dokumenty są prawidłowe i kompletne. Ponadto Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem SWZ cena oferty jest ceną ryczałtową. Zgodnie z ustawą z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks Cywilny ten rodzaj wynagrodzenia określa w art. 632 § 1 K.C.” Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.” Zamawiający informuje, że cena całkowita zawarta w ofercie wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy, jest ceną ustaloną w oparciu o przekazaną przez Zamawiającego dokumentację projektową, STWiORB oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie domagać się wynagrodzenia wyższego. Rozliczenia stron w przypadku zastosowania ryczałtowego charakteru wynagrodzenia w żaden sposób nie opierają się na cenach jednostkowych oraz faktycznie wykonanych świadczeniach. Wykonawca musi przewidzieć wszystkie okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę zamówienia. Wykonawca jest zobowiązany w cenie oferty uwzględnić także załatwienie wszelkich formalności dotyczących budowy oraz kosztów z tym związanych. Przedmiar robót należy uznać za opracowanie wtórne w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SWZ. Przedmiar robót nie determinuje zakresu prac objętych przedmiotem zamówienia. Zawarte w przedmiarze robót zestawienia obrazują skalę danej części zamówienia i pomagają w oszacowaniu kosztów inwestycji- przedmiar robót ma charakter dokumentu pomocniczego. Ocena rozmiaru, a co za tym idzie kosztów robót, należy do wykonawcy i stanowi jego ryzyko. Wykonawca zobowiązany jest w ramach realizacji przedmiotu zamówienia do wykonania wszystkich robót koniecznych do prawidłowego wykonania przedmiotu

zamówienia chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac, a ryzyko z tym związane winien uwzględnić w cenie ofertowej. Zamawiający informuje jednocześnie, iż możliwość zmiany wynagrodzenia oraz terminu wykonania zamówienia może nastąpić na podstawie zapisów wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ.

Zamawiający nie ma podstaw uważać, że opis przedmiotu zamówienia zawiera luki lub niejasności.

Pytanie 5:

Pytanie: Pkt. XVI.2 SWZ:

Prosimy o wykreślenie zapisu. Odpowiedzialność za dokumentację postępowania ponosi Zamawiający. To Zamawiający jako profesjonalista powinien zweryfikować dokumenty które przekazuje wykonawcy, a które stanowią podstawę obliczania ceny ofertowej. Zamawiający przerzuca na Wykonawcę obowiązek weryfikacji dokumentów jego autorstwa czym narusza art. 433 pkt 3 pzp. Jednocześnie wskazujemy, że prawo do zastrzeżeń wobec dokumentacji projektowej przewiduje art. 651 kc. Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego zapisu i wskazanie czy Zamawiający sprawdził dokumentację w oparciu o którą zamierza udzielić zamówienia publicznego.

Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła:

„Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

„Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisu pkt XVI.2 SWZ: „Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania przedmiotu i zakresu zamówienia z powodu wad dokumentacji projektowej wynikających z jej niezgodności z zasadami wiedzy technicznej lub stanem faktycznym, a bez których nie można wykonać zamówienia nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego w umowie”.

Definicję wynagrodzenia ryczałtowego określa art. 632. § 1 K.C.

Stanowi on: „Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. § 2. Jeżeli jednak wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie dzieła groziłoby przyjmującemu zamówienie rażącą stratą, sąd może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę.” Mamy więc pierwszą formę ustalania wynagrodzenia -wynagrodzenie ryczałtowe, które z zasady jest niezmiennie. Zgadzając się na ten rodzaj zamówienia wykonawca musi sobie zdawać sprawę, że nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. W odniesieniu do robót budowlanych „rozmiar prac” określa dokumentacja projektowa. Wynika więc z tego przepisu, że jeżeli dokumentacja została wadliwie wykonana, a więc nie przewidywała pewnych prac, które są niezbędne do zakończenia przedmiotu umowy to wykonawca musi je wykonać za kwotę, którą zaoferował w swojej ofercie. Przez „koszty prac” należałoby rozumieć, np. wzrost cen materiałów budowlanych, paliw itp.

Jedynym wyjątkiem, który może zmienić ryczałt jest taka zmiana stosunków, której nie można było przewidzieć, a wykonanie zamówienia groziłoby wykonawcy rażącą stratą. W takich sytuacjach jedynie sąd, a nie strony umowy, może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać

umowę. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego Sygn. akt V CSK 508/10 prace (roboty) wynikające z wad projektu budowlanego są objęte zakresem zamówienia podstawowego przewidzianym w projekcie budowlanym, za które przy wynagrodzeniu ryczałtowym (art. 632 § 1 kc) zapłaci wykonawca.

Pytanie 6:

Pytanie: Pkt. XVI.3 SWZ:

Prosimy o wykreślenie zapisu; albo doprecyzowanie katalogu obowiązków Wykonawcy, albo zastrzeżenie, że niniejsze dotyczy tylko tych kosztów i obowiązków wynikających z dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego.

Określenie zakresu ceny ryczałtowej w sposób zaproponowany przez Zamawiającego jest nieostre, niejasne i nieprecyzyjne, a przede wszystkim sprzeczne z normą z art. 99 pzp. Odpowiedzialność za dokumentację projektową i za dokumenty dotyczące realizacji zamówienia ponosi Zamawiający, co potwierdza orzecznictwo sądów powszechnych, np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 2019 roku, sygn. akt VII Aga 215/19 zgodnie, z którym ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego, który nie może go przerzucić na wykonawcę, co oznacza, że wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wad dokumentacji projektowej ani ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, w dokumentacji tej nieprzewidzianych, a wiążących się ze znacznymi kosztami.

Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22.02.2019r. Sygn. akt VII Aga 574/18 - co do zasady nie ma przeszkód do skutecznego domagania się przez wykonawcę od zamawiającego, w określonych warunkach faktycznych, wynagrodzenia za roboty nieprzewidziane w umowie zawartej w oparciu o przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, a nie przewidzianych w dokumentacji przedstawionej przez zamawiającego, na podstawie której przygotowana jest oferta wykonawcy, a wiążących się jednocześnie, ze znacznymi kosztami.

Wykonawca wskazuje również, że zgodnie z art. 651 KC, jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora.

Wykonawca wskazuje, że w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2008 roku w sprawie o sygn. akt II CSK 101/08 uwypuklono treść art. 651 k.c (...), w którym jednoznacznie zostało wskazane, że wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania inwestora jeśli wykonanie prac zgodnie z dostarczonym projektem może doprowadzić do powstania budynku wadliwego.

Biorąc powyższe pod uwagę niedopuszczalne jest przenoszenie na Wykonawcę odpowiedzialności za treść i kompletność dokumentacji, skoro to na Zamawiającym spoczywa obowiązek przygotowania dokumentacji oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 99 Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisu SWZ XVI.3 : „Cena ofertowa musi zawierać wszystkie prace jakie z technicznego punktu widzenia są konieczne do prawidłowego wykonania i oddania do użytkowania przedmiotu zamówienia zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i przepisów Prawa budowlanego oraz innych świadczeń niezbędnych do realizacji zamówienia”.

Wykonawca uwzględniając wszystkie wymogi, o których mowa w SWZ powinien w zaproponowanej cenie ryczałtowej ująć wszelkie niezbędne nakłady pozwalające osiągnąć cel oznaczony w umowie. Zaoferowane przez Wykonawcę wynagrodzenie obejmuje wszelkie koszty niezbędne dla prawidłowego i pełnego zrealizowania przedmiotu umowy, w tym koszty związane z formą wynagrodzenia, dopełnieniem obowiązków wynikających z

dokumentacji projektowej, także przepisów prawnych, umowy i specyfikacji warunków zamówienia oraz rękojmi za wady i gwarancji jakości. Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadzie ryzyka z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy. Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia.

Zamawiający nie ma podstaw uważać, że opis przedmiotu zamówienia zawiera luki lub niejasności.

Pytanie 7:

Wykonawca prosi o korektę zapisów na warstwę wiążącą AC 16 W w zakresie minimalnej zawartości lepiszcza (kategoria B min). Przez pomyłkę podano kategorii B min 4,8, która dotyczy mieszanki typu AC 11 W. Dla mieszanki typu AC 16 W poprawna kategoria to B min 4,6. Wykonawca prosi o korektę zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie dotyczące minimalnej zawartości lepiszcza (kategoria Bmin) w mieszance na poziomie 4,8%.

II. Niniejsze wyjaśnienia nie powodują zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu ani terminu składania ofert.

III. Udzielone odpowiedzi stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia oraz umowy i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Zatwierdzam: