

Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland

Nazwisko  
Dział

Paulina Ciechańska  
SHS EMEA CEET POL FI BO

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

Telefon  
Fax

+48 22 870 98 39  
+48 22 870 92 79

E-mail

dzp.pl@siemens.com

Data

26 sierpnia 2019

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp na „ Utworzenie pracowni radiologii zabiegowej wraz z zakupem angiografu” numer referencyjny: wsz-ep-33/2019**

**Odwołujący:**

Siemens Healthcare Sp. z o.o.

ul. Żupnicza 11

03-821 Warszawa

**Zamawiający:**

**Wojewódzki Szpital Zespolony im. Dr. Romana Otrzyckiego**

**Ul. Szpitalna 45**

**61-504 Konin**

e-mail: [szp@szpital-konin.pl](mailto:szp@szpital-konin.pl)

**ODWOŁANIE**

Działając na podstawie art. 180 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), dalej zwana „ustawą”, Siemens Healthcare Sp. z o.o., zwana dalej „Odwołującym”, niniejszym wnosi odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego - Wojewódzki Szpital Zespolony im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „ Utworzenie pracowni radiologii zabiegowej wraz z zakupem angiografu”, numer referencyjny: WSZ-EP-33/2019 ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 157-387 w dniu 16.08.2019 r. polegających w szczególności na sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez określenie parametrów granicznych oraz parametrów ocenianych charakterystycznych dla konkretnego rozwiązania proponowanego przez konkretnego producenta, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu.

Siemens Healthcare Sp. z o.o.  
Prezes Zarządu: Joanna Maria Miłachowska

ul. Żupnicza 11  
03-821 Warszawa  
Polska

Tel.: +48 228709271  
Fax: +48 228708080  
[www.healthcare.siemens.pl](http://www.healthcare.siemens.pl)

Siedziba spółki: ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Prezes Zarządu: Joanna Miłachowska, Członek Zarządu: Emilia Tkacz  
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy: XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 0000544569, Wysokość kapitału spółki: : 41 050 000,-PLN, BDO 000012393,  
NIP: 113-28-85-680

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art.7 ust.1, 3 art. 29 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 26 ust. 3 w związku z art. 25 ust. 1, a także wnosi o:

- uwzględnienie odwołania w całości
- dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim urządzenie będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu. Brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 16.08.2019 r - dzień zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym - w związku z tym niniejsze odwołanie zostało zgodnie z art. 182 ust 2 pkt. 1 wniesione w przewidzianym terminie.

#### UZASADNIENIE

W dniu 16.08.2019 r. opublikowane zostało ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Utworzenie pracowni radiologii zabiegowej wraz z zakupem angiografu w Koninie.

Po analizie wszystkich dokumentów składających się na SIWZ Odwołujący stwierdza, że Zamawiający sporządził specyfikację w sposób niezgodny z przepisami ustawy PZP i wadliwy, naruszając zasady równego traktowania wykonawców i nieutrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia, nie zachowując tym samym należytej staranności. Przez to Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty pomimo że reprezentuje on czołowego producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia.

Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza SIWZ, w szczególności zaś Załącznika nr 2 „Zestawienie wymaganych parametrów technicznych” dowodzi, że Zamawiający przygotował tabelę parametrów technicznych dopuszczającą jedynie urządzenie produkcji Philips.

Wnosimy o dopuszczenie rozwiązań konkurencyjnych oraz wyrównanie kryteriów oceny co działa w interesie Zamawiającego i umożliwi zakup najlepszych rozwiązań technologicznych w najbardziej konkurencyjnych cenach.

#### Zarzut 1 do Załącznika nr 2 do SIWZ, pkt. 19

19.	Ustawianie statywu w pozycji parkingowej z wbudowanym uruchamianym ręcznie hamulcem zamocowanym na uchwytych po obu stronach statywu
-----	--

Tak sformułowany w pkt.19 wymóg uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty, nasze aparaty nie mają takiej funkcjonalności.

Naszym zdaniem opisany wymóg nie znajduje uzasadnienia. Trudno wyobrazić sobie potrzebę „ręcznego zahamowania” statywu o wadze kilkaset kilogramów, skoro ma on być ustawiany (a więc i hamowany) silnikowo (pkt. 18). Tego typu funkcjonalność mogłaby mieć sens tylko w przypadku tak absurdalnej sytuacji jak samoistne rozprężnięcie układu napędowego (odsunięcie koła zębatego służącego do przesuwania wózka z ramieniem C od szyny)!

**Mając na uwadze powyższe, wnosimy o usunięcie tego wymagania.**

**Zarzut 2 do Załącznika nr 2 do SIWZ, pkt. 63**

63.	Zapamiętywanie i przywracanie wybranej pozycji stołu
-----	--

Tak sformułowany w pkt.63 wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Możemy jedynie przypuszczać, że Zamawiającemu chodzi o jedną z ważnych i typowych dla systemów angiograficznych funkcjonalność polegającą na zapamiętywaniu i przywracaniu **jednocześnie** pozycji statywu i stołu. Przywoływanie pozycji stołu bez uwzględnienia pozycji statywu nie ma sensu i w pewnych położeniach może być nawet niebezpieczne lub niemożliwe ze względu na działanie systemu antykolizyjnego (zapobieganie uderzeniu stołu w statyw z lampą i detektorem).

**Mając na uwadze powyższe, wnosimy o nadanie pkt.63 brzemienia:**

63.	Zapamiętywanie i przywracanie wybranej pozycji statywu i stołu
-----	--

**Zarzut 3 do Załącznika nr 2 do SIWZ, pkt. 71**

71.	Możliwość dowolnej liczby manipulacji podziałami monitora, niezależnie od wcześniejszego zaprogramowania, łącznie z powiększeniem jednego z obrazów
-----	---

Tak sformułowany w pkt.71 wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Wymóg zakłada określony (charakterystyczny dla jednego z producentów) sposób obsługi monitora opisanego w pkt. 70 i deprecjonuje inne nowoczesne interfejsy użytkownika. Pragniemy zwrócić uwagę, że operator w trakcie zabiegu korzysta maksymalnie z kilku/kilkunastu ustawień, które optymalizuje z punktu widzenia ergonomii pracy.

Zatem tak bardzo precyzyjnie opisana funkcjonalność nie ma żadnego znaczenia klinicznego ani użytkowego i należy ją traktować jako wskazanie na określonego producenta i utrudnianie konkurencji.

**Mając na uwadze, że każdy z producentów sprzętu wraz angiografem zawsze oferuje własny system zarządzania podziałem monitora wnosimy o usunięcie tego wymagania.**

**Zarzut 4 do Załącznika nr 2 do SIWZ, pkt. 104**

104.	Dwufazowy skan rotacyjny umożliwiający wykonanie rekonstrukcji 3D niskokontrastowych w fazie tętnicznej podczas obrotu ramienia w jednym kierunku oraz w fazie opóźnionej w trakcie powrotu ramienia do pozycji początkowej z możliwością regulacji opóźnienia pomiędzy fazami na pulpicie sterującym.
------	--

Tak sformułowany w pkt.104 wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Zamawiający wymaga funkcjonalności umożliwiającej uzyskanie rekonstrukcji 3D w fazie tętnicznej oraz w fazie opóźnionej co jest typową funkcjonalnością w angiografach o przeznaczeniu opisanym w SIWZ. Jednak szczegółowy opis technicznej realizacji funkcjonalności wskazuje na konkretne rozwiązanie techniczne, konkretnego producenta.

**Mając powyższe na uwadze, wnosimy o taką zmianę zapisu, która zapewni spełnienie wymogu rekonstrukcji 3D bez szczegółowego wskazania technicznego sposobu realizacji.**

**Wnosimy o nadanie pkt. 104 brzmienia**

104.	Skan rotacyjny umożliwiający wykonanie rekonstrukcji 3D w fazie tętnicznej oraz w fazie opóźnionej”.
------	--

**Zarzut 5 do Załącznika nr 2 do SIWZ, pkt. 105**

105.	Możliwość jednoczesnego wyświetlenia obrazów z obu faz dwufazowego skanu rotacyjnego jako obrazy aksjalne, sagitalne i coronalne w tej samej warstwie oraz nałożenia ich na siebie na w.w. widokach oraz zróżnicowania poszczególnych faz poprzez ich wyświetlenie w różnych kolorach
------	---

Tak sformułowany w pkt.105 wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Podobnie jak pkt.104 jest to wymóg zawierający opis konkretnego rozwiązania technicznego charakterystycznego dla konkretnego producenta, a nie tylko opis aplikacji o znaczeniu klinicznym.

- **Mając powyższe na uwadze, wnosimy o zmianę na zapis, który dopuści inne równoważne rozwiązania zapewniające spełnienie wymogu wyświetlania dwóch zbiorów danych rekonstrukcji 3D lecz już bez szczegółowego wskazania technicznego sposobu realizacji.**

**Wnosimy o nadanie pkt. 105 brzmienia:**

105.	Jednoczesnym wyświetlaniu dwóch zbiorów 3D z możliwością indywidualnego dopasowania sposobu prezentacji (renderingu) każdego z nich.
------	--

**Zarzut 6 do Załącznika nr 2 do SIWZ, pkt. 107**

107.	Metoda wykonywania angiografii peryferyjnej - bolus realizowany przesuwem płynnym stołu przy nieruchomym statywie lub przesuwem płynnym statywu przy nieruchomym stole
------	--

Tak sformułowany w pkt.107 wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Angiografia peryferyjna obszarów o długości większej niż wymiar detektora wymaga w celu obrazowania podążania za kontrastem przepływającym w naczyniach co można realizować poprzez ruch statywu (z lampą i detektorem) przy nieruchomym stole lub przesuwaniu stołu z pacjentem przy nieruchomym statywie. Ruch stołu lub statywu może być płynny lub krokowy. Technologia ruchu krokowego, którą nasza firma wykorzystuje w angiografach, umożliwia zastosowanie bardziej zaawansowanych systemów redukcji dawki (indywidualnie dla każdego kroku akwizycji).

- **Mając powyższe na uwadze, wnosimy o zmianę na zapis, który dopuści inne równoważne rozwiązania zapewniające spełnienie wymogu wykonywania angiografii peryferyjnej.**

**Wnosimy o nadanie pkt. 107 brzmienia:**

107.	Metoda wykonywania angiografii peryferyjnej - bolus realizowany przesuwem płynnym lub krokowym stołu przy nieruchomym statywie lub przesuwem płynnym lub krokowym statywu przy nieruchomym stole
------	--

**Zarzut 7 do Załącznika nr 2 do SIWZ, pkt. 114**

114.	UPS bezprzerwowo podtrzymujący fluoroskopię i ruchy ramienia przez min. 10 minut w przypadku awarii zasilania bez konieczności restartu systemu
------	---

Tak sformułowany w pkt.114 wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Wymóg dotyczy kilku różnych obszarów systemu (zasilanie, sterowanie, obrazowanie) i opisuje **jeden z możliwych** sposób pracy angiografu w przypadku zaniku zasilania z sieci energetycznej.

Wyjaśniamy, że „bezprzerwowe” podtrzymanie fluoroskopii jest możliwe wyłącznie w przypadku UPS rezerwujących zasilanie dla ruchu oraz dla fluoroskopii, jak i akwizycji, co ze względu na znaczny koszt takiego rozwiązania jest rzadko

praktykowane (cały czas podczas pracy aparatu jest on zasilany z UPS a UPS jest zasilany z sieci energetycznej, kosztowny UPS o bardzo dużej mocy).

W praktyce **najczęściej** mamy do czynienia z systemami UPS rezerwującymi zasilanie dla ruchów oraz samej fluoroskopii. W przypadku zaniku zasilania sieciowego UPS ma tu zapewnić energię dla fluoroskopii potrzebnej do bezpiecznego zakończenia zabiegu. W przypadku zaniku zasilania aparat jest przełączany na zasilanie z UPS (UPS o mniejszej mocy, tańszy niż poprzednio). Taki przełączenie wiąże się ze zmianą reżimu pracy generatora i pewnym czasem potrzebnym na wykonanie tej operacji (nawet jeśli jest on bardzo krótki).

W celu jednakowego rozumienia tego wymogu przez wszystkich wykonawców prosimy o zmianę treści tego wymogu na możliwy do spełnienia przez wszystkich potencjalnych wykonawców.

**Wnosimy o nadanie pkt. 114 brzmienia:**

114.	UPS gwarantujący podtrzymanie pracy wszystkich niezbędnych elementów zestawu angiokardiograficznego dla bezpiecznego zakończenia i zapisania (zapamiętania) badania przez czas min. 10 minut; dla utrzymania ciągłości obrazowania radiologicznego konieczne jest zapewnienie co najmniej fluoroskopii w wymaganym czasie.
------	--

**Zarzut 8 do Załącznika nr 2 do SIWZ, pkt. 27**

27.	Włączniki ekspozycji w sterowni (do prześwietleń i zdjęć)
-----	---

Z punktu widzenia pracy pracowni angiografii celowe jest wyposażenie systemu w ręczny wyzwalacz akwizycji w sterowni (np. w celu uruchomienia angiografii rotacyjnej, na czas której personel może chcieć wyjść z sali zabiegowej), natomiast włącznik wyzwalania fluoroskopii (pedał) w sterowni stwarza ryzyko niezamierzonego wyzwolenia promieniowania. Zwracamy uwagę, że wg SIWZ w sterowni nie są wymagane systemy modułów sterowania ruchami systemu (zdalne manewrowanie statywem i stołem). Zatem taki włącznik promieniowania bez możliwości ustawienia obszaru badania nie daje użytkownikowi żadnych korzyści.

Z powodów bezpieczeństwa nie zalecamy takiego rozwiązania.

**Wnosimy o nadanie pkt. 21 brzmienia:**

27.	Włącznik ekspozycji (do zdjęć) w sterowni
-----	---

**Zarzut 9 do Załącznika nr 2 do SIWZ, pkt. 48**

48.	Regulacja wysokości stołu $\geq 90^\circ$
-----	---

Tak sformułowany w pkt. 48 wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Przypuszczamy, że mamy tutaj do czynienia z błędem.

**Wnosimy o nadanie pkt. 48 brzmienia:**

48.	Regulacja wysokości stołu
-----	---------------------------

**Zarzut 9 do Załącznika nr 2 do SIWZ, pkt. 49**

49.	Zakres obrotu stołu wokół osi pionowej (°)
-----	--

Tak sformułowany w pkt. 49 wymóg uniemożliwia odwołującemu złożenie ważnej oferty. Przyпускаmy, że mamy tutaj do czynienia z błędem.

**Wnosimy o nadanie pkt. 49 brzmienia:**

49.	Zakres obrotu stołu wokół osi pionowej $\geq 90^\circ$
-----	--

**Zarzut 10 do Załącznika nr 2 do SIWZ, pkt. 75**

75.	Wyposażenie w rozwiązania sprzętowe i programowe redukujące w czasie rzeczywistym dawkę promieniowania, poprawiające jakość obrazu oraz umożliwiające obrazowanie z obniżoną dawką promieniowania.
-----	--

Tak sformułowany w pkt. 75 wymóg jest bardzo nieprecyzyjny i w niejednoznacznie opisuje oczekiwania Zamawiającego przez co utrudnia przygotowanie ważnej oferty. Wyjaśniamy, że producenci mogą zaoferować systemy obniżenia dawki i poprawy jakości obrazu o różnym sposobie i efektywności działania. Uważamy, że Zamawiającemu powinno zależeć na tym, aby oferowane systemy wyposażone były w najbardziej zaawansowane rozwiązania, jakimi dysponują poszczególni producenci angiografów w zakresie poprawy jakości obrazu jak i obniżenia dawki promieniowania RTG (prosimy zauważyć, że obie te kwestie są silnie współzależne). W naszej ocenie obecne zapisy tego nie gwarantują.

W trosce o dobro pacjentów oraz o personelu, stale narażonego na promieniowanie jonizujące wnosimy o doprecyzowanie treści tego parametru.

**Wnosimy o nadanie pkt. 75 brzmienia:**

75.	Wyposażenie w rozwiązania sprzętowe i programowe redukujące w czasie rzeczywistym dawkę promieniowania: CARE, Dose Wise, DoseRite lub równoważne (zgodnie z nomenklaturą producenta) i poprawiające jakość obrazu oraz umożliwiające obrazowanie z obniżoną dawką promieniowania: CLEAR, ClarityIQ lub równoważne (zgodnie z nomenklaturą producenta)
-----	---

**Zarzut 11 do Załącznika nr 2 do SIWZ, pkt. 80**

80.	Akwizycja obrazów szybkością minimum 15 obrazów/s oraz co najmniej 1 wartość <10 obrazów/s
-----	--

Tak sformułowany w pkt. 80 wymóg jest bardzo nieprecyzyjny i pozostaje w sprzeczności z innymi funkcjonalnościami opisanymi w SIWZ przez co utrudnia przygotowanie ważnej oferty. Wyjaśniamy, że Zamawiający stawia tutaj wymóg dotyczący wyłącznie w obrazowaniu przy dużych częstotliwościach (15 obrazów/s), które są typowe dla obrazowania kardiologicznego. Z opisu aparatu wynika, że aparat ma być stosowany również przy innych zabiegach, gdzie stosuje się typowe akwizycje z prędkościami min. 0,5, 1, 2, 3, 4 i 7,5 obrazów/s.

**Wnosimy o nadanie pkt. 80 brzmienia:**

80.	Akwizycja obrazów szybkością minimum 15 obrazów/s oraz co najmniej 3 wartości < 10 obrazów/s
-----	--

**Zarzut 12 do Załącznika nr 2 do SIWZ, pkt. 84**

84.	Pamięć obrazów na HD (bez uwzględnienia dodatkowych konsol, dysków, pamięci zewnętrznych typu USB, nośników typu CD/DVD), minimum 50 000 obrazów w matrycy 1024 x 1024 x min 10 bit bez kompresji stratnej
-----	--

Sformułowany w pkt.84 wymóg dotyczących głębokości obrazu tzn. – 10 bit pozostaje w sprzeczności z pkt.79, w którym Zamawiający wymaga przetwarzania z głębokością min. 12 bitów.

**Jak wiadomo klasa systemu wynika z klasy najniższego ogniwa systemu czyli w tym przypadku będziemy mogli mówić o jedynie 10 bitowym systemie przetwarzania i pamięci obrazu.**

Zatem w celu zachowania **12 bitowej głębokości** pracy systemu bazując się na wymaganiu z pkt. 79 („Rzeczywista głębokość przetwarzania systemu cyfrowego [bit] dla scen kardiologicznych w matrycy 1024x1024 minimum 12 bitów”) konsekwencją winno być wymaganie w pkt. 84 pamięci obrazów w matrycy 1024 x 1024 x min. **12 bitów**.

**Wnosimy o nadanie pkt. 84 brzmienia:**

84.	Pamięć obrazów na HD (bez uwzględnienia dodatkowych konsol, dysków, pamięci zewnętrznych typu USB, nośników typu CD/DVD), minimum 50 000 obrazów w matrycy 1024 x 1024 x min <b>12</b> bit bez kompresji stratnej
-----	---

Wskazane powyżej okoliczności naruszają interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia a w szczególności w złożeniu ważnej konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu. Odwołujący jest przedstawicielem czołowego producenta angiografów, a zostaje pozbawiony możliwości złożenia oferty, co prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji w niniejszym postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia zawarty w wyżej wymienionych punktach powoduje sytuację, w której brak będzie jakiegokolwiek konkurencji w postępowaniu.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie podniesionych zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym uzasadnieniem, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne a Odwołujący podtrzymuje swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię odwołania Odwołujący, zgodnie z art. 180 ust. 5 przekazał w dniu 26.08.2019 r. Zamawiającemu.

Z poważaniem,

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu