

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: ZP.271.1.16.2023. Nazwa zadania: „**Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Przedmieściu Czudeckim – etap I**”.

Zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), w odpowiedzi na skierowane do zamawiającego pytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia informujemy:

Pytanie nr 1:

Dotyczy § 5 ust. 2 pkt 23 Umowy. Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie zmian zgodnie z poniższym:

*„Przerwanie robót – na **uzasadnione** żądanie Zamawiającego – a jeżeli zgłoszona zostanie taka potrzeba, zabezpieczenie wykonanych robót przed ich zniszczeniem, **na koszt strony odpowiedzialnej za przerwanie robót.**”*

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

Pytanie nr 2:

Dotyczy § 8 ust. 12 Umowy. Informujemy, że wskazany w treści ustępu limit kwotowy jest niezgodny z art. 464 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych. Prosimy o dostosowanie powyższego limitu zgodnie z Ustawą Pzp.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający zmienił zapisy projektu umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 3:

Dotyczy § 10 ust. 4 Umowy. Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie zmian zgodnie z poniższym: *„Od chwili protokolarnego przejęcia od Zamawiającego terenu robót do chwili protokolarnego odbioru robót, Wykonawca ponosi odpowiedzialność wobec osób trzecich oraz Zamawiającego za wszelkie **udokumentowane i zawinione przez Wykonawcę szkody** powstałe na tym terenie i w przedmiocie umowy oraz materiałach i urządzeniach przewidzianych do wbudowania.”*

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

Pytanie nr 4:

Dotyczy § 14 ust. 8 Umowy. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie co należy rozumieć poprzez: *„zastrzeżenie odrębności odnoszących się do wypłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub związanego z pracami wykonanymi przez podwykonawców.”*

Odpowiedź nr 4:

Zgodnie z § 8 ust. 19 umowy „Jeżeli w terminie określonym w umowie o podwykonawstwo, którą Zamawiający zaakceptował, Wykonawca nie zapłaci w całości lub w części wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, podwykonawca może zwrócić się z żądaniem zapłaty wynagrodzenia bezpośrednio do Zamawiającego.” oraz § 8 ust. 22 pkt 2 i 3 umowy „(...)Zamawiający może:

- 2) złożyć do depozytu sądowego kwotę potrzebną na pokrycie wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy w przypadku istnienia zasadniczej wątpliwości zamawiającego co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy, albo
- 3) dokonać bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, jeżeli podwykonawca lub dalszy podwykonawca wykaże zasadność takiej zapłaty.”

Pytanie nr 5:

Dotyczy § 18 ust. 3 lit. a Umowy. Zwracamy się z prośbą o skorygowanie powyższego postanowienia gdyż, wady nadające się do usunięcia nie mogą stanowić podstawy odmowy odbioru. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. przyjął, że w sytuacji gdy wykonawca

zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 k.c.). Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Tak też określa się powinność odbioru robót po stronie inwestora w orzecznictwie sądów powszechnych.

Ponadto wskazać należy, że bezzasadna odmowa odbioru i zapłaty wykonawcy wynagrodzenia stanowi zwłokę inwestora (art. 486 § 1 k.c.), takie zachowanie wierzyciela stanowi też naruszenie art. 354 § 2 k.c.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian. Przedmiot umowy wykonany z wadami jest niezgodny z projektem. Projekt nie dopuszcza wad.

Pytanie nr 6:

Dotyczy § 19 ust. 1 Umowy. Zwracamy się z prośbą o dopisanie, że okres rękojmi jest równy okresowi udzielonej gwarancji.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający zmienił zapisy projektu umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 7:

Dotyczy § 20 ust. 1 lit a Umowy. Wnioskujemy o zmniejszenie wartości kary umownej za odstąpienie z wartości 15% na 10%, uzasadniając to tym, że kara na obecnym poziomie jawi się jako wygórowana. Obecnym standardem w przypadku kar za odstąpienie jest kara na poziomie 5-10%.

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kary umownej za odstąpienie.

Pytanie nr 8:

Dotyczy § 20 ust. 1 lit. b i c Umowy. Wnioskujemy o zmniejszenie wartości kar umownych odpowiednio z obecnych 0,1% na 0,01% oraz z 0,2% na 0,02%, a także zmniejszenie wskazanych w tych punktach łącznych limitów z 30% na 15% uzasadniając to tym, że kara na obecnym poziomie jawi się jako wygórowana.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian. Wysokość kary ma za zadanie gwarantować terminowe i rzetelne wykonanie zadania, niedopuszczalne jest kalkulowanie niedotrzymania terminu czy wadliwego wykonania ponieważ może to spowodować utratę dofinansowania inwestycji przez Zamawiającego.

Pytanie nr 9:

Dotyczy § 20 ust. 1 lit. d i e Umowy. Wnioskujemy o zmniejszenie wartości kar umownych z obecnych 0,1% na 0,01% uzasadniając to tym, że kara na obecnym poziomie jawi się jako wygórowana.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

Pytanie nr 10:

Dotyczy § 20 ust. 3 Umowy. Wnioskujemy o zmniejszenie łącznego limitu kar do 20%.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

Pytanie nr 11:

Dotyczy § 24 ust. 4 Umowy. Zwracamy się z prośbą o zmianę z 12 miesięcy na 6 (art. 439 ust. 1 pzp).

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

Pytanie nr 12:

Dotyczy Ob._05 Reaktor biologiczny I st._Przebudowa/Modernizacja. Zgodnie z „zał. Nr 11 Program Funkcjonalno Użytkowy_2022 r. (Uwaga. Rozpatrywać łącznie z Erratą z 05.2023)” w zakresie robót konstrukcyjnych należy wykonać m.in.: fundamenty pod schody, schody i pomosty stalowe, powłoki z szlamu mineralnego/żywicy, wymianę uszczelnień dylatacji. W Erracie Zamawiający zrezygnował z przebudowy i wydzielenia strefy defosfatacji. W związku z tym, że „zał. Nr 10 Tabela elementów skończonych” nie zawiera wiersza „Roboty konstrukcyjno-budowlane” prosimy o potwierdzenie, że żadne z prac wymienionych w pkt. „13.7.2. Rozwiązania konstrukcyjne” nie wchodzi w zakres niniejszego postępowania.

Odpowiedź nr 12:

Zakres robót konstrukcyjnych dla Ob._05 Reaktor biologiczny I st. Określony w pkt. 13.7.2 został zmieniony erratą. Wykonanie niezbędnych napraw oraz zabezpieczenia betonów zgodnie z wymaganiami pkt. 13.7.2, a także koszty wykonania schodów/pomostu do obsługi mieszadła w adaptowanej komorze nr 2 należy ująć w pozycji 5.1 wykazu cen.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Wszelkie ustalenia dotyczące sposobu i terminu składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Do wiadomości:

- wszyscy uczestnicy

Gmina Czudec