



Chojnice, dnia 28.06.2024 roku

FZ.271.8.2024

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* na realizację zadania pn.: ***Opracowanie kompletnej, wielobranżowej dokumentacji projektowej oraz uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę dla zadania pn.: „Poprawa efektywności energetycznej oraz rozwój OZE – termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w gminie Chojnice” – dot. części nr 3***

Zamawiający informuje, że stosownie do postanowień art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostaje unieważnione z uwagi na fakt, że cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy *Pzp* Zamawiający na stronie prowadzonego postępowania przed otwarciem ofert (tj. 07.06.2024 r.) zamieścił informację, że na część nr 3 zamierza przeznaczyć kwotę 50.000,00 zł. Termin otwarcia ofert upłynął 07.06.2024 r. o godz. 12:30.

Do tego terminu na część nr 3 zostały złożone 4 oferty:

Część nr 3 – UG Chojnice		
Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty w zł
1	COBRA PROJECT Sp. z o.o. ul. K. Miarki 20 lok. 8, 41-902 Bytom	63.330,00
2	ARCHIKA Pracownia Projektowa mgr inż. arch. Karolina Szczepańska ul. Świętopełka 8/3, 89-600 Chojnice	50.000,00
3	Pracownia Projektowa Projektowanie i Nadzorowanie Zdzisław Kufel ul. Sukienników 6, 89-600 Chojnice	84.009,00

4	JNS Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 3, 35-011 Rzeszów	98.400,00
---	----------------------------------------------------	-----------

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy *Pzp* Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel.

Postępowanie unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tym wypadku czynność unieważnienia następuje dopiero po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. W takim wypadku musi najpierw dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w § 15 SWZ. Wybrana została oferta: **Pracownia Projektowa Projektowanie i Nadzorowanie Zdzisław Kufel, ul. Sukienników 6, 89-600 Chojnice**. Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę spełniającą warunki określone w SWZ, w którym kryterium oceny ofert była: cena oraz okres gwarancji na usługi.

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny ofert:

Część nr 3 – UG Chojnice			
Wykonawca	Cena oferty w zł z pkt	Okres gwarancji z pkt	Razem pkt
COBRA PROJECT Sp. z o.o. ul. K. Miarki 20 lok. 8, 41-902 Bytom	63.330,00 Oferta odrzucona	Brak gwarancji Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
ARCHIKA Pracownia Projektowa mgr inż. arch. Karolina Szczepańska ul. Świętopełka 8/3, 89-600 Chojnice	50.000,00 Oferta odrzucona	36 miesięcy Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
Pracownia Projektowa Projektowanie i Nadzorowanie Zdzisław Kufel ul. Sukienników 6, 89-600 Chojnice	84.009,00 (60,00)	60 miesięcy (40,00)	100,00
JNS Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 3, 35-011 Rzeszów	98.400,00 (51,23)	38 miesięcy (25,33)	76,56

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

W świetle powyższego Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania dla części 3, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Od niniejszego rozstrzygnięcia na podstawie art. 513 ustawy *Prawo zamówień publicznych* przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie **5 dni** od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

**Z poważaniem
Zastępca Wójta
Janusz Szczepański**