

Olsztyn, 14.12.2021 r.

L.dz. *W/2095*.../2021/DZP

*Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu*

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 2, 4, 5, 7, 8, 11, 12 i 13

Dotyczy: postępowania nr 320/2021/PN/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Dostawa wraz z instalacją i szkoleniem fabrycznie nowego wyposażenia na potrzeby Polikliniki Wyjazdowej Dużych Zwierząt Wydziału Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w ramach projektu nr RPWM.01.01.00-28-0002/17-00 pt. „Innowacyjność technologii żywności wysokiej jakości” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej RPO WiM 2014-2020.

Działając zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), informuję, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Dostawa wraz z instalacją i szkoleniem fabrycznie nowego wyposażenia na potrzeby Polikliniki Wyjazdowej Dużych Zwierząt Wydziału Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie w ramach projektu nr RPWM.01.01.00-28-0002/17-00 pt. „Innowacyjność technologii żywności wysokiej jakości” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej RPO WiM 2014-2020, zostaje unieważnione:

- 1) w zakresie części nr 4, 5, 7, 8, 11 i 13 na podstawie art. 255 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ w niniejszych częściach nie złożono żadnej oferty;
- 2) w zakresie części nr 2 i 12 na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.
 - W części nr 2 została złożona jedna oferta, firmy VETISS Sp. z o.o., ul. Williama Heerleina Lindleya 16, 02-013 Warszawa.
Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.
Zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w *postępowaniu o udzielenie zamówienia (...) o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, (...) oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.*
Badanie i ocena oferty wykazała, że została złożona w postaci elektronicznej oraz opatrzona podpisem zaufanym. Zgodnie z wymaganiami ustawy powyższe dokumenty należało złożyć w formie elektronicznej tj. w postaci elektronicznej i opatrzyć je kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

- W części nr 12 została złożona jedna oferta, firmy ZAKŁADY METALOWE W PRZYSIEKACH Sp. o.o., 38-207 Przysieki 421.

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 ustawy Pzp *w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...) o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, (...), składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.*

Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem platformy Zamawiającego bez zachowania formy elektronicznej.

Uwierzytelnienie formularza ofertowego nie było możliwe, ponieważ weryfikator nie wykrył wśród złożonych plików żadnego pliku z podpisem dotyczącego wskazanego formularza.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia ww. ofert.

Z poważaniem,

~~KANCLERZ~~
mgr inż. Bogusław Stec

Sporządziła: Dorota Borkowska