




C E N T R U M U S Ł U G W S P Ó L N Y C H
W K A T O W I C A C H

ul. Graniczna 27, 40-017 Katowice

 32 357 08 00

NZ.3302.02.2021/ZP-38

Katowice, dnia 16.04.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019), dalej „*ustawa Pzp*”, informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, na zadanie pn.:

„WPI BO – Zabawa i sport – modernizacja placu zabaw wraz z przestrzenią do gier zespołowych przy Miejskim Przedszkolu Nr 59 w Katowicach-Giszowcu”

jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę Wykonawcy:

**MAGIC GARDEN Sp. z o.o.
ul. kard. Stefana Wyszyńskiego 60A
88-170 Pakość**

Cena brutto oferty: 244 480,95 zł

Oferta ww. Wykonawcy uzyskała najwyższą ocenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, tj. 100 pkt oraz jest zgodna z SWZ i ustawą Pzp.

W postępowaniu uczestniczyli nw. Wykonawcy, a ich oferty uzyskały następującą liczbę punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium 1	Pkt	Kryterium 2	Pkt.	Kryterium 3	Pkt.	Suma punktów
		Cena oferty brutto		Okres gwarancji		Obsługa gwarancyjna		
1	MAGIC GARDEN Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 60 A 88-170 Pakość	244 480,95 zł	60,00	84	20,00	7 dni	20	100,00
2	WERAN Sp. z o.o. ul. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław	299 997,00 zł	48,90	84	20,00	7 dni	20	88,90
3	INTERTORG S.C. P.BOŻEK, D.MARCINIK ul. Stojałowskiego 6 38-500 Sanok	247 746,80 zł	59,21	84	20,00	7 dni	20	99,21
4	PPHU CHEC KAZIMIERZ CHEĆ ul. Zofii Nałkowskiej 16 D 41-700 Ruda Śląska	396 791,87 zł	36,97	60	0,00	7 dni	20	56,97
6	BAUGART Sp. z o.o. ul. Floriana 7 44-190 Knurów	732 990,00 zł	20,01	84	20,00	7 dni	20	60,01
7	ROYAL PLAY Łukasz Piotrowski ul. Kańkowo 72C 07-320 Małkinia	277 370,00 zł	52,89	72	17,14	7 dni	20	90,03

8	FREEKIDS S.C. A.Gąsiorek, Z.Andruszewski ul. Trzęsowice 32 55-106 Zawonia	OFERTA ODRZUCONA						
9	KONSORCJUM w składzie: BHPlay Maciej Mync ul. Spółdzielcza 27/2 44-102 Gliwice PPHU MULTI Anna Wszelaczyńska ul. Żytnia 106 44-141 Gliwice	236 160,00 zł	62,11	60	0,00	7 dni	20	82,11
10	APIS Polska Sp. z o.o. ul. 3 Maja 85 37-500 Jarosław	OFERTA ODRZUCONA						
11	Color-Sport S.C. A.Wilk, W.Kosiorowski ul. Warszawska 299 43-155 Bieruń	325 754,60 zł	45,03	84	20,00	7 dni	20	85,03
12	KONSORCJUM w składzie: GRUPA BERG Sp. z o.o ul. Włoska 5a/7 42-612 Tarnowskie Góry; P.W. INWERST-SANIT Mariusz Pogoda ul. Tysiąclecia 56 42-287 Kamieńskie Młyny	378 227,61 zł	38,78	60	0,00	7 dni	20	58,78

Zamawiający informuję, że w postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- 1) ofertę nr 8 Wykonawcy: FREEKIDS S.C. A. Gąsiorek, Z. Andruszewski, ul. Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia.**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w związku z art. 73 § 1 w zw. z art. 78¹ Kodeksu cywilnego - ze względu na niezgodność oferty z przepisami ustawy Pzp oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

W niniejszym postępowaniu powyższe wynika również z treści postanowień Specyfikacji warunków zamówienia, gdyż w pkt. 14.4 Zamawiający zawarł informację iż: „ofertę należy złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.” Zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Oferta Wykonawcy – FREEKIDS S.C. A Gąsiorek, Z. Andruszewski nie spełnia wskazanych powyżej wymogów formalnych przewidzianych w elektronicznych postępowaniach o zamówienie publiczne. Oferta została złożona w postaci elektronicznej, jako plik PDF, ale bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub osobisty ma określony cel – pozwala na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnioną do tego osobę.

Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna z przepisami ustawy Pzp i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę FREEKIDS S.C. A Gąsiorek, Z. Andruszewski, podlega odrzuceniu jak na wstępie.

2) ofertę nr 10 Wykonawcy: APIS Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław

Uzasadnienie prawne:

Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”,

w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp:

„Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, **w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych**”

w związku z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp: „W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnień;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny złożonej oferty.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego, Wykonawca wymienił szereg elementów, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny, pozwalając na jej znaczne obniżenie. Wykonawca wskazał tutaj m.in.: doświadczenie w realizacji zamówień o podobnym charakterze dla instytucji administracji publicznej, zarówno państwowej jak i samorządowej, samodzielną produkcję zaoferowanych urządzeń, bogato wyposażone zaplecze techniczne zakładu, optymalizację cen zakupu materiałów, optymalizację zatrudnienia, centralną obsługę finansowo-księgową i prawną.

Wskazanych okoliczności Wykonawca nie poparł jednak żadnymi konkretnymi wyliczeniami czy dowodami na potwierdzenie, że kalkulacja ceny jest rzetelna i prawidłowa, a globalna cena podana w ofercie nie stanowi ceny rażąco niskiej.

W szczególności Wykonawca nie wykazał sposobu wpływu podanych przez siebie czynników cenotwórczych na globalną cenę oferty oraz nie podał wartości obniżających cenę. Wykonawca

nie przedłożył kosztorysu czy formularza cenowego lub innego rodzaju matematycznej kalkulacji, która zawierałaby zestawienie niezbędnych kwot, które muszą być poniesione, aby zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z wymaganiami przewidzianymi dla danego postępowania. Brakowało również wyszczególnienia spodziewanych kosztów pracy i wykazania ich zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, a w tym zgodności z przepisami ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, które to elementy powinny zostać skonkretyzowane w wyjaśnieniach Wykonawcy.

W ocenie Zamawiającego, z uwagi na duży stopień ogólnikowości, przedstawione wyjaśnienia nie są wystarczające, aby można było je sprawdzić zestawiając z danymi dostępnymi na rynku i finalnie poddać ocenie wiarygodność twierdzeń Wykonawcy.

Podsumowując, wyjaśnienia złożone przez wykonawcę mają charakter bardzo ogólny i w zasadzie uniemożliwiają zamawiającemu ich merytoryczną ocenę. Takie działanie Wykonawcy może być zakwalifikowane jako złożenie wyjaśnień, które jedynie pozornie stanowią jakiegokolwiek wyjaśnienie oferowanej ceny oferty.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa, złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, **zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień w ogóle i powoduje odrzucenie oferty.** Zaznaczenia wymaga również fakt, iż zamawiający nie może wzywać wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania powierzchownych twierdzeń, prowadziłoby to bowiem do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez sugerowanie wykonawcy, jakie wyjaśnienia powinien ostatecznie złożyć. W wyroku KIO z dnia 28.07.2017 r. (sygn. akt KIO 1413/17) wskazano, że ponowienie wezwania nie może stanowić "ratowania" oferty, wówczas gdy wykonawca składa wyjaśnienia zbyt ogólne, niekonkretne, nierzeczowe, niepoparte faktami, wykonawca ma bowiem obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego rzetelnie wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny jego oferty.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę APIS Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław, podlega odrzuceniu jak na wstępie.

Informuję, że zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą, nastąpi w siedzibie Pełnomocnika Zamawiającego w Katowicach przy ul. Granicznej 27, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania „Zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej drogą elektroniczną”.

Adelajda Bella – z up. Dyrektora CUW

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
2. https://platformazakupowa.pl/pn/cuw_katowice