



URZĄD MIEJSKI W PRZEMYŚLU

37-700 Przemyśl, Rynek 1, tel. +48 16 675 21 52, fax +48 16 678 64 49

www.przemysl.pl kancelaria@um.przemysl.pl



Przemyśl, 05.04.2022 r.

ZP.271.2.1.2021

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania: **PODZIEMNA TRASA TURYSTYCZNA W PRZEMYŚLU – WYPOSAŻENIE**

Zamawiający – Gmina Miejska Przemyśl – działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Do realizacji zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę **EUROPEL SP. Z O.O., ul. Spółdzielcza 4, 38-420 Korczyna**, która uzyskała najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert.

Zestawienie złożonych ofert oraz punkty przyznane w poszczególnych kryteriach oceny ofert:

Nr oferty	Firma(nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena (75%)	Punktacja w kryterium doświadczenie personelu Wykonawcy (20%)			Punktacja w kryterium okres gwarancji (5%)	Łączna ilość przyznanych punktów
			doświadczenie Kierownika Projektu/ Koordynatora (10%)	doświadczenie Scenografa (5%)	doświadczenie Kierownika produkcji kontentu multimedialnego (5%)		
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	8.836.627,50 zł brutto	0 inwestycji	0 inwestycji	0 inwestycji	60 miesięcy	OFERTA ODRZUCONA
2.	TRIAS AVI SP. Z O. O. ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa	6.883.227,05 zł brutto	10 inwestycji	8 inwestycji	10 inwestycji	60 miesięcy	OFERTA ODRZUCONA
3.	EUROPEL SP. Z O.O. ul. Spółdzielcza 4, 38-420 Korczyna	7.440.886,27 zł brutto 75 pkt	5 inwestycji 8 pkt	6 inwestycji 5 pkt	6 inwestycji 5 pkt	60 miesięcy 5 pkt	98 pkt

Dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działanie 6.3 Rewitalizacja przestrzeni społecznej. Nr umowy RPPK.06.03.00-18-0045/18-00

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

1. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu ustanowił następujące kryteria oceny ofert:

1) Cena oferty (C) – 75%

W kryterium cena, ocenie podlega cena oferty brutto, wskazanej przez Wykonawcę w „Formularzu Oferty” za całość przedmiotu zamówienia. Ocenę 75 pkt otrzyma oferta z najniższą ceną.

Pozostałe oferty z wyższymi cenami zostaną ocenione wg wzoru:

$$P_{\text{obc.}} = (C_{\text{no}} / C_{\text{ob}}) \times 100 \times 75\%$$

gdzie:

P obc. – liczba punktów oferty badanej w kryterium cena,

C no – najniższa cena oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

C ob – cena oferty badanej.

Punkty zostaną przyznane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

2) Doświadczenie dysponowanych osób (D) – 20%

Za doświadczenie kluczowego personelu skierowanego do realizacji zamówienia, przewyższające doświadczenie wymagane jako warunek udziału w postępowaniu, przyznane będą Wykonawcy dodatkowe punkty. Punktowane będzie dodatkowe (wykraczające ponad doświadczenie wymagane i określone w warunkach udziału) doświadczenie kluczowego personelu tj.:

a) **doświadczenie Kierownika Projektu/ Koordynatora:**

kierował realizacją lub koordynował realizację (przygotowanie, montaż i uruchomienie) ekspozycji, o której mowa w Rozdziale XXVIII pkt 5 lit. a SWZ dla:

1 inwestycji	- 0 pkt
2 inwestycji	- 2 pkt
3 inwestycji	- 4 pkt
4 inwestycji	- 6 pkt
5 inwestycji	- 8 pkt
6 i więcej inwestycji	- 10 pkt

b) **doświadczenie Scenografa:**

był autorem lub współautorem projektu ekspozycji, o której mowa w Rozdziale XXVIII pkt 5 lit. b tiret pierwsze SWZ (wyłączając pełnienie nadzoru nad scenografią) dla:

1 inwestycji	- 0 pkt
2 inwestycji	- 1 pkt
3 inwestycji	- 2 pkt
4 inwestycji	- 3 pkt
5 inwestycji	- 4 pkt
6 i więcej inwestycji	- 5 pkt

c) **doświadczenie Kierownika produkcji kontentu multimedialnego:**

kierował realizacją lub koordynował realizację (przygotowanie, instalacja i uruchomienie) kontentu multimedialnego z wykorzystaniem technik multimedialnych 2D i 3D na ekspozycji, o której mowa w Rozdziale XXVIII pkt 5 lit. c SWZ dla:

1 inwestycji	- 0 pkt
2 inwestycji	- 1 pkt
3 inwestycji	- 2 pkt
4 inwestycji	- 3 pkt

- | | |
|-----------------------|---------|
| 5 inwestycji | - 4 pkt |
| 6 i więcej inwestycji | - 5 pkt |
- 3) Okres gwarancji (G) – 5%:
- | | |
|----------------------|---------|
| minimum 36 miesięcy | - 0 pkt |
| 48 miesięcy | - 2 pkt |
| 60 miesięcy i więcej | - 5 pkt |
2. W niniejszym postępowaniu 1 punkt równy jest 1%.
3. Za najkorzystniejszą została uznana oferta, która uzyskała najwyższą ilość punktów (98,00) stanowiącą sumę punktów przyznanych w ramach powyższych kryteriów obliczoną wg wzoru:

$$P_{\text{punkty suma}} = P_{(C)} + P_{(D)} + P_{(G)}$$

UZASADNIENIE PRAWNE

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY:

- 1) TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Do terminu składania ofert na rachunek bankowy Zamawiającego nie wpłynęło wymagane wadium, a Wykonawca nie przedłożył żadnego dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium również w innej dopuszczonej w SWZ formie.

UZASADNIENIE PRAWNE

Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

- 2) TRIAS AVI Sp. z o.o. ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

21 lutego 2022 r. Krajowa Izba Odwoławczej (sygn. akt. 265/22) orzekła, że nakazuje Gminie Miejskiej Przemysł unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Trias AVI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE PRAWNE ZGODNIE Z ORZECZENIEM KIO:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

**PREZYDENT
MIASTA PRZEMYSŁA**
Wojciech Bakun

*Kierownik
Biura Zamówień Publicznych
Marian Baran*

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy, którzy złożyli oferty za pośrednictwem www.platformazakupowa.pl;
- 2) ZP a/a

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp informację umieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: www.platformazakupowa.pl