

Warszawa, dnia 23 września 2024 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

**Gmina Olesno**

reprezentowana przez Burmistrza Olesna

46-300 Olesno, ul. Pieloka 21

Adres e-mail: gmina@olesno.pl

Tel.: +48 343 597 841

**Odwołujący:**

**Signify Poland sp. z o.o.**

ul. Kossaka 150, 64-920 Piła

KRS: 0000491219, NIP: 5272707130

reprezentowana przez pełnomocnika r.pr. Rafała Zygmunta

Kancelaria Prawna Rafał Zygmunt

ul. Puławska 111A lok. 86, 02-707 Warszawa

e-mail: rkz@rkz.pl, tel./fax: 22 849 97 43

## **ODWOŁANIE**

Na podstawie art. 513 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile (dalej „Odwołujący”), wnoszę odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia (w szczególności specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej progi unijne, którego przedmiotem jest *Modernizacja istniejącego na terenie Gminy Olesno oświetlenia*, znak postępowania: 271.24.2024 ("Postępowanie"), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12.09.2024 r. pod numerem 547507-2024, nr wydania Dz.U. S: 178/2024.

**Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp i art. 101 ust. 1 pkt 2 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, w sposób nieprecyzyjny, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowaniu innych wykonawców, w tym Odwołującego

i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego **Odwołujący wnosi o** uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentach zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

Dokumenty zamówienia zostały zamieszczone na stronie internetowej w dniu 12 września 2024 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

### U Z A S A D N I E N I E

Przedmiotem zamówienia jest modernizacja istniejącego na terenie Gminy Olesno oświetlenia. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w SWZ oraz w dokumentacji stanowiącej Załącznik nr 1 do SWZ, na którą składają się m.in.: Program Funkcjonalno-Użytkowy, Przedmiar oraz Obliczenia fotometryczne.

Powyższe dokumenty zawierają wymagania i parametry techniczne dotyczące opraw, które mają zostać dostarczone, zamontowane i uruchomione przez wykonawcę w ramach przedmiotowego zamówienia.

Signify to światowy lider na rynku oświetlenia dla profesjonalistów, klientów detalicznych i oświetlenia IoT. Oferuje zaawansowane energooszczędne produkty, systemy i usługi oświetlenia. Odwołujący, oferując na szeroką skalę rozwiązania Signify z oczywistych względów jest naturalnym adresatem tego rodzaju postępowań, jak wszczęte przez Zamawiającego. Niestety po zapoznaniu się z dokumentami zamówienia Odwołujący stwierdza, że przedmiot Postępowania został opisany w sposób ograniczający konkurencję, uniemożliwiający złożenie oferty przez Odwołującego.

Sposób opisanie przedmiotu zamówienia w stosunku do opraw nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty. Wymagania są nieproporcjonalne do celu zamówienia i utrudniają uczciwą konkurencję. Zamawiający dokonał wyboru parametrów technicznych w taki sposób, iż charakteryzują produkty konkretnego producenta, a zastosowane opisy „równoważne” mają jedynie charakter pozorny. Dokumentacja techniczna zawiera bardzo obszerny i szczegółowy materiał dotyczący obliczeń referencyjnych (Pomiarów fotometrycznych). Obliczenia te zawierają precyzyjne parametry dla poszczególnych opraw objętych zakresem zamówienia, które stanowią wynik obliczeń

referencyjnych w zadanych przedziałach. W tym miejscu należy podkreślić, że **owe obliczenia referencyjne są wykonywane na konkretnych rodzajach opraw, konkretnego producenta.**

1. W Dokumentacji Technicznej – Programie Funkcjonalno-Użytkowym (zawartym w załączniku nr 1 do SWZ), w części 5 określającej Wymagania dla ofert równoważnych wskazano, iż:

*„Modernizacja systemu oświetlenia powinna być wykonana zgodnie z posiadaną przez Gminę dokumentacją projektu fotometrycznego, który ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia wskazuje konkretne typy i producentów sprzętu oświetleniowego.*

*W związku z tym, zgodnie z art. 99 ust. 5 i 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych. Warunkiem jest, aby urządzenia równoważne posiadały, co najmniej takie same lub lepsze parametry techniczno – użytkowe, jakich użyto w dokumentacji programowej do wykonania modernizacji z uwzględnieniem tolerancji podanej selektywnie dla wybranych przez Zamawiającego parametrów.”*

Następnie, w dalszych zapisach części 5 tj. pkt 1) oraz ppkt 2) określono, że:

*„Wykonawcy składający ofertę równoważną muszą spełnić następujące wymagania:*

*1. W przypadku zastosowania innych opraw oświetleniowych niż przyjęte w dokumentacji programowej należy wykazać, że oprawy oświetleniowe przyjęte w projekcie równoważnym gwarantują wartości parametrów oświetleniowych na poziomie nie mniejszym niż wyliczone w projekcie posiadanym przez Zamawiającego.*

*(...)*

*2) Ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej:*

*(...)*

*b. Równomierność  $U_{o1}$  i  $U_{o2}$  nie mniej niż 10% niż w projekcie.*

*c. Równomierność  $U_{l1}$  i  $U_{l2}$  nie mniej niż 10% niż w programie.*

*d.  $TI$  nie więcej niż 15 % niż w programie.*

*e.  $SR$  nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w programie.*

*(...)”*

**W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie odnosi się do powszechnie obowiązujących norm, specyfikacji technicznych czy opisu cech jakie powinien posiadać oferowany produkt, **a wyłącznie konkretnych parametrów opraw stosowanych przez jednego producenta.****

Odwołujący podnosi, że sposób opisanie przedmiotu zamówienia nie pozwala na wykazanie i zaoferowanie przez wykonawców rozwiązań równoważnych. Ze względu na indywidualną konstrukcję opraw, charakterystykę rozsyłów światłości oraz pozostałych cech

fotometrycznych, niemożliwym jest spełnienie powyższych warunków przy zastosowaniu innych opraw niż użyte w obliczeniach fotometrycznych, niezależnie od tego, jakie oprawy zostały użyte. Kluczowe jest jednak to, że żaden produkt, z wyjątkiem referencyjnego (opraw zastosowanych do dokonania obliczeń), nie ma możliwości spełnienia tak postawionego warunku w odniesieniu do wszystkich opraw. Owszem, są dostępne rozwiązania spełniające niektóre sytuacje obliczeniowe, ale według najlepszej wiedzy Odwołującego **nie istnieją oprawy, które w 100% odpowiadałyby obliczeniom wzorcowym wykonanym na innych oprawach** (nawet z uwzględnieniem ww. 10-15% tolerancji).

W obliczeniach fotometrycznych potwierdzeniem poprawności doboru opraw wzorcowych jest spełnienie lub przewyższenie parametrów techniczno-użytkowych, jakich użyto w dokumentacji programowej do wykonania modernizacji. Oferenci, którzy użyją opraw innych niż wzorcowe, muszą spełnić/przekroczyć parametry opraw wzorcowych. **Tym samym, rozwiązaniom równoważnym stawiane są wyższe wymagania niż wzorcowym, a w ślad za tym Zamawiający faworyzuje jednego wykonawcę (oferującego produkty, na których dokonano obliczeń referencyjnych). Tylko jeden wykonawca będzie w stanie spełnić tak postawione wymagania opisu przedmiotu zamówienia.**

Biorąc pod uwagę spełnienie wszystkich wymogów dokumentacji techniczno-projektowej nie istnieje rozwiązanie równoważne do referencyjnego. Mowa tu o specyfikacji parametrów, całkowitej mocy zainstalowanej oświetlenia oraz ww. parametrów projektu oświetlenia fotometrycznego. W interesie Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych, jest dopuszczenie do udziału w Postępowaniu różnych producentów oświetlenia, a nie jedynie wybranego na potrzeby opracowania dokumentacji projektowej na etapie przygotowania Postępowania.

Odwołujący wskazuje, iż szczegółowe wymagania dotyczące stosowanych rozwiązań w zakresie oświetlenia dróg określa powszechnie stosowana norma PN-EN 13201:2016. Niezrozumiałym jest, dlaczego w dokumentacji przedmiotowego Postępowania Zamawiający pominął odniesienie do wskazanej normy pomimo, iż zawiera ona dokładne wytyczne dotyczące oświetlenia drogowego, zapewniające spełnienie wszystkich wymaganych funkcjonalności.

W ocenie Odwołującego, zobowiązanie Zamawiającego do wprowadzenia do opisu przedmiotu zamówienia wymagania spełniania normy PN-EN 13201:2016 zamiast powołanych na wstępie ograniczających konkurencję wymagań dokumentacji techniczno-projektowej, w sposób wystarczający zabezpieczy interesy Zamawiającego, zapewniając dostęp do zamówienia także podmiotom innym, niż producent opraw zastosowanych w obliczeniach fotometrycznych Zamawiającego.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia przywołanych zapisów w całości i w ich miejsce dodanie zastrzeżenia, że wartości poszczególnych parametrów oferowanych opraw muszą być zgodne z normą PN-EN 13201:2016.**

Należy nadmienić, że wobec obserwowanej praktyki ograniczania konkurencji poprzez narzucanie parametrów osiąganych wyłącznie przez jednego dostawcę oprav wnoszonych jest wiele odwołań. Większość jest uwzględniana, albo nawet zamawiający samodzielnie zmieniają wymagania chcąc uzyskać lepszą cenę w wyniku realnej konkurencji. Wielu zamawiających nie ma bowiem nawet świadomości, że publikowane dokumenty zawierają ograniczenia eliminujące konkurencję. Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza niemal w identycznym stanie faktycznym uznała, że wymagania wyższe niż wynikające z normy PN-EN 13201-2/2016 ograniczają konkurencję i powinny zostać zmienione (vide – orzeczenie KIO w sprawie o sygn. akt KIO 1696/24).

2. Odwołujący wskazuje także, iż tożsame zarzuty do wyżej opisanych należy postawić wobec zapisu pkt 5.1 Programu Funkcjonalno-Użytkowego:

**„Wymagane dokumenty potwierdzające równoważność oprav.**

*„1. Dokument wydany przez producenta (w języku polskim) potwierdzający spełnianie parametrów techniczno – użytkowych zaproponowanych urzędzeń równoważnych w stosunku do oprav w posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji (karty katalogowe oprav),*

*2. Deklaracja zgodności wyrobu z obowiązującymi normami przenoszącymi normy europejskie,*

*3. Certyfikaty: ENEC, ENEC+, ZD4i*

*4. Zamawiający żąda udostępnienia danych technicznych właściwości oprav - rozsyłu światła oprav oświetleniowych – całej bryły światłości w formie wydruku lub w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomagania obliczeń w formacie eulumdat (Ldt). Udostępnienie winno mieć miejsce równocześnie z chwilą składania ofert lub jeżeli wskazują na to względy techniczne przed terminem złożeniem ofert. Dane fotometryczne winne być elementem składowym projektu wykazującego równoważność zastosowanych oprav.*

***5. Zamawiający może wezwać Wykonawcę do dostarczenia wybranych dokumentów i raportów potwierdzających deklarowane parametry oprav i systemu sterowania.”***

Powyższe zapisy stoją wprost w sprzeczności z pkt 4.5. rozdziału 4 SWZ, zgodnie z którym „Zamawiający nie wymaga w niniejszym postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych”. Ponadto w rozdziale 13 SWZ (opis sposobu przygotowywania ofert) także nie wskazano na obowiązek złożenia takich dokumentów. **Nie wiadomo zatem jaki charakter będą miały wymienione wyżej dokumenty, na jakiej podstawie Zamawiający żąda ich złożenia i jaka jest podstawa wezwania, o którym mowa w pkt 5 tego postanowienia.** Zapis budzi poważne wątpliwości, gdyż nie jest wiadomym czy wykonawca przystępujący do postępowania jest zobowiązany do ich przedstawienia wraz z ofertą. Jest to o tyle istotne, iż niedopełnienie wymagań określonych w dokumentach zamówienia może skutkować nawet

odrzucając ofertę Odwołującego. Wykonawcy nie powinni domyślać się właściwego trybu postępowania. Do obowiązków Zamawiającego należy jednoznaczne i precyzyjne określenie wszystkich warunków przetargowych, w tym dotyczących sposobu składania ofert.

Mało tego, w pkt 4 powyżej określono, iż złożenie *Udostępnienie winno mieć miejsce równocześnie z chwilą składania ofert lub jeżeli wskazują na to względy techniczne przed terminem złożeniem ofert*. Takie wymaganie jest nielogiczne i wprost sprzeczne z istotą postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Obligowanie wykonawców do składania dokumentów przed złożeniem samej oferty nie posiada żadnego umocowania prawnego.

Dodatkowo, jako nieuprawnione, naruszające zasady równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji należy uznać stawianie wymagania zapewnienia równoważności towarów oferowanych przez różnych wykonawców w stosunku do produktu jednego z nich. Zakreślenie równoważności wyłącznie przez pryzmat spełniania cech charakterystycznych dla produktów konkretnego producenta, powoduje wykluczenie z możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, czy też w ogóle oferty odpowiadającej Opisowi przedmiotu zamówienia przez innych potencjalnych wykonawców. Według wiedzy Odwołującego, na rynku nie funkcjonują inne podmioty (poza wskazanym przez Zamawiającego w Pomiarach fotometrycznych), które byłyby w stanie udokumentować tak rozumianą równoważność.

Nadto, powyższe wymaganie jest na tyle nieprecyzyjne, iż jak już podniesiono, nie wiadomo czy wykonawca jest zobowiązany złożyć wskazane dokumenty wraz z ofertą, a także trudno jest stwierdzić, z jakimi dokładnie dokumentami Zamawiający będzie je porównywał. Odniesienie w pkt 1 do „*opraw w posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji*” może wskazywać, iż Zamawiający jest uprawniony do dokonania porównań z dokumentacją znajdującą się w jego dyspozycji, której nie udostępnił Wykonawcom w toku niniejszego Postępowania.

**Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia wskazanego postanowienia.**

#### **[UZASADNIENIE PRAWNE]**

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl natomiast art. 99 ust. 4 Pzp Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Są to wymagania, które zasadniczo nie zmieniły się wraz z wejściem w życie nowego Pzp. Ustawodawca utrzymał naczelne zasady odnoszące się do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Ustawodawca wprowadził także przykładowy katalog

naruszeń, jakie mogłyby wpływać na uprzywilejowanie bądź wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów, tj. opisywanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów czy nawet pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Oznacza to, że specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (co niewątpliwie ma miejsce w niniejszej sprawie) skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia.

W tym względzie nadal aktualne pozostaje orzecznictwo wypracowane na bazie art. 29 uchylonej już ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r., w którym utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16).

Jak wskazuje się w doktrynie: „zgodnie z motywem 74 dyrektywy 2014/24/UE specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju. Podobne przepisy zawarte były także w dotychczasowej ustawie, tyle że w części dotyczącej kryteriów oceny ofert (art. 91 ust. 2c p.z.p.2004). W nowym Prawie zamówień publicznych dodano wymaganie, aby określone przez zamawiającego cechy czy też parametry były proporcjonalne do wartości i celów danego zamówienia.” (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 99.)

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze postawione zarzuty odwołania stwierdzić należy, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w niniejszym Postępowaniu naruszył ww. standardy. Jak widać, tendencyjne opisanie przedmiotu zamówienia, bez uwzględniania różnorodności rozwiązań na rynku, stanowi zaprzeczenie zasady, aby cechy produktów były proporcjonalne m.in. do celu danego zamówienia. Zamawiający obowiązany jest ukształtować opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SWZ w niniejszym Postępowaniu.

Ustawodawca w art. 16 pkt 1 Pzp utrzymał także jedną z naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Bez wątplenia również i ta zasada została naruszona przez Zamawiającego poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób tendencyjny.

Ponadto w art. 16 pkt 3 Pzp ustalono zasadę proporcjonalności. Przez ową proporcjonalność rozumie się podejmowanie tylko takich czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i stawianie tylko takich wymogów, bez których nie będzie możliwe osiągnięcie zamierzonego celu zamówienia. Oznacza to konieczność korzystania przez zamawiającego z takich środków, które muszą być odpowiednie i niezbędne do zamierzonego celu, które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców (vide Kontrola UZP z 29 listopada 2017 r. o sygn. KND/10/17/DKD).

W świetle powyższego, niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione, dlatego wnoszę o jego uwzględnienie w całości.

Rafał Zygmunt, pełnomocnik

Załączniki:

- 1) *pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową i odpisem KRS Odwołującego,*
- 2) *dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,*
- 3) *dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.*