



Kraków, dnia 01.06.2022r.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA
DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, znak ZP-4/22

Działając na podstawie przepisu art. 253 ust. 1 i ust. 2 z u uwzględnieniem art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021., poz. 1129, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, Zamawiający – Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Krakowie zawiadamia, że w prowadzonym w trybie podstawowym (art. 275, ust) postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**Dostawa odzieży roboczej**” (znak sprawy jak wyżej):

1. Odrzuca w całości w obydwu częściach ofertę Wykonawcy:

BALMARQ2, Marcin Biedzki, ul Parkowa 15/3U, 30-538 Kraków.

UZASADNIENIE

Wobec powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości co do tego, czy zaoferowana przez Wykonawcę cena nie jest rażąco niska, Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP, pismem z dnia 15.04.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia odpowiednich wyjaśnień. W reakcji na wezwanie Zamawiającego Wykonawca wskazał ogólnikowo, że jego ceny wynikają bezpośrednio z kryteriów oceny ofert sformułowanych w SIWZ, opisu przedmiotu zamówienia, możliwości produkcyjnych firmy i czasookresu uczestnictwa w przetargu. Wykonawca nie przedstawił żadnej kalkulacji zaoferowanej ceny, ani nie wskazał w sposób konkretny, wyrażony liczbowo, w jaki sposób i w jakim zakresie podane wyżej czynniki wpływają na możliwość obniżenia ceny, nie dołączył również do wyjaśnień żadnych dowodów.

Zamawiający uznał, że wyjaśnienia powyższe nie mogą być uznane za wystarczające do wykazania, że cena zaoferowana przez Wykonawcę nie jest rażąco niska. Zgodnie z powszechnie akceptowanym orzecznictwem (vide: wyr. z 14.05.2013 r., KIO 960/13): nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być przez niego udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać jakie czynniki spowodowały obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na możliwość obniżenia ceny oferty. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana.

Zgodnie z kolei z wyrokiem KIO z 12.5.2011 r., KIO 934/11, wyjaśnień polegających na wskazaniu, że cena została ukształtowana ze względu na takie, a nie inne ukształtowanie przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert, nie można uznać w ogóle za wyjaśnienia, ponieważ przedstawiają one jedynie stosunek odwołującego co do roli ceny w uzyskaniu zamówienia, a nie stanowią uzasadnienia do cen zaoferowanych w ofercie pod kątem realności zaoferowanej ceny w stosunku do ponoszonych kosztów.

Natomiast ogólne powołanie się przez Wykonawcę na możliwość uzyskania niższej ceny ze względu na możliwość użycia najtańszych materiałów i obniżenia marży, bez podania choćby podstawowych danych i wyliczenia w tym względzie, bez jakichkolwiek dowodów, nie może być uznane za wypełniające obowiązek złożenia wyjaśnień. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 9.04.2010 r., IV Ca 1299/09.: Wykonawca powinien wskazać i opisać obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny; wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy.

Pismem z dnia 10.05.2022 r. doręczonym Zamawiającemu już po upływie terminu wyznaczonego na złożenie wyjaśnień, Wykonawca, bez wezwania Zamawiającego, przedstawił dodatkową kalkulację ceny określonej ofertą. Jednakże wyjaśnienia złożone po terminie należy uznać za niezłożone. Uznanie wyjaśnień złożonych przez jednego z Wykonawców po wyznaczonym terminie naruszyłoby zasady uczciwej konkurencji. Należy również zauważyć, że Wykonawca przed upływem pierwotnego terminu do złożenia wyjaśnień nie składał wniosku o jego przedłużenie. Niezależnie od powyższego przedstawiona kalkulacja może budzić wątpliwości, podane wartości są bowiem uśrednione (np. koszt tkaniny), przyjęty koszt wynagrodzenia szwaczek jest niższy niż koszt pracodawcy właściwy dla minimalnego wynagrodzenia za pracę (3626,46 złotych), brak jest wykazania kosztów transportu, a do kalkulacji nie zostały dołączone żadne dowody. Tym samym wyjaśnienia te, nawet jeśli byłyby złożone w terminie, nie mogły obalić domniemania rażąco niskiej ceny powstałego w chwili powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości w tym względzie.

Wobec faktu, że w wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień odpowiadającym wyżej przedstawionym wymaganiom (które zostały zwięźle podane przez Zamawiającego w piśmie stanowiącym wezwanie), uznać należy, że Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień, a oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy PZP.

2. Jako najkorzystniejszą wybiera ofertę wykonawcy:

Zakład Krawiecki „ANNA”, 06-126, Przewodowo-Poduchowne 22,

Wykonawca otrzymuje 6 pkt. kategorii „cena” oraz 4 punkty w kryterium „Termin dostawy przedmiotu umowy” gdyż zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie 45 dni.

Razem 10 pkt.

UZASADNIENIE

Uzasadnienie: Oferta przedstawiająca najkorzystniejszą bilans punktowy przyjętych w postępowaniu kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej.

3. Unieważnia postępowanie w części II, gdyż jedyna oferta (oferta wykonawcy **BALMARQ2**) na tę część zostaje odrzucona.

UZASADNIENIE

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255, ust.2 – wszystkie złożone oferty zostały odrzucone.

*Dyrektor
Regionalnego Centrum
Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w
Krakowie*

Lek. Beata Mazurek

