

Warszawa, dnia 29 lipca 2024 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Odwołujący:** **Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o.**  
ul. Krakowiaków 44  
02-255 Warszawa  
e-mail: [tomasz.nowak@konicaminolta.pl](mailto:tomasz.nowak@konicaminolta.pl)  
tel.: +48 608 436 082  
KRS: 0000108685

reprezentowana przez:

**r.pr. Macieja Mikuckiego**  
Maciej Mikucki Kancelaria Radcy Prawnego  
ul. Krasińskiego 58/176  
01-755 Warszawa  
tel.: 506 180 727  
e-mail: [mmikucki@mikuckilegal.pl](mailto:mmikucki@mikuckilegal.pl)  
(„Odwołujący” lub „Konica Minolta”)

**Zamawiający:** **Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu**  
ul. Komandorska 118/120  
53-345 Wrocław  
tel.: 71 36-80-493 lub 71 36-80-491  
e-mail: [dzp@ue.wroc.pl](mailto:dzp@ue.wroc.pl)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Usługa wdrożenie Systemu do obsługi działalności Centrum Kształcenia Ustawicznego Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu*”, KA-CZL-DZP.261.1.23.2024 na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych („**PZP**”), ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 18 lipca 2024 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 430839-2024 („**Postępowanie**” lub „**Zamówienie**”).

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, które przedkładałam w załączeniu, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 PZP, niniejszym wnoszę odwołanie (dalej jako: „**Odwołanie**”) wobec treści Ogłoszenia o Zamówieniu (dalej jako: „**Ogłoszenie**”) oraz treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „**SWZ**”), tj:

I. następującej treści warunku udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej:

1) określonej w pkt. VII, pkt 2, pkt. 4), lit a) SWZ oraz w treści Ogłoszenia

a) Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu, jeżeli dysponuje następującymi osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności:

- Kierownikiem Projektu, który: – w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert zdobył doświadczenie w kierowaniu wdrożeniami Systemów Informatycznych Uczelni wyrażone pełnieniem funkcji kierownika lub koordynatora zespołu Wykonawcy w jednym projekcie informatycznym obejmujących wykonanie i wdrożenie Systemu Informatycznego **Uczelni** w całym procesie wdrożenia tj. od momentu rozpoczęcia realizacji zamówienia (umowy) do dnia podpisania protokołu odbioru końcowego Systemu Informatycznego **Uczelni**, o wartości co najmniej 500.000,00 zł brutto, a projekt ten zakończył się podpisaniem przez odbiorcę protokołu odbioru końcowego przez odbiorcę przed upływem terminu składania ofert określonego w niniejszej SWZ; – posiada biegłą znajomość języka polskiego, – posiada wykształcenie wyższe, – posiada certyfikat w zakresie zarządzania projektami informatycznymi Prince 2 Foundation, IPMA D lub równoważny;

- Konsultantem głównego projektu, który: – w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert uczestniczył w roli konsultanta w co najmniej 2 projektach informatycznych polegających na dostarczeniu, wdrożeniu, instalacji i konfiguracji oprogramowania informatycznego o budżecie co najmniej 500.000,00 zł brutto, przy czym oba te projekty informatyczne zrealizowane były dla Uczelni; – posiada biegłą znajomość języka polskiego, – posiada wykształcenie wyższe, – posiada aktualny certyfikat Project Management Professional lub równoważny (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Prince 2 Practitioner, IPMA Level C) oraz aktualny certyfikat w zakresie zwinnego zarządzania projektami PMI Agile Certified Practitioner lub równoważny (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Certified Scrum Professional, Agile Project Management);

- Specjalistami Wdrożeniowymi w liczbie 2 osób, którzy: – w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert uczestniczyli w co najmniej 2 projektach informatycznych polegających na dostarczeniu, wdrożeniu, instalacji i konfiguracji Systemu Informatycznego o budżecie co najmniej 500.000,00 zł brutto, przy czym oba te projekty informatyczne zrealizowane były dla Uczelni, – posiadają biegłą znajomość języka polskiego, – posiadają aktualny certyfikat Certified SCRUM Master lub Certified SCRUM Product Owner lub równoważne (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Scrum Alliance CSP lub Scrum Alliance CSPO, Scaled Agile Academy SP).

Definicje na potrzeby oceny zdolności technicznej lub zawodowej:

**Poprzez System Informatyczny Uczelni - należy rozumieć oprogramowanie informatyczne, służące do zarządzania procesami na Uczelni w obszarach kancelaryjnym, organizacyjno-zarządczym, remontowo-inwestycyjnym, zamówień publicznych, finansowo-księgowym, działalności badawczo- rozwojowej, działalności projektowej, wniosków pracowniczych i socjalnych, obsługi spraw **studenckich** wraz ze sprzętem niezbędnym do funkcjonowania Systemu Informatycznego Uczelni jako całość**

2) określonej w pkt. VII, pkt 2, pkt. 4), lit b) SWZ oraz w treści Ogłoszenia

b) wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 3 (trzy) zamówienia (umowy) obejmujące wykonanie i wdrożenie Systemu Informatycznego **Uczelni**

wykonanego z wykorzystaniem Platformy low-code Webcon BPS, umożliwiającego jednoczesną pracę minimum 1 000 użytkowników końcowych na stanowiskach komputerowych, wraz z jego integracją w zakresie bazodanowym z istniejącym systemem informatycznym odbiorcy oraz usługami szkolenia pracowników i wsparcia technicznego, przy czym ich wartość wynosiła minimum 1.000.000,00 zł (jeden milion złotych) brutto każda. Na potrzeby oceny spełnienia niniejszego warunku udziału w postępowaniu przez wartość systemu rozumie się wyłącznie wartość oprogramowania komputerowego stanowiącego jego element wraz z usługami wdrożenia, instalacji, konfiguracji, integracji, szkolenia pracowników oraz uruchomienia produkcyjnego, tj. w szczególności bez kosztów dostaw sprzętu).

w zakresie powyższych postanowień Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

**art. 112 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP** poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający prawidłową ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, określonej jako minimalne poziomy zdolności, poprzez wymaganie:

- a) by wykonawca i personel wykonawcy legitymowali się doświadczeniem we wdrożeniach systemu informatycznego na Uczelni, podczas gdy nie jest to niezbędne przy wdrożeniu systemu będącego przedmiotem Zamówienia, który nie jest systemem przeznaczonym *stricte* dla Uczelni, jak np. systemy dziekanatowe;
- b) poprzez wymaganie dla osób realizujących zamówienie doświadczenia, certyfikatów dot. metodyki zwinnej („Agile”) podczas gdy treść opisu przedmiotu zamówienia, Wzoru umowy wskazuje, że zamówienie będzie realizowane w tradycyjnej metodologii „waterfall”owej (etapowej);
- c) poprzez żądanie legitymowania się aż 3 wdrożeniami szczegółowo określonego systemu informatycznego umożliwiającego jednoczesną pracę minimum 1 000 użytkowników końcowych na stanowiskach komputerowych, podczas gdy kwestia ilości podłączonych użytkowników nie ma większego znaczenia dla oceny doświadczenia Wykonawcy w kontekście zdolności do wykonania przedmiotu Zamówienia, wymaganie zaś ma charakter nadmiarowy;

- co w konsekwencji powoduje wyłączenie konkurencyjności Postępowania do jednego wykonawcy PCG Academia Sp. z o.o. ul. Jana Twardowskiego 3, 35-302 Rzeszów („Academia”), który jako jedyny złożył ofertę w postępowaniu organizowanym przez Zamawiającego na *Dostarczenie licencji niezbędnych do digitalizacji obsługi trzech wskazanych procesów administracyjnych w oparciu o platformę low code WEBCON BPS*, Nr KA-CZL-DZP.261.1.61.2023. i naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, poprzez wyłączenie możliwości dostępu do udziału w Postępowaniu i uzyskania zamówienia wykonawcom posiadającym odpowiednie doświadczenie umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości analogiczne jak w przypadku wykonawcy Academica.

II. Stawiając powyższe zarzuty z pkt. I, Odwołania, wnoszę o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści warunku udziału w Postępowaniu:

1) określonej w pkt. VII, pkt 2, pkt. 4), lit a): SWZ oraz w treści Ogłoszenia

a) Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu, jeżeli dysponuje następującymi osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności:

• Kierownikiem Projektu, który: – w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert zdobył doświadczenie w kierowaniu wdrożeniami Systemów Informatycznych ~~Uczelni~~ wyrażone pełnieniem funkcji kierownika lub koordynatora zespołu Wykonawcy w jednym projekcie informatycznym obejmujących wykonanie i wdrożenie Systemu Informatycznego ~~Uczelni~~ w całym procesie wdrożenia tj. od momentu rozpoczęcia realizacji zamówienia (umowy) do dnia podpisania protokołu odbioru końcowego Systemu Informatycznego ~~Uczelni~~, o wartości co najmniej 500.000,00 zł brutto, a projekt ten zakończył się podpisaniem przez odbiorcę

protokołu odbioru końcowego przez odbiorcę przed upływem terminu składania ofert określonego w niniejszej SWZ; – posiada biegłą znajomość języka polskiego, – posiada wykształcenie wyższe, – posiada certyfikat w zakresie zarządzania projektami informatycznymi Prince 2 Foundation, IPMA D lub równoważny;

- Konsultantem głównego projektu, który: – w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert uczestniczył w roli konsultanta w co najmniej 2 projektach informatycznych polegających na dostarczeniu, wdrożeniu, instalacji i konfiguracji oprogramowania informatycznego o budżecie co najmniej 500.000,00 zł brutto, ~~przy czym oba te projekty informatyczne zrealizowane były dla Uczelni~~; – posiada biegłą znajomość języka polskiego, – posiada wykształcenie wyższe, – posiada aktualny certyfikat Project Management Professional lub równoważny (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Prince 2 Practitioner, IPMA Level C) oraz ~~aktualny certyfikat w zakresie zwinnego zarządzania projektami PMI Agile Certified Practitioner lub równoważny (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Certified Scrum Professional, Agile Project Management)~~;

- Specjalistami Wdrożeniowymi w liczbie 2 osób, którzy: – w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert uczestniczyli w co najmniej 2 projektach informatycznych polegających na dostarczeniu, wdrożeniu, instalacji i konfiguracji Systemu Informatycznego o budżecie co najmniej 500.000,00 zł brutto, ~~przy czym oba te projekty informatyczne zrealizowane były dla Uczelni~~; – posiadają biegłą znajomość języka polskiego, ~~– posiadają aktualny certyfikat Certified SCRUM Master lub Certified SCRUM Product Owner lub równoważne (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Scrum Alliance CSP lub Scrum Alliance CSPO, Scaled Agile Academy SP)~~.

Definicje na potrzeby oceny zdolności technicznej lub zawodowej:

**Poprzez System Informatyczny ~~Uczelni~~ - należy rozumieć oprogramowanie informatyczne, służące do zarządzania procesami ~~na Uczelni~~ w obszarach kancelaryjnym, organizacyjno-zarządczym, remontowo-inwestycyjnym, zamówień publicznych, finansowo-księgowym, działalności badawczo- rozwojowej, działalności projektowej, wniosków pracowniczych i socjalnych, obsługi spraw ~~studenckich~~ wraz ze sprzętem niezbędnym do funkcjonowania Systemu Informatycznego ~~Uczelni~~ jako całość**

2) określonej w pkt. VII, pkt 2, pkt. 4), lit b) SWZ oraz w treści Ogłoszenia

b) wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 3 (trzy) zamówienia (umowy) obejmujące wykonanie i wdrożenie Systemu Informatycznego ~~Uczelni~~ wykonanego z wykorzystaniem Platformy low-code Webcon BPS, ~~(w tym jedno zamówienie umożliwiające jednoczesną pracę minimum 1 000 użytkowników końcowych na stanowiskach komputerowych)~~, wraz z jego integracją w zakresie bazodanowym z istniejącym systemem informatycznym odbiorcy oraz usługami szkolenia pracowników i wsparcia technicznego, przy czym ich wartość wynosiła minimum 1.000.000,00 zł (jeden milion złotych) brutto każda. Na potrzeby oceny spełnienia niniejszego warunku udziału w postępowaniu przez wartość systemu rozumie się wyłącznie wartość oprogramowania komputerowego stanowiącego jego element wraz z usługami wdrożenia, instalacji, konfiguracji, integracji, szkolenia pracowników oraz uruchomienia produkcyjnego, tj. w szczególności bez kosztów dostaw sprzętu).

### **alternatywnie**

b) wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 3 (trzy) zamówienia (umowy) obejmujące wykonanie i wdrożenie Systemu Informatycznego ~~Uczelni~~ wykonanego z wykorzystaniem Platformy low-code Webcon BPS, ~~(w tym jedno zamówienie umożliwiające jednoczesną pracę minimum 1 000 użytkowników końcowych na stanowiskach komputerowych oraz dwa zamówienia umożliwiające jednoczesną pracę minimum 500 użytkowników końcowych na stanowiskach komputerowych)~~, wraz z jego

*integracją w zakresie bazodanowym z istniejącym systemem informatycznym odbiorcy oraz usługami szkolenia pracowników i wsparcia technicznego, przy czym ich wartość wynosiła minimum 1.000.000,00 zł (jeden milion złotych) brutto każda. Na potrzeby oceny spełnienia niniejszego warunku udziału w postępowaniu przez wartość systemu rozumie się wyłącznie wartość oprogramowania komputerowego stanowiącego jego element wraz usługami wdrożenia, instalacji, konfiguracji, integracji, szkolenia pracowników oraz uruchomienia produkcyjnego, tj. w szczególności bez kosztów dostaw sprzętu).*

- III. Wnoszę ponadto o: zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie.

#### **IV. Interes i szkoda Odwołującego**

1. Odwołujący posiada interes we wniesieniu Odwołania, ponieważ jest zainteresowany udziałem w Postępowaniu i zamierza złożyć w nim ofertę, zaś ustalenie przez Zamawiającego zaskarżonych postanowień SWZ dot. warunków udziału w Postępowaniu uniemożliwia mu złożenie i powoduje sytuację, w której ofertę będzie mógł złożyć jedynie wykonawca Academia, tak jak w postępowaniu KA-CZL-DZP.261.1.61.2023, które organizował w zeszłym roku Zamawiający, a które jest powiązane z przedmiotowym zamówieniem.
2. Skutkiem powyższego może być poniesienie przez Odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby w przypadku uzyskania Zamówienia.
3. Istnienie interesu Odwołującego na obecnym etapie Postępowania potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, w wyroku KIO z dnia 13 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1514/21 Izba stwierdziła, że: *uznaje się, że spełniona została materialnoprawna przesłanka wniesienia odwołania uregulowana w art. 505 ustawy - Prawo zamówień publicznych wobec wykazania przez wykonawcę, że ma oraz miał on interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, w szczególności przez treść opisu przedmiotu zamówienia mogącą niezasadnie ograniczyć krąg potencjalnych wykonawców w postępowaniu.*
4. W Wyroku z dnia 28 lutego 2012 r. (sygn. KIO 229/12), który ma również zastosowanie w niniejszej sprawie Izba wskazała, że *„Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz”.*
5. Uwzględnienie Odwołania będzie skutkowało nakazaniem Zamawiającemu modyfikacji spornych postanowień Ogłoszenia oraz SWZ, co umożliwi Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty i ubieganie się o uzyskanie Zamówienia.

## **V. Data wniesienia Odwołania i warunki formalne**

1. Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej.
2. Jak wynika z kolei z art. 509 ust. 2 PZP, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy.
3. W niniejszym postępowaniu podstawą do złożenia Odwołania była treść OPZ opublikowana przez Zamawiającego w dniu 18 lipca 2024 r. Tym samym, termin na złożenie Odwołania upływa w dniu 29 lipca 2024 roku (poniedziałek). W związku z tym, Odwołujący składa Odwołanie 29 lipca 2024 r. co oznacza, że termin przewidziany w PZP został dochowany.
4. Odwołujący przekazał kopię Odwołania Zamawiającemu w dniu 29 lipca 2024 roku oraz załączył potwierdzenia przekazania Odwołania Zamawiającemu, czyniąc tym samym zadość obowiązkowi wskazanemu w art. 516 ust. 2 pkt 2 PZP.
5. Odwołujący uiszczył wpis od Odwołania w wymaganej wysokości 15 000 PLN, a potwierdzenie wykonania przelewu załączył do Odwołania.

## **UZASADNIENIE**

### **I. Uwagi ogólne**

1. Odwołujący wskazuje, że przedmiotem zamówienia jest zbudowanie systemu do obsługi działalności Centrum Kształcenia Ustawicznego Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu w oparciu o platformę low code WEBCON BPS („**Platforma**”). Nie ulega wątpliwości, że jest to przede wszystkim platforma stworzona dla świadczenie usług dla szeroko rozumianego „biznesu”, np. dla zbudowania systemu elektronicznego obiegu dokumentów w firmie. Uniwersalność platformy i procesów jakie ma ona zapewniać, powoduje, że wdrożenie systemu w oparciu o tą platformę sprawdza się również w warunkach uczelnianych.
2. Konica Minolta zwraca uwagę, że Zamawiający postawił w VII, pkt 2, pkt. 4), lit a), b) SWZ bardzo rozbudowane warunki udziału w Postępowaniu, jakby budował od „zera” system dedykowany tylko dla niego, który jest szalenie skomplikowany – stąd wysokie wymagania w zakresie doświadczenia wykonawcy i personelu, którego wdrożenie następuje w metodologii „zwinnej”- która to metodologia praktycznie nie występuje w zamówieniach publicznych. W rzeczywistości Zamawiający kupuje w przeważającej większości rozwiązanie gotowe, które jest wdrażane klasycznie, etapami, które w niewielkim stopniu wymaga „customizacji” pod wymagania Zamawiającego, jak zresztą większość wdrożeń opartych o Platformę. Z punktu widzenia wykonawców, którzy mają doświadczenie we wdrażaniu rozwiązań opartych o Platformę opis przedmiotu Zamówienia nie wskazuje na skomplikowane wdrożenie, zaś skomplikowane i zaporowe są jedynie warunki udziału w Postępowaniu, co wskazuje jedynie na ich nieproporcjonalność w stosunku do przedmiotu zamówienia i nadmiarowość.

### **II. Wymaganie od personelu wykonawcy doświadczenia w wykonywaniu projektów metodą „zwinną” (Agile) potwierdzonego certyfikatami**



1. Zamawiający VII, pkt 2, pkt. 4), lit a) SWZ oraz w treści Ogłoszenia od personelu doświadczenia w wykonywaniu projektów metodą „zwinną” (Agile) potwierdzonego certyfikatami (fragmenty zaznaczone na czerwono):
  - a) Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu, jeżeli dysponuje następującymi osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności:
    - *Konsultantem głównego projektu, który: – w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert uczestniczył w roli konsultanta w co najmniej 2 projektach informatycznych polegających na dostarczeniu, wdrożeniu, instalacji i konfiguracji oprogramowania informatycznego o budżecie co najmniej 500.000,00 zł brutto, przy czym oba te projekty informatyczne zrealizowane były dla Uczelni; – posiada biegłą znajomość języka polskiego, – posiada wykształcenie wyższe, – posiada aktualny certyfikat Project Management Professional lub równoważny (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Prince 2 Practitioner, IPMA Level C) oraz aktualny certyfikat w zakresie zwinnego zarządzania projektami PMI Agile Certified Practitioner lub równoważny (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Certified Scrum Professional, Agile Project Management);*
    - *Specjalistami Wdrożeniowymi w liczbie 2 osób, którzy: – w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert uczestniczyli w co najmniej 2 projektach informatycznych polegających na dostarczeniu, wdrożeniu, instalacji i konfiguracji Systemu Informatycznego o budżecie co najmniej 500.000,00 zł brutto, przy czym oba te projekty informatyczne zrealizowane były dla Uczelni, – posiadają biegłą znajomość języka polskiego, – posiadają aktualny certyfikat Certified SCRUM Master lub Certified SCRUM Product Owner lub równoważne (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Scrum Alliance CSP lub Scrum Alliance CSPO, Scaled Agile Academy SP).*
2. W ocenie Odwołującego powyższy warunek jest nieproporcjonalny do zakresu przedmiotu zamówienia i w żaden sposób nie umożliwia Zamawiającemu oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Treść opisu przedmiotu zamówienia wskazuje na to, że przedmiot zamówienia będzie wykonywany tradycyjną metodą wykonywania zamówień na wdrożenie systemów IT w zamówieniach publicznych – metodą „waterfall”ową, to znaczy każda kolejna faza projektowa będzie następować po kolei jedna za drugą.
3. Warunki udziału w postępowaniu, jak wynika wprost z przepisów ustawy PZP powinny określać minimalny poziom zdolności wykonawcy, jakiego oczekuje dany zamawiający. Zamawiający wymaga zaś legitymowania się doświadczeniem i certyfikatami w zakresie zwinnego zarządzania projektami, podczas gdy ani opis przedmiotu zamówienia, ani Wzór umowy nie wskazują na to by zamówienie miało być realizowane metodą „zwinną”. Są to zatem wymogi nie tylko nadmiarowe i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, ale w ogóle niezwiązane z przedmiotem zamówienia. Podobne wymogi został wprowadzone we wspomnianym postępowaniu Nr KA-CZL-DZP.261.1.61.2023, w którym jedyną ofertę złożyła Academia.

**Dowód:** SWZ z postępowania Nr KA-CZL-DZP.261.1.61.2023 (Załącznik Nr 5 do Odwołania)

### **III. Wymaganie od wykonawcy i od personelu wykonawcy doświadczenia we wdrożeniach na Uczelni**

1. Zamawiający w wielu miejscach wymogów dot. zdolności technicznej i zawodowej wskazanych pkt. VII, pkt 2, pkt. 4), lit a),b) SWZ wymaga doświadczenia związanego z wdrożeniem systemu informatycznego na Uczelni, w tym w procesach dot. obsługi spraw studenckich.

1) określonej w pkt. VII, pkt 2, pkt. 4), lit a) SWZ oraz w treści Ogłoszenia

a) Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu, jeżeli dysponuje następującymi osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności:

- Kierownikiem Projektu, który: – w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert zdobył doświadczenie w kierowaniu wdrożeniami Systemów Informatycznych Uczelni wyrażone pełnieniem funkcji kierownika lub koordynatora zespołu Wykonawcy w jednym projekcie informatycznym obejmujących wykonanie i wdrożenie Systemu Informatycznego **Uczelni** w całym procesie wdrożenia tj. od momentu rozpoczęcia realizacji zamówienia (umowy) do dnia podpisania protokołu odbioru końcowego Systemu Informatycznego **Uczelni**, o wartości co najmniej 500.000,00 zł brutto, a projekt ten zakończył się podpisaniem przez odbiorcę protokołu odbioru końcowego przez odbiorcę przed upływem terminu składania ofert określonego w niniejszej SWZ; – posiada biegłą znajomość języka polskiego, – posiada wykształcenie wyższe, – posiada certyfikat w zakresie zarządzania projektami informatycznymi Prince 2 Foundation, IPMA D lub równoważny;

- Konsultantem głównego projektu, który: – w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert uczestniczył w roli konsultanta w co najmniej 2 projektach informatycznych polegających na dostarczeniu, wdrożeniu, instalacji i konfiguracji oprogramowania informatycznego o budżecie co najmniej 500.000,00 zł brutto, **przy czym oba te projekty informatyczne zrealizowane były dla Uczelni**; – posiada biegłą znajomość języka polskiego, – posiada wykształcenie wyższe, – posiada aktualny certyfikat Project Management Professional lub równoważny (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Prince 2 Practitioner, IPMA Level C) oraz aktualny certyfikat w zakresie zwinnego zarządzania projektami PMI Agile Certified Practitioner lub równoważny (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Certified Scrum Professional, Agile Project Management);

- Specjalistami Wdrożeniowymi w liczbie 2 osób, którzy: – w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert uczestniczyli w co najmniej 2 projektach informatycznych polegających na dostarczeniu, wdrożeniu, instalacji i konfiguracji Systemu Informatycznego o budżecie co najmniej 500.000,00 zł brutto, **przy czym oba te projekty informatyczne zrealizowane były dla Uczelni**, – posiadają biegłą znajomość języka polskiego, – posiadają aktualny certyfikat Certified SCRUM Master lub Certified SCRUM Product Owner lub równoważne (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Scrum Alliance CSP lub Scrum Alliance CSPO, Scaled Agile Academy SP).

Definicje na potrzeby oceny zdolności technicznej lub zawodowej:

**Poprzez System Informatyczny **Uczelni** - należy rozumieć oprogramowanie informatyczne, służące do zarządzania procesami na Uczelni w obszarach kancelaryjnym, organizacyjno-zarządczym, remontowo-inwestycyjnym, zamówień publicznych, finansowo-księgowym, działalności badawczo- rozwojowej, działalności**



**projektowej, wniosków pracowniczych i socjalnych, obsługi spraw *studenckich* wraz ze sprzętem niezbędnym do funkcjonowania Systemu Informatycznego Uczelni jako całość**

*b) wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 3 (trzy) zamówienia (umowy) obejmujące wykonanie i wdrożenie Systemu Informatycznego **Uczelni** wykonanego z wykorzystaniem Platformy low-code Webcon BPS, umożliwiającego jednoczesną pracę minimum 1 000 użytkowników końcowych na stanowiskach komputerowych, wraz z jego integracją w zakresie bazodanowym z istniejącym systemem informatycznym odbiorcy oraz usługami szkolenia pracowników i wsparcia technicznego, przy czym ich wartość wynosiła minimum 1.000.000,00 zł (jeden milion złotych) brutto każda. Na potrzeby oceny spełnienia niniejszego warunku udziału w postępowaniu przez wartość systemu rozumie się wyłącznie wartość oprogramowania komputerowego stanowiącego jego element wraz z usługami wdrożenia, instalacji, konfiguracji, integracji, szkolenia pracowników oraz uruchomienia produkcyjnego, tj. w szczególności bez kosztów dostaw sprzętu).*

4. Konica Minolta wskazuje, że dla wdrożenia systemu objętego przedmiotem zamówienia nie jest wymagane doświadczenie we wdrożeniach na Uczelni, czy wdrożenie oprogramowania zawierające procesy do obsługi spraw studenckich. Odwołujący wskazuje, że, w przypadku niniejszego Postępowania Zamawiający w sposób ścisły określił zakres wdrożenia – wykonawca nie musi posiadać know-how w tym zakresie, gdyż będzie odwzorowywał procesy zgodnie z wytycznymi i opisanymi założeniami Zamawiającego. Wykonawca realizujący przedmiot zamówienia nie musi sam wymyślać tych procesów i ich dostarczyć, a do tych właśnie czynności byłoby potrzebne doświadczenie we wdrażaniu systemów informatycznych na Uczelni, które zawierały moduły, procesy do obsługi spraw studenckich.
5. Zatem skarżony zakres warunku udziału w Postępowaniu ma charakter nadmiarowy i jedynie pozornie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w praktyce premiuje jedynie doświadczenie wykonawcy Academia, nie sprawdzając w żaden sposób zdolności do wykonania przedmiotu Zamówienia

#### **IV. Wymaganie od wykonawcy legitymowaniem się aż 3 wdrożeniami systemu informatycznego, który umożliwiał jednoczesną pracę minimum 1 000 użytkowników końcowych na stanowiskach komputerowych**

1. Kolejnym wymogiem, który nie ocenia minimalnej zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia jest wymóg z pkt. VII, pkt 2, pkt. 4), lit b) SWZ w zakresie zaznaczonym na czerwono *b) wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał **co najmniej 3 (trzy) zamówienia (umowy)** obejmujące wykonanie i wdrożenie Systemu Informatycznego Uczelni wykonanego z wykorzystaniem Platformy low-code Webcon BPS, **umożliwiającego jednoczesną pracę minimum 1 000 użytkowników końcowych na stanowiskach komputerowych,**(...)*
2. Odwołujący wskazuje, że podłączanie użytkowników nie dokonuje się manualnie, ilość użytkowników przyłączonych nie ma wpływu na wyższy stopień doświadczenia wykonawcy,

jakiś jego specyficzny know-how w tym zakresie, który daje np. wyższą rękojmię wykonania Zamówienia Zamawiającemu. Przytoczona kwestionowana treść wymogu, która odnosi się aż do 3 wdrożeń to kolejna sztuczna bariera, która wraz z doświadczeniem we wdrożeniach w Uczelni, czy doświadczeniem personelu we wdrożeniach Agile`owych poświadczonych certyfikatami jedynie niweluje konkurencyjność do jednego wykonawcy Academica, nie dając Zamawiającemu przy tym żadnej wartości dodanej. Żądanie zatem zmniejszenia przytoczonego zakresu warunku do jednego zamówienia, a nie aż 3 alternatywnie do jednego zamówienia umożliwiającego jednoczesną pracę minimum 1 000 użytkowników końcowych na stanowiskach komputerowych oraz do dwóch zamówień umożliwiających jednoczesną pracę minimum 500 użytkowników końcowych na stanowiskach komputerowych może jedynie pozytywnie wpłynąć na konkurencyjność Postępowania, likwidując nadmiarowość postawionego warunku.

## **V. Uzasadnienie prawne**

1. Powyższą argumentację Odwołującego potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 16 czerwca 2021 r. (sygn. KIO 1163/21) wskazała, że *„Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Proporcjonalność oznacza zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, uniemożliwiając ubieganie się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji”*.
2. Podobnie Krajowa Izba Odwoławcza wskazała w wyroku z dnia 26 maja 2021 r. (sygn. KIO 1322/21) *„Zachowanie zasady proporcjonalności przy określaniu warunków udziału w postępowaniu oznacza, że warunki udziału opisane przez zamawiającego muszą być uzasadnione w odniesieniu do konkretnych warunków danego zamówienia, w tym w szczególności - wartości zamówienia, charakterystyki i specyfiki przedmiotu zamówienia, zakresu zamówienia, stopnia jego złożoności oraz warunków realizacji. Warunki udziału powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie, tj. w sposób zgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi w SIWZ”* (tak też w wyroku KIO z dnia 4 marca 2021 (sygn. KIO 356/21)

## **VI. Podsumowanie**

1. Podsumowując, w ocenie Odwołującego postulowane zmiany treści warunków w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wnioskowanym przez Odwołującego, nie spowodują dopuszczenia do udziału wykonawców nie dających rękojmi należytego wykonania

Zamówienia, o niskim lub niewystarczającym poziomie kwalifikacji i doświadczenia wykonawców, a wręcz przeciwnie zmiany zagwarantują zachowanie konkurencyjności Postępowania, z korzyścią dla Zamawiającego, który otrzyma więcej konkurencyjnych ofert od wykonawców o analogicznym poziomie doświadczenia jak Academica.

2. Co więcej, to w interesie Zamawiającego winno być takie otwarcie Postępowania na konkurencyjność by wykonawcy mogli realizować ze sobą również w zakresie ceny oferty, co spowoduje oszczędności w budżecie Zamawiającego. Brak zmiany warunków udziału w Postępowaniu zgodnie z żądaniami Odwołującego spowoduje sytuację, w której ponownie złoży ofertę jedynie wykonawca Academica z ceną, która w Postępowaniu Nr KA-CZL-DZP.261.1.61.2023 niemal zlewała się z budżetem Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Za Odwołującego:

---

Maciej Mikucki

radca prawny

**Załączniki:**

1. Pełnomocnictwo dla r. pr. Macieja Mikuckiego wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.
2. Odpis z KRS Odwołującego.
3. Dowód przesłania kopii Odwołania Zamawiającemu.
4. Dowód uiszczenia wpisu od Odwołania.
5. SWZ z postępowania Nr KA-CZL-DZP.261.1.61.2023.