



www.jaraczewo.pl

e-mail: ug@jaraczewo.pl

URZĄD MIASTA I GMINY JARACZEWO

63-233 Jaraczewo

ul. Jarocińska 1

tel.+48 62 747 41 02

+48 62 740 80 02

tel./fax +48 62 747 31 02

Jaraczewo, dnia 29 września 2022r.

P- zp.271.01.15.2022

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: „Przebudowa ulicy Jabłoniowej w Rusku”

Burmistrz Miasta i Gminy Jaraczewo zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowa ulicy Jabłoniowej w Rusku” prowadzonego w trybie **podstawowym art. 275 pkt. 2**

UZASADNIENIE PRAWNE

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710).

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Ogłoszeniem z dnia 13 września 2022 roku (2022/BZP 00346103/01) Zamawiający, tj. Gmina Jaraczewo, wszczęła postępowanie prowadzone w trybie podstawowym (art. 275 pkt 2 PZP) dla zadania pn.: „Przebudowa ulicy Jabłoniowej w Rusku” Ogłoszenie o prowadzonym postępowaniu wraz ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i załącznikami zostało zamieszczone w dniu 13 września 2022 roku na stronie internetowej Zamawiającego – Platforma zakupowa Gminy Jaraczewo.

K.B.

Termin wyznaczony do składania ofert upłynął w dniu 29 września 2022 roku o godzinie 9.00.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wpłynęła jedna oferta.

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena
1.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROBUD” S.A.	Golina ul. Asfaltowa 1 63-200 Jarocin	2 362 560,51 zł brutto

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę brutto: 1 897 050,32 zł (słownie: jeden milion osiemset dziewięćdziesiąt siedem tysięcy pięćdziesiąt złotych 32/100)

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną wśród ofert nie odrzuconych przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym postępowaniu ceny określone we wszystkich złożonych ofertach, które nie zostały odrzucone, nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość

K.B.

zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)