



GPIK-ZP.271.23.2021

Złotów, 19 sierpnia 2021 r.

### **Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa parkingów przy ul. Mokrej – I etap – projekt”.

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), dalej „ustawa Pzp”, Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego p.n. „Budowa parkingów przy ul. Mokrej – I etap – projekt” prowadzone w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp, ogłoszone w BZP pod numerem: 2021/BZP 00130910/01, z dnia 29.07.2021.

#### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

#### Uzasadnienie faktyczne

W dniu 17 sierpnia 2021 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia w wysokości 30.000,00 zł. W niniejszym postępowaniu zostały złożone 2 oferty, tj.:

- oferta nr 1: Firma Budowlana „E.Z.O.P.” Zbigniew Pająk, Błękit 35 e, 77-400 Złotów, REGON: 570795239, cena oferty: 36.900,00 zł brutto, okres gwarancji: 1 rok (łącznie suma punktów: 60).
- oferta nr 2: "PRO - BUD" PROJEKTOWANIE I NADZÓR BUDOWLANY mgr inż. Grzegorz Witkiewicz, ul. Norwida 7, 77-400 Złotów, REGON: 570349161, cena oferty: 55.350,00 zł brutto, okres gwarancji: 3 lata (łącznie suma punktów: 80).

Cena najkorzystniejszej oferty, tj. oferty nr 2, która otrzymała 80,00 pkt. przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie ww zamówienia.

Zważyć należy, że przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp wskazuje, że do kwoty zamierzonej na wydatek z tytułu zamówienia porównywana jest nie tylko cena oferty najkorzystniejszej, ale i oferta z ceną najniższą. Oferta z najniższą ceną nie musi być najkorzystniejsza, jeśli zastosowano również, jak w przypadku niniejszego postępowania, pozacenowe kryteria oceny ofert. Jeśli taka sytuacja ma miejsce i oferta najkorzystniejsza nie jest najtańsza, to jeśli kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia przekracza oferta najtańsza, to najkorzystniejsza tym bardziej.

Porównanie wielkości posiadanych przez zamawiającego środków do ceny oferty innej niż najkorzystniejsza, choćby najtańszej, jest przy tym bezcelowe, gdyż wybrana zgodnie z art. 91 ustawy Pzp może być wyłącznie oferta najkorzystniejsza.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 505–590).

Z poważaniem

  
BURMISTRZ MIASTA  
Adam Pulit

Sprawę prowadzi:  
Grzegorz Bąbiński  
Inspektor ds. zamówień publicznych  
tel. 67 263-21-49 w. 30, pokój. nr 22

