

PRI.272.8.2022

**ZARZĄD POWIATU  
PODDEBICKIEGO**  
ul. Łęczycka 16  
99-200 Poddebice  
tel. 6787800, 6782805, fax 6782701

**Do wykonawców**

Poddebice, dnia 28.04.2022 r.

*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 pn. „Świadczenie usług pocztowych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Poddebicach”*

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2, ust 3 oraz ust.6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) podaje treść pytań wraz odpowiedziami, przedłuża termin składania ofert zmieniając treść SWZ i ogłoszenia o zamówieniu.

### **PYTANIA I ODPOWIEDZI Z DNIA 27.04.2022 r.**

#### **Pytanie 1.**

Projektowanych postanowieniach umowy, stanowiących Załącznik nr 7 do SWZ - w § 6 pkt. 4 określa, iż za dzień zapłaty uznaje się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi — co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Czy ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmianę określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym. „Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy”?

#### **Odpowiedź na pytanie 1.**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę modyfikację, ponieważ nie ma wpływu na realizację transakcji bankowych pomiędzy bankiem obsługującym Zamawiającego, a bankiem obsługującym Wykonawcę.

#### **Pytanie 2.**

Zamawiający w § 9 pkt. 4 ppkt 2 określił podstawy weryfikacji zatrudnienia o pracę w tym żądanie przedłożenia kopii umów o pracę. Wykonawca informuje, iż przekazywanie umów zgodnie z oczekiwaniem jest równoznaczne z udostępnianiem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są Zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełnienia przez Wykonawcę

wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie Umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia. Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków przez Wykonawcę.

Dla Zamawiającego nie powinno być istotne kto konkretnie zatrudniony jest u Wykonawcy na podstawie Umowy o pracę, a jedynie sam fakt zatrudnienia osób w takiej formie — dla potwierdzenia którego nie jest konieczna Zamawiającemu znajomość imion, i nazwisk oraz wskazywanie miejsca ich pracy. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych stoi na stanowisku, iż z regulacji zawartych w art. 29 ust. 3a oraz 36 ust. 2 pkt. 8a ustawy Prawo zamówień publicznych nie można wywodzić podstawy do przekazywania Zamawiającemu danych osobowych pracowników, a zarówno dokumentowanie zatrudnienia osób, o których mowa w art. w art. 29 ust. 3a, jak i kontrola spełnienia przez wykonawcę wymagań, o których mowa w tym artykule może odbywać się w sposób, który nie będzie wiązał się z przetwarzaniem danych

PRI.272.8.2022

---

indywidualnych osób. Wykonawca może złożyć oświadczenie o ilości osób zatrudnionych na umowę o pracę w wybranych obszarach firmy, np. w placówce nadawczej wykonawcy, w mieście Poddębice, w województwie Łódzkim, w kraju. W związku z powyższym prosimy o rezygnację z załącznika nr 1 do SIWZ i zastąpienie go formularzem oświadczenia o ilości osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w wybranych przez Zamawiającego obszarach Wykonawcy. Wykonawca informuje, że wskaźnik zatrudnienia osób realizujących zamówienie na podstawie umowy o pracę na poziomie 100% nie jest możliwy do zapewnienia przez Wykonawców. Zawsze istnieje ryzyko zatrudnienia chociażby na zastępstwo urlopowe pracowników na podstawie umowy zlecenia, co nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za należyte realizowanie przedmiotu zamówienia.

### **Odpowiedź na pytanie 2.**

Zgodnie z art. 438 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), w przypadku umowy, której przedmiotem są usługi, przewidującej wymagania związane z realizacją zamówienia przez osoby zatrudnione na umowę o pracę, to w jej treści Zamawiający jest zobowiązany zamieścić postanowienia dotyczące sposobu dokumentowania zatrudnienia oraz kontroli spełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę wymagań dotyczących zatrudnienia na podstawie na podstawie umowy o pracę oraz postanowienia dotyczące sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań. Ponadto powyżej przywołany artykuł wskazuje jakich dokumentów może żądać Zamawiający od Wykonawcy w celu weryfikacji tego wymagania. Wskazane w projektowanych postanowieniach umowy dokumenty i oświadczenia wynikają z ww. ustawy.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę modyfikację.

### **Pytanie 3.**

Zamawiający w § 6 pkt 2 Projektu Postanowień Umowy określa warunki płatności dla przedmiotu zamówienia, wskazując niestosowany u Wykonawcy termin płatności faktury jako 14 dni od daty doręczenia faktury.

Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zaakceptuje inny niż określony przez Zamawiającego w umowie termin płatności tj. liczony od dnia wystawienia faktury określony jako 21 dni od daty wystawienia faktury VAT, pozwalający terminowo dokonać płatności za wykonane usługi w ramach przedmiotu zamówienia?

### **Odpowiedź na pytanie 3.**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 6 pkt 2 Projektu postanowień umowy i określa warunki płatności dla przedmiotu zamówienia na 21 dni od daty wystawienia faktury VAT.

### **Pytanie 4.**

W § 10 pkt. 2 ppkt 1) lit a) Projektowane postanowienia umowy ustala karę umowną „za niedopełnienie wymogu zatrudnienia pracownika przez Wykonawcę lub podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów Kodeksu Pracy — w wysokości 500 PLN brutto za każdą osobę”.

W przypadku tak sprecyzowanych zapisów możliwość naliczenia kary umownej istnieje w sytuacji nie mającej wpływu na możliwość korzystania z usług przez Zamawiającego, a także jakoś tych usług, z uwagi na mogącą wystąpić fluktuację kadrową.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie w/w kary. Przypadek opisany

PRI.272.8.2022

---

powyżej nie ma wpływu na realizację zamówienia, a wysokość kary jest zbyt wysoka do konsekwencji wynikających z braku realizacji wskazanych wymagań. Zmiana taka nie ma wpływu na jakość świadczenia usługi.

#### **Odpowiedź na pytanie 4.**

Zamawiający postanawia zmienić zapis § 10 pkt. 2 ppkt 1) lit b) Projektowane postanowienia umowy określając wysokość kary na kwotę 100 PLN brutto za każdą osobę.

#### **Pytanie 5.**

Zamawiający w Załączniku nr 7 — Projektowane postanowienia umowy w § 10 pkt 2 ppkt 1 lit. a) wskazał, że „za rozwiązanie Umowy w wyniku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę lub przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub jego podwykonawców lub dalszych podwykonawców — w wysokości 20% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto, określonego w § 5 ust. 1.”

Wykonawca wskazuje, iż postanowienia w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelną zasadę zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar, co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelną zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Konieczność zapłaty kar w wysokości 20% wynagrodzenia brutto jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest — na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego — zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie, Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych — a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się

PRI.272.8.2022

poszkodowanego, Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 353<sup>1</sup> kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 353<sup>1</sup> kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez:

— ich wykreślenie lub ich zmniejszenie do 10% dla obu stron.

— uwzględnienie w projekcie umowy postanowień dotyczących konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (z udziałem Wykonawcy) przed nałożeniem kary umownej.

Czy zatem, w świetle powyższych uwag oraz z uwagi na fakt, iż żądanie przedłożenia umów o pracę narusza powszechnie obowiązujące przepisy, Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści postanowień Istotnych Postanowień Umowy poprzez wykreślenie obowiązku przedłożenia do wglądu kopii umów o pracę zawartych z osobami zatrudnionymi do realizacji przedmiotu zamówienia, bądź zastąpienie go innym prawnie dopuszczalnym sposobem weryfikacji obowiązków wynikających z SIWZ?

**Odpowiedź na pytanie 5.**

PRI.272.8.2022

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy i zmienia w § 10 pkt. 2 ppkt 1) lit a) Projektowane postanowienia umowy wysokość kar na 10% dla obu stron.

#### **Pytanie 6.**

W załączniku nr 7 w § 9 pkt. 4 ppkt 1) „kontroli zgodności przedstawionego przez Wykonawców lub Podwykonawcę wykazu osób ze stanem faktycznym”, i ppkt 5) „kontrola może być przeprowadzona bez wcześniejszego uprzedzenia Wykonawcy”. Wykonawca prosi Zamawiającego o doprecyzowanie zapisów:

- w jaki sposób będzie sprawdzał wykaz osób ze stanem faktycznym?,
- na jakim terenie będzie uwzględnił stan faktyczny osób zatrudnionych?,
- na jakiej podstawie będzie przeprowadzał kontrolę bez wcześniejszego powiadomienia Wykonawcy?,
- jakie aspekty kontroli będą brane pod uwagę przez Zamawiającego?.

#### **Odpowiedź na pytanie 6.**

Zamawiający będzie prowadził czynności kontrolne zgodnie z zasadami określonymi w § 9 pkt. 4 ppkt 1) Projektowanych postanowień umowy – załącznika nr 7 do SWZ i rozdziału IV Opis przedmiotu zamówienia ust. 5 pkt 2.

#### **Pytanie 7.**

W załączniku nr 7 do Projektowane postanowienia umowy Zamawiający zastrzega, że naliczone kary umowne Zamawiający może potrącić z wynagrodzenia należnego Wykonawcy lub innych należności przysługujących Wykonawcy. A w przypadku gdyby to nie było możliwe, Wykonawca zobowiązany jest do ich zapłaty w terminie 14 dni od dnia zawiadomienia o ich naliczeniu określone w § 10 pkt. 4.

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez modyfikację zapisu i dodanie do treści Załącznika nr 7 § 10 pkt. 4 zwrotu: „po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej”?

#### **Odpowiedź na pytanie 7.**

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu i dodanie do treści Załącznika nr 7 § 10 pkt. 4 zwrotu: „po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej”

#### **Pytanie 8.**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z propozycją dopuszczenia możliwości otrzymywania faktur w formie elektronicznej ?

Powyższe zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. z 2011 r. Dz. U. Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.), i wówczas odbiorca akceptuje przesyłanie mu przez Wystawcę faktur w formie elektronicznej, zgodnie z poniższymi zasadami:

1. Ilekroć wówczas w umowie jest mowa o fakturze, rozumie się przez to również fakturę korygującą, duplikat faktury, duplikat faktury korygującej.
2. Przesyłanie faktur odbywać się będzie w formacie pliku PDF.
3. Wiadomości mailowe w temacie maila będą zawierały nr przesyłanej faktury tj. odpowiednio zapisy: eFaktura nr: xxxxxxxxxxxx dla umowy ID: xxxxxx

4. W jednej wiadomości mailowej może być wysłana jedna faktura. Dopuszcza się przesyłanie faktur wielostronicowych o ile zostaną wysłane w formie jednego pliku .Dodatkowe dokumenty (np. specyfikacje, noty) przesyłane będą w formie osobnych plików.
5. Strony postanawiają, iż przesyłanie faktur w formie elektronicznej odbywać się będzie każdorazowo za pomocą poczty elektronicznej:
  - Wystawcy z następującego adresu mailowego:.....
  - Odbiorcy na następujące adresy mailowe: .....@.....
6. W przypadku zmiany adresów wskazanych pkt 5, strony zobowiązują się do poinformowania się o dokonanych zmianach w formie pisemnej.
7. Faktury będą przesyłane wyłącznie z adresu lub adresów zadeklarowanych przez Wystawcę w niniejszym Porozumieniu. Faktury wysłane z innych adresów bez właściwego poinformowania o tym Odbiorcy, nie zostaną przyjęte przez Odbiorcę.
8. Odbiorca — Zamawiający zobowiązuje się:
  - a. do aktywowania funkcji generowania informacji zwrotnych w postawie autorespondera i każdorazowego automatycznego potwierdzania otrzymania wiadomości z wykorzystaniem tej funkcji, lub
  - b. przekazywania każdorazowo na adres Wystawcy wskazany w pkt 5, informacji zwrotnej potwierdzającą odbiór faktury. Informacja zwrotna potwierdzająca odbiór faktury, będzie zawierała datę otrzymania faktury przez Odbiorcę, przez którą rozumieć należy datę wpływu faktury na adres skrzynki pocztowej Odbiorcy wskazanej w pkt 5.
9. W przypadku wystąpienia przeszkód formalnych lub technicznych uniemożliwiających przesłanie faktur w formie elektronicznej, wówczas faktury zostaną przesłane w formie papierowej.
10. Akceptacja wyrażona w niniejszym Porozumieniu może zostać cofnięta przez Odbiorcę w każdym czasie. Cofnięcie akceptacji powoduje, iż Wystawca traci prawo do wystawienia i przesłania faktury w formie elektronicznej od następnego dnia po dniu po dniu, w którym otrzymał powiadomienie Odbiorcy o wycofaniu akceptacji.

#### **Odpowiedź na pytanie 8.**

Zamawiający dopuszcza możliwość otrzymania faktur w formie elektronicznej

#### **Pytanie 9.**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z propozycją dopuszczenia możliwości świadczenia usług w zakresie ich przyjmowania z wykorzystaniem systemu informatycznego, który automatycznie dopuszcza możliwość korzystania z internetowej aplikacji elektronicznej .Aplikacja dokonuje automatycznego przekazywania i odbierania plików z informacjami o zarejestrowanych usługach, komunikując się bezpośrednio z placówką pocztową wskazaną w umowie. Korzystanie z systemu informatycznego jest bezpłatne. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie powyższej aplikacji przy świadczeniu usług?

#### **Odpowiedź na pytanie 9.**

Zamawiający dopuszcza możliwość świadczenia usług w zakresie przyjmowania przesyłek z systemu teleinformatycznego z wykorzystaniem aplikacji elektronicznej.

### **ZMIANA TREŚCI SWZ II**

#### **W rozdziale XVII Termin związania ofertą w pkt 1:**

##### **jest:**

Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **31.05.2022** r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

##### **powinno być:**

Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **02.06.2022** r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

PRI.272.8.2022

**W rozdziale XVIII Miejsce i termin składania ofert w pkt 1:**

**jest:**

Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na **platformazakupowa.pl** pod adresem: **www.platformazakupowa.pl/pn/poddebicki** w myśl Ustawy PZP na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **02.05.2022 r.** do godziny **10:00**

**powinno być:**

Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na **platformazakupowa.pl** pod adresem: **www.platformazakupowa.pl/pn/poddebicki** w myśl Ustawy PZP na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **04.05.2022 r.** do godziny **10:00**.

**VI. W rozdziale XIX Otwarcie ofert w pkt 1**

**jest:**

Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. **02.05.2022 r. godz. 10:05**.

**powinno być:**

Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. **04.05.2022 r. godz. 10:05**.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

**Uzasadnienie wprowadzenia zmian**

Zmiana treści SWZ jest konieczna w celu sprawnego i poprawnego przebiegu postępowania.

Zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia.

Na podstawie art. 271 ust 1 i 2 zamawiający zmienia treść ogłoszenia, zamieszczając w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

**ZMIANY W OGŁOSZENIU O ZAMÓWIENIU**

**W sekcji VIII – Procedura**

**w pkt 8.1) Termin składania ofert**

**jest:** 2022-05-02 10:00

**powinno być:** 2022-05-04 10:00

**w pkt 8.3) Termin otwarcia ofert:**

**jest:** 2022-05-02 10:05

**powinno być:** 2022-05-04 10:05

**Przedłuża się termin składania ofert na dzień 04.05.2022 r. godz. 10.00**

Treść ogłoszenia o zmianie ogłoszenia **w załączeniu**

**STAROSTA**  
*Majgorzata Korrajda*

**WICESTAROSTA**  
*Piotr Major*

Zastępca Naczelnika  
Wydziału Pozyskiwania Funduszy  
Zewnętrznych, Inwestycji, Zamówień  
Publicznych i Promocji Powiatu

*Joanna Wojcik*

